

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/438181 / KG ZA 13-220

### Vonnis in kort geding van 5 april 2013

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht  
**CHENGDU XINGGRAPHICS CO. LTD.**,  
gevestigd te Chengdu, Sichuan, China,  
eiseres,  
advocaat: mr. O.P. Swens te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar vreemd recht  
**AGFA GRAPHICS NV**,  
gevestigd te Mortsel, België,  
gedaagde,  
advocaat: mr. R. Hermans te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Xingraphics en Agfa genoemd worden. Naast de genoemde advocaten zijn partijen voorts bijgestaan door mr. A.A.M. Reijns (voor Xingraphics) respectievelijk mr. D.F. de Lange (voor Agfa), beiden advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 4 maart 2013, met 8 producties;
- de bij brief van 8 maart 2013 door Agfa in het geding gebrachte producties A, B en C met bijlagen;
- de bij brief van 11 maart 2013 door Xingraphics in het geding gebrachte akte houdende overlegging producties 9 en 10 tevens aanvulling van eis;
- de bij brief van 11 maart 2013 door Agfa in het geding gebrachte aanvullende bijlagen A-9 tot en met A-13;
- de bij email van 11 maart 2013 door Xingraphics in het geding gebrachte aanvullende producties 11 en 12;
- de bij email van 11 maart 2013 door Agfa in het geding gebrachte aanvullende bijlagen A-14 en A-15;
- de mondelinge behandeling gehouden op 12 maart 2013, ter gelegenheid waarvan de raadslieden pleitaantekeningen hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

---

## 2. De feiten

2.1. Agfa is (samen met het Amerikaanse Pakon, Inc) houdster van het Nederlandse deel van Europees octrooi EP 0 823 327 (hierna: EP 327) voor een “*Method for making positive photosensitive lithographic printing plate*”. Het octrooi heeft gelding voor onder meer Nederland.

2.2. Xingraphics is fabrikant van lithografische drukplaten van het door haar aangeduide type FIT, FIT X-tra, FIT Melior en FIT X-tra Melior (verder gezamenlijk te noemen: de FIT-platen), alsmede van andere typen van dergelijke drukplaten. Zij brengt de drukplaten in verschillende Europese landen op de markt, in Nederland via haar distributeur A. Ten Cate Offsetprodukten B.V., ook wel aangeduid als Atece. De FIT-platen worden gebruikt in drukkerijen om lithografische drukplaten mee te vervaardigen. Hiertoe bestraalt de drukker de FIT-platen met een laser. Daardoor ontstaat een beeld op de plaat en aldus een drukplaat.

2.3. In een versnelde bodemprocedure bij deze rechtbank tussen Agfa enerzijds en Xingraphics en Atece anderzijds (zaaknummer / rolnummer: 314619 / HA ZA 08-2157) heeft Agfa zich op het standpunt gesteld dat de FIT en FIT X-tra platen als een middel betreffende een wezenlijk bestanddeel van de uitvinding moeten worden aangemerkt en dat Xingraphics en Atece indirecte inbreuk op het octrooi in Nederland maken door deze platen in Nederland te leveren of aan te bieden. De inbreuk is door Xingraphics en Atece bestreden.

2.4. Terwijl deze procedure aanhangig was heeft Agfa op 12 december 2008 ten laste van Xingraphics en Atece conservatoir (derden)beslag tot afgifte gelegd op partijen FIT-platen van Xingraphics, bij Atece en bij de logistiek dienstverlener Van der Helm - Hudig (Moerdijk B.V.) te Moerdijk (hierna: Hudig). In de in 2.3. bedoelde procedure heeft Agfa bij akte van 16 januari 2009 haar eis in conventie vermeerderd met een vordering tot afgifte. Xingraphics heeft bij akte van gelijke datum haar eis in reconventie vermeerderd met de opheffing van de gelegde beslagen. In laatstgenoemde akte is het volgende opgenomen:

*1. Gedaagde in reconventie, hierna: “Agfa”, heeft op 12 december 2008 twee conservatoire beslagen tot afgifte gelegd ten laste van Xingraphics en Atece, namelijk een beslag bij Atece zelf en een derdenbeslag Hudig Forwarding & Warehousing B.V. te Moerdijk, in beide gevallen op aldaar in voorraad gehouden FIT-platen. [...] Het beslag leidde ertoe dat de levering van FIT-platen in Nederland per direct werd lamgelegd. Het gaat aldus om een spoedeisende kwestie. De beslagen dienen zo snel mogelijk te worden opgeheven en verdere beslagen moeten worden voorkomen.*

*[...]*

*9. Daarentegen is het beslag voor Xingraphics en Atece zeer schadelijk. Het beslag (dat herhaald kan worden blijkens het verlot) leidt ertoe dat de levering van FIT-platen in Nederland per direct volledig werd lamgelegd. Atece (en indirect Xingraphics) konden daardoor niet langer aan haar leveringsverplichtingen voldoen en de dreigende herhaling van het beslag maakt dit ook voor de toekomst onzeker. Dit heeft uiteraard zeer schadelijke gevolgen voor Xingraphics (en Atece) in de markt. De introductie van de FIT-platen in Nederland is hiermee onderbroken voor onbepaalde tijd. Los van de omzetschade, leidt dit tot een aanzienlijke reputatieschade. [...]*

2.5. De rechtbank oordeelde in haar vonnis van 22 juli 2009 dat indirecte inbreuk niet is komen vast te staan en wees de vorderingen van Agfa in conventie af. In reconventie zijn de in 2.4. bedoelde conservatoire (derden)beslagen opgeheven.

2.6. Van dit vonnis is Agfa in hoger beroep gekomen. Op 29 januari 2013 is door het gerechtshof Den Haag (hierna: het hof) eindarrest gewezen (hierna: het arrest).

2.7. In het arrest wordt onder meer als volgt overwogen:

*1.5. Xingraphics is fabrikant van lithografische drukplaten van het door haar aangeduide type FIT, FIT X-tra, FIT Melior en FIT X-tra Melior (verder: de FIT-platen, zie ook r.o. 5.4 hierna). Zij brengt de platen in Nederland op de markt via Atece.*

*5.3. Agfa heeft tevens gesteld dat Xingraphics en Atece FIT-platen aanbieden en leveren in Nederland. Xingraphics is de fabrikant van de FIT-platen en brengt deze platen via Atece op de Nederlandse markt. Xingraphics en Atece hebben dit niet bestreden.*

*5.4. Xingraphics c.s. hebben naar voren gebracht dat de FIT-platen verhandeld zijn onder een viertal aanduidingen: 'FIT', 'FIT X-tra', 'FIT Melior' en 'FIT X-tra Melior'. Dit zijn volgens Xingraphics c.s. allemaal FIT-platen die volgens dezelfde techniek werken. Tot aan mei 2009 werden de 'FIT' en 'FIT X-tra' op de markt gebracht. Sindsdien is de naam gewijzigd in 'FIT Melior' en 'FIT Melior X-tra', waarbij de coating van de plaat een ander kleurcontrast kreeg. Dit heeft volgens Xingraphics c.s. echter geen invloed op de werking ervan of anderszins voor de discussie in deze zaak (zie MvA/MvGiIA, 40). Net als partijen zal het hof de drukplaten hierna gezamenlijk aanduiden als 'de FIT-platen'.*

*6.1. Uit het zojuist overwogene volgt dat de grieven van Agfa in het principaal appel doel treffen, in dier voege dat Xingraphics c.s. indirecte inbreuk plegen op het Nederlandse deel van het octrooi. Dit brengt met zich dat de – niet op andere/zelfstandige gronden betwiste – vorderingen van Agfa tot:*

- *een daartoe strekkende verklaring voor recht (punt 1 van het petitum van de MvG);*
- *een verbod tot indirecte inbreuk (punt 2 van het petitum van de MvG);*
- *schadevergoeding/winstafdracht (punt 3 van het petitum van de MvG);*
- *een bevel tot opgave van afnemers, prijzen, hoeveelheden en winst (punt 4 van het petitum van de MvG);*
- *een bevel om de FIT-platen aan haar ter hand te stellen (punt 5 van het petitum van de MvG);*
- *een terugroepbevel (punt 6 van het petitum van de MvG),*

*voor toewijzing gereed liggen. Om misverstanden te voorkomen: deze toe te wijzen vorderingen hebben uitsluitend betrekking op het grondgebied van Nederland, berusten op indirecte octrooi-inbreuk en betreffen platen die zijn verhandeld onder de aanduidingen: 'FIT', 'FIT X-tra', 'FIT Melior' en 'FIT X-tra Melior'. [...]*

2.8. Het dictum van het arrest luidt – voor zover voor de onderhavige zaak van belang – als volgt.

*Het hof:*

- *vernietigt het tussen partijen gewezen vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage van 22 juli 2009 voor zover in conventie gewezen, en te dien aanzien opnieuw rechtdoende:*
  - \* *verklaart voor recht dat Xingraphics en Atece indirecte inbreuk maken op Europees Octrooi 0.823.327 B1 (hierna: EP 327) door de genoemde FIT-platen ('FIT', 'FIT X-tra', 'FIT Melior' en 'FIT X-tra Melior') in of voor hun bedrijven aan te bieden of te leveren voor toepassing van de in EP 327 geoctrooieerde werkwijze in Nederland;*
  - \* *verbiedt Xingraphics en Atece, ieder afzonderlijk en gezamenlijk, om in Nederland indirecte inbreuk te maken op EP 327, meer in het bijzonder om de genoemde FIT-platen of andere platen waarmee indirecte octrooi-inbreuk wordt gepleegd op EP 327, aan te bieden of te leveren voor toepassing van de in EP 327 geoctrooieerde werkwijze in Nederland, en veroordeelt Xingraphics en Atece om, ieder voor zich, aan Agfa een dwangsom te betalen van € 50.000,- voor iedere overtreding van dit verbod dan wel, naar keuze van Agfa, voor iedere dag of gedeelte van de dag dat dit verbod wordt overtreden, met dien verstande dat deze dwangsom pas twee weken na de datum van dit arrest zal kunnen worden verbeurd;*

[...]

- \* *beveelt Xingraphics en Atece, ieder afzonderlijk en gezamenlijk, om alle genoemde FIT-platen binnen acht (8) weken na betekening van dit arrest, aan Agfa op een door Agfa te bepalen locatie ter hand te stellen;*

2.9. Het arrest is op 15 februari 2013 aan Xingraphics betekend. Xingraphics heeft aangekondigd beroep in cassatie te zullen instellen.

2.10. Op 15 februari 2013 heeft Agfa de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant verzocht verlof te verlenen om conservatoir beslag tot afgifte te leggen op “*de FIT platen die zich in de macht van Chengdu Xingraphics dan wel Atece bevinden*” (onderdeel A van het petitum). Aan het gevraagde verlof heeft Agfa het bevel tot afgifte ten grondslag gelegd, stellende dat, gelet op de aan het bevel verbonden termijn van acht weken<sup>1</sup>, gevreesd moet worden voor verduistering van de FIT-platen voor die termijn is verstreken, in welk geval het recht op afgifte van Agfa illusoir zou worden. In het verzoekschrift stelt Agfa voorts dat “*Xingraphics tegenwoordig ook nog andere aanduidingen voor haar FIT-platen [gebruikt], te weten FIT Primus Plus [...], FIT Invado [...] en FIT News [...]. Agfa zal de aanduiding ‘FIT-platen’ mede voor deze platen gebruiken*” (randnummer 10 van het verzoekschrift).

2.11. Op 20 februari 2013 is het verzoek toegestaan als verzocht, waarna Agfa op 21 februari 2013 conservatoir beslag tot afgifte heeft doen leggen ten laste van Xingraphics op FIT-platen die zich bevinden bij Hudig.

### **3. Het geschil**

3.1. Xingraphics vordert na wijziging van eis – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, het op 21 februari 2013 bij Hudig gelegde beslag opheft en Agfa op straffe van een dwangsom verbiedt conservatoir derdenbeslag te leggen op FIT-platen (‘FIT’, ‘FIT X-tra’, ‘FIT Melior’ en ‘FIT X-tra Melior’) en Primus-platen, dan wel digitale printplaten met andere aanduidingen van Xingraphics die zich bevinden bij Hudig op drie locaties, waaronder Moerdijk, met veroordeling van Agfa in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Xingraphics voert hiertoe aan dat het door Agfa aan het beslag ten grondslag gelegde recht ondeugdelijk is, althans dat het beslag dient te worden opgeheven omdat in de gegeven omstandigheden het belang van Xingraphics bij opheffing zwaarder dient te wegen dan dat van Agfa bij het in standhouden van het beslag. Een verbod om opnieuw beslag te leggen is volgens Xingraphics op zijn plaats omdat zij verwacht dat Agfa opnieuw zal proberen op ondeugdelijke grond beslag te leggen.

3.3. Agfa voert gemotiveerd verweer.

<sup>1</sup> Dezelfde termijn werd verbonden aan het verschaffen van een door een registeraccountant geaccordeerde schriftelijke opgave van informatie met betrekking tot omzet en winst, waartoe Xingraphics ook werd veroordeeld.

---

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *bevoegdheid*

4.1. Gelet op de octrooirechtelijke aspecten van de onderhavige zaak heeft Xingraphics, na overleg met Agfa, de rechtbank Zeeland-West-Brabant en de rechtbank Den Haag, de rechtbank Zeeland-West-Brabant verzocht toe te staan dat de behandeling van dit kort geding zal plaatsvinden door een op dit rechtsgebied gespecialiseerde voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag in een van de zittingszalen van het paleis van justitie aldaar als plaatsvervangend voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant.

4.2. Xingraphics heeft Agfa echter (ook) formeel opgeroepen te verschijnen voor de rechtbank Den Haag, niet zijnde de rechtbank Zeeland-West-Brabant die het beslagverlof heeft gegeven en derhalve op grond van artikel 705 lid 1 Rv in ieder geval bevoegdheid toekomt. Desgevraagd hebben partijen aangegeven de bevoegdheid van de Haagse voorzieningenrechter niet te bestrijden. Gelet hierop, alsmede op het feit dat de relatieve bevoegdheid niet van openbare orde is, zal de voorzieningenrechter aannemen dat hij bevoegd is om van de vorderingen van Xingraphics kennis te nemen.

##### *opheffing van het beslag*

4.3. Bij de beoordeling wordt vooropgesteld dat een conservatoir beslag ingevolge artikel 705 lid 2 Rv dient te worden opgeheven indien summierlijk van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht blijkt. Dit brengt mee dat het in de eerste plaats op de weg ligt van degene die de opheffing vordert, met inachtneming van de beperkingen van het kort geding aannemelijk te maken dat de door de beslaglegger gepretendeerde vordering ondeugdelijk is. De kort geding rechter zal evenwel hebben te beslissen aan de hand van een beoordeling van wat door beide partijen naar voren is gebracht en summierlijk met bewijsmateriaal is onderbouwd. Die beoordeling kan niet geschieden los van de in een zodanig geval vereiste afweging van de wederzijdse belangen.

4.4. In dit geval is het volgende van belang. Het hof heeft in zijn arrest van 29 januari 2013 voor recht verklaard dat Xingraphics indirecte inbreuk maakt op EP 327 door de FIT-platen in of voor haar bedrijf aan te bieden of te leveren voor toepassing van de in EP 327 geoctrooieerde werkwijze in Nederland. Daarnaast heeft het hof Xingraphics bevolen binnen acht weken na betekening van het arrest, welke betekening, zo bleek ter zitting, plaatsvond op 15 februari 2013, een door een registeraccount geaccordeerde opgave te doen van - kort gezegd - de hoeveelheden en prijzen van de FIT-platen die in Nederland zijn aangeboden en/of geleverd en de winst die Xingraphics daarmee heeft gemaakt. Bovendien heeft het hof Xingraphics bevolen op dezelfde termijn 'alle genoemde FIT-platen' aan Agfa ter hand te stellen.

4.5. Omdat Agfa vreesde dat de FIT-platen die Xingraphics aan haar ter hand dient te stellen gedurende de door het hof bepaalde termijn zouden worden verduisterd, heeft zij verlof gevraagd en verkregen om beslag te leggen ten laste van Xingraphics onder Hudig.

---

De discussie tussen partijen spitst zich thans toe op de vraag welke platen door Xingraphics aan Agfa ter hand dienen te worden gesteld.

4.6. Xingraphics stelt dat de onder Hudig beslagen printplaten niet vallen onder de in het bevel tot afgifte bedoelde categorie producten. Het bevel spreekt van “*alle genoemde FIT-platen*”, wat volgens Xingraphics in het licht van de overwegingen van het hof moet worden begrepen als uitsluitend platen waarmee indirecte inbreuk is gepleegd, dat wil zeggen platen die in Nederland zijn aangeboden en/of geleverd voor toepassing van de in EP 327 geötrooieerde werkwijze. Het bevel tot afgifte is volgens Xingraphics bovendien beperkt tot platen met de aanduidingen ‘FIT’, ‘FIT X-tra’, ‘FIT Melior’ en ‘FIT X-tra Melior’. De bij Hudig beslagen printplaten zijn, aldus Xingraphics, uitsluitend bestemd voor verhandeling buiten Nederland. Xingraphics gebruikt Hudig naar eigen zeggen als logistiek tussenstation voor de uitvoering van spoedbestellingen van niet in Nederland gevestigde afnemers, Nederlandse afnemers worden uitsluitend beleverd door Atece. Reguliere leveringen vinden plaats direct vanuit China, zo stelt Xingraphics.

4.7. Xingraphics stelt daarnaast dat ook beslag is gelegd op andere printplaten dan de FIT, FIT X-tra-, FIT Melior- en FIT X-tra Melior-platen. Meer dan de helft van de bij Hudig beslagen platen zou van een ander type dan de vier in het arrest vermelde typen zijn. De Primus-platen hebben een andere chemische samenstelling en kunnen niet zonder meer gelijk worden gesteld met de in het arrest genoemde FIT-platen, aldus Xingraphics.

4.8. Agfa stelt zich op het standpunt dat het bevel tot afgifte van “*alle genoemde FIT-platen*” zo moet worden begrepen dat dit ook ziet op de bij Hudig aanwezige platen. Aangenomen moet worden, aldus Agfa, dat het hof geen onderscheid heeft willen maken binnen de categorie van FIT-platen. In dat verband heeft zij er onder verwijzing naar r.o. 5.3. van het arrest op gewezen dat Xingraphics in de procedure in eerste aanleg noch in de appelprocedure heeft bestreden dat zij FIT-platen in Nederland aanbiedt en levert. Agfa betwist dan ook dat de bij Hudig aanwezige printplaten uitsluitend buiten Nederland zijn aangeboden en/of geleverd. Agfa beroept zich ter zake op een akte die Xingraphics nam in een eerdere vordering tot opheffing (vgl. 2.4.). Deze uitlatingen van Xingraphics rechtvaardigen volgens Agfa de aanname dat Xingraphics (mede) via Hudig FIT-platen levert - of in ieder geval in het verleden heeft geleverd - op de Nederlandse markt. Bovendien wijst Agfa er nog op dat de afgiftevordering (bij vermeerdering van eis in conventie) is ingesteld om het in 2008 bij Atece én Hudig gelegde beslag te sauveren, zodat Xingraphics de reikwijdte van die vordering kende. In haar uitvoerig gemotiveerde bezwaar tegen het in 2008 gelegde beslag heeft Xingraphics niet de stelling betrokken dat de bij Hudig aanwezige drukplaten uitsluitend bestemd waren voor levering aan buitenlandse afnemers, aldus Agfa.

4.9. Ten aanzien van de Primus-platen stelt Agfa, verwijzend naar documentatie van Xingraphics zelf, dat moet worden aangenomen dat ook deze platen FIT-platen zijn waarmee indirecte inbreuk gemaakt wordt en onder het bereik van het bevel tot afgifte vallen. Xingraphics beschrijft deze platen als “*the next generation thermal CtP plates based on the initial FIT technology*” en “*the upgraded thermal CtP plates based on the original FIT technology*”. De recente naamswijziging van FIT Primus (plus) naar Primus (plus) doet hieraan volgens Agfa niet af. Overigens meent zij dat niet is gebleken dat Primus-platen deel uitmaken van de onder Hudig beslagen partij.

---

4.10. Overwogen wordt als volgt. Gelet op de door het hof gegeven verklaring voor recht van indirecte inbreuk door Xingraphics en het bevel tot afgifte van de FIT-platen waarmee die inbreuk plaatsvindt, kan voorshands niet gezegd worden dat het door Agfa ingeroepen recht ondeugdelijk voorkomt.

4.11. Iets anders is hoe de bewoordingen ‘*alle genoemde FIT-platen*’ moeten worden uitgelegd. Gelet op de overwegingen en het dictum van het hof (vgl. 2.7. en 2.8.) dient het bevel naar voorlopig oordeel zo te worden begrepen dat het (anders dan het ruimer geformuleerde verbod) beperkt is tot afgifte van de FIT-, FIT X-tra-, FIT Melior- en FIT X-tra Melior-platen, welke ook in de appelprocedure voor lagen. Zoals het hof - ‘*om misverstanden te voorkomen*’ - overwoog hebben de toe te wijzen vorderingen uitsluitend betrekking op het grondgebied van Nederland en berusten zij op indirecte octrooiinbreuk. Dit is het gevolg van de beperkte territoriale werking van de in artikel 73 Rijsoctrooiwet 1995 bedoelde middelen betreffende een wezenlijk bestanddeel van de uitvinding en het gebruik van die middelen voor toepassing van de uitvinding (namelijk: in Nederland). Alle grensoverschrijdende ‘inbreuk’ blijft dan ook buiten schot, wat, om met Huydecoper/Van Nispen te spreken<sup>2</sup>, aanzienlijke mogelijkheden voor ontduiking van deze regeling schept.

4.12. Hier wringt ook de schoen. Het is in het beperkte kader van dit kort geding, waarin geen plaats is voor nadere bewijsvoering, niet goed mogelijk te treden in de juistheid van Xingraphics’ (eerst in dit geding geponeerde) stelling dat de door Hudig gehouden platen (die eigendom zijn van Xingraphics) niet in Nederland maar uitsluitend daarbuiten zijn aangeboden en/of geleverd (zodat daarmee geen indirecte inbreuk is gemaakt en aldus niet onder het bevel tot afgifte zouden vallen), welke stelling door Agfa gemotiveerd wordt betwist. Dat Xingraphics dit standpunt in de bodemprocedure - zowel in eerste aanleg als appel - niet heeft ingenomen, terwijl zij nota bene, zoals Agfa naar voren heeft gebracht, in een eerdere vordering tot opheffing (vgl. 2.4.) wél heeft betoogd dat de bij Atece én Hudig gelegde beslagen ertoe leidden dat de levering van FIT-platen in Nederland per direct werd ‘lamgelegd’, komt ongerijmd voor en lijkt vooralsnog mogelijk een aanwijzing van het tegendeel te zijn.

4.13. Dat de thans bij Hudig beslagen partij voor een groot deel zou bestaan uit volgens Xingraphics niet onder het afgiftebevel vallende Primus-platen, is op dit moment evenmin goed te beoordelen. Nog daargelaten dat opvallend is dat deze platen tot voorheen in de markt werden gezet als ‘FIT Primus (plus)’ platen, maar kort voor de mondelinge behandeling door Xingraphics op haar website en in productbrochures opeens worden aangeduid als ‘Primus’ platen, geldt dat ‘Primus’ platen in de in het proces-verbaal opgesomde lijst van beslagen producten onder die benaming in ieder geval niet voorkomen. Datzelfde geldt voor het door Xingraphics overgelegde overzicht van de voorraad van Hudig. De juistheid van de door Xingraphics overgelegde e-mail van een van haar werknemers met een korte code-tabel waaruit mogelijk zou volgen dat een deel van de bij Hudig opgeslagen voorraad wel Primus-platen zou betreffen, is door Agfa gemotiveerd weersproken, zodat daarvan ook niet is uit te gaan.

<sup>2</sup> Industriële eigendom, Deel 1, Bescherming van technische innovatie, Jhr. Mr. J.L.R.A. Huydecoper en prof. mr. C.J.J.C. van Nispen, Kluwer, Deventer, 2002.

---

4.14. Hoe dit alles ook zij, in het kader van de in dit geding te maken belangenafweging is de voorzieningenrechter, gelet op het feit dat de in het arrest bepaalde termijnen voor opgave en afgifte binnen afzienbare tijd verstrijken en niet kan worden uitgesloten dat het door Agfa geschetste gevaar van frustratie van het bevel tot afgifte zich inderdaad zal voordoen, van oordeel dat het belang van Agfa bij handhaving van de status quo aanzienlijk zwaarder weegt dan het door Xingraphics gestelde belang. Onder die omstandigheden is het bepaald aangewezen dat het beslag in ieder geval tot de voor opgave van informatie en afgifte in het arrest bepaalde termijnen zijn verstreken vooralsnog blijft liggen op de bij Hudig aangetroffen partij platen.

4.15. Indien partijen, ondanks de in dit geding gegeven handreiking bij de uitleg van het door het hof gegeven bevel en ook na de door Xingraphics nog te verschaffen opgave onverhoopt van mening blijven verschillen over welke producten aan Agfa ter hand moeten worden gesteld, zal een executiegeschil - gelet op de beperkingen waar in dit geding tegenaan gelopen wordt bij voorkeur in een bodemprocedure - hierin uitkomst moeten brengen.

*verbod opnieuw beslag leggen*

4.16. De vordering Agfa te verbieden opnieuw beslag te leggen is gebaseerd op de veronderstelling dat voor het reeds gelegde beslag een deugdelijke grondslag ontbreekt. Gelet op het voorgaande moet ook deze vordering van Xingraphics worden afgewezen.

*proceskosten*

4.17. Xingraphics zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kosten aan de zijde van Agfa zullen conform de tussen partijen op dit punt bereikte overeenstemming worden begroot op €15.000,00.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt Xingraphics in de kosten van dit geding, tot dit vonnis aan de zijde van Agfa begroot op €15.000,00,
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 5 april 2013 in tegenwoordigheid van de griffier mr. R.P. Soullié.