

vonnis

RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 118227 / KG ZA 12-59

Vonnis in kort geding van 1 maart 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ACTION NEDERLAND B.V.,

gevestigd te Zwaagdijk,

eiseres,

advocaten mr. R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht en mr. H.G.M. Berenschot, beiden

kantoorhoudende te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AD INKOOP B.V.,

gevestigd te Leeuwarden,

gedaagde,

advocaten mr. F.J.H. Krumpelman en mr. L.Th. Kleine, beiden kantoorhoudende te

Rotterdam.

Partijen zullen hierna Action en AD Inkoop genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling van 29 februari 2012
- de beslissing van de voorzieningenrechter tot het toestaan van het overleggen van producties van Action op gronden zoals hierna bij de beoordeling is vermeld
- de pleitnota van Action
- de pleitnota van AD Inkoop
- de door AD Inkoop, met toestemming van Action, ter zitting overgelegde productie, genummerd 6.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage heeft in een procedure (bij die rechtbank bekend onder zaaknummer/rolnummer: 407802 / KG ZA 11-1375) van AD Inkoop tegen (onder andere) Action, bij mondeling vonnis in kort geding van 14 december 2011 Action (onder meer) bevolen zich direct te onthouden van inbreuk op een aan AD Inkoop toekomend gemeenschapsmodelrecht voor een theelichthouder in de vorm van een artisjok en de verkoop van inbreukmakende artisjoktheelichthouders te staken en gestaakt te houden. Aan dit bevel is een dwangsom verbonden van € 5.000,00 voor iedere overtreding of voor iedere dag dat niet aan het bevel wordt voldaan, met een maximum van € 500.000,00. De termijn als bedoeld in art. 1019i Rv is gesteld op zes maanden na 14 december 2011.

2.2. Het proces-verbaal van de zitting waarin het vonnis is opgenomen is op 16 december 2011 aan Action betekend.

2.3. Bij exploit van 20 of 21 februari 2012 heeft AD Inkoop Action aangezegd dat zij niet aan het (mondeling) vonnis van 14 december 2011 heeft voldaan en aan Action bevel gedaan een bedrag van € 500.000,00 aan verbeurde dwangsommen te betalen, vermeerderd met een bedrag van € 16.788,20 aan in het vonnis bepaalde proceskosten en € 73,45 en € 60,26 aan exploitkosten. AD Inkoop heeft bij navraag aan Action aangegeven dat de overtreding zou bestaan uit verkoop door haar filialen van in totaal 105 theelichthouders op 24 december 2011 en 27 december 2011.

2.4. Bij e-mailbericht van 26 januari 2012 heeft de advocaat van AD Inkoop aan de advocaat van Action bericht, voor zover hier van belang:

Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard en de overtredingen staan vast. AD Inkoop is niet gehouden zekerheid te aanvaarden en is daar ook niet toe bereid.

2.5. Op 27 januari 2012 heeft AD Inkoop executoriaal beslag gelegd op aan Action toebehorende winkelvoorraad van haar filiaal te Zwijndrecht.

2.6. Bij e-mailbericht van 27 januari 2012 heeft de advocaat van Action aan de advocaat van AD Inkoop bericht, voor zover hier van belang:

Action (...) is bereid om bij wijze van zekerheidsstelling € 500.000 (vijfhonderd duizend Euro) over te maken naar de rekening derdengelden van mijn kantoor. Bij overeenkomst dient dan het volgende vastgelegd te worden:

A.D. Inkoop (...) kan eerst dan aanspraken maken op het bij wijze van zekerheid gestelde bedrag of een gedeelte daarvan, nadat bij onherroepelijk vonnis (vonnis waar geen rechtsmiddel meer tegen open staat) is bepaald het bedrag dat Action (...) heeft verbeurd bij gevolg van overtreding van het vonnis van de voorzieningenrechter te Den Haag d.d. 14 december 2011 (...).

Voor zover de voorzieningenrechter beveelt om de executie te staken en uw cliënt daar geen rechtsmiddel tegen instelt, kan het geld terug naar Action (...).

In ruil voor zekerheid zal uw cliënt met onmiddellijke ingang de gelegde beslagen opheffen. (...)

2.7. Op 27 januari 2012 heeft de advocaat van AD Inkoop daarop als volgt bij e-mailbericht gereageerd:

*AD Inkoop aanvaardt het voorstel als (...) door u verwoord. Een nadere overeenkomst is wat mij betreft niet nodig. (...)
Als u namens Action kan verklaren dat het geld uiterlijk volgende week op uw derdenrekening staat dan zal ik vandaag nog het gelegde beslag opheffen.*

2.8. De advocaat van Action heeft de gevraagde verklaring verstrekt, waarna AD Inkoop tot opheffing van het beslag is overgegaan. Action heeft een bedrag van € 500.000,00 gestort op de derdenrekening van haar advocaat.

2.9. Op 30 januari 2012 heeft Action AD Inkoop doen dagvaarden voor de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage in welke procedure (bij de rechtbank 's-Gravenhage bekend onder zaaknummer/rolnummer: 412093 / KG ZA 12-99) Action heeft gevorderd aan AD Inkoop een gebod op te leggen tot staking van de tenuitvoerlegging van het vonnis van 14 december 2011 ter verkrijging van de op 20 of 21 januari 2012 aangezegde verbeurde dwangsommen, althans tot staking van de tenuitvoerlegging van dat vonnis ter verkrijging van een hoger bedrag aan verbeurde dwangsommen dan € 5.000,00 dan wel € 10.000, dan wel € 15.000,00 dan wel € 130.000,00.

2.10. Bij vonnis in kort geding van 27 februari 2012 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage aan AD Inkoop het gebod opgelegd tot staking van de tenuitvoerlegging van het tussen partijen gewezen vonnis van 14 december 2011 ter verkrijging van een hoger bedrag aan op 21 januari 2012 aangezegde dwangsommen dan € 25.000,00, op straffe van het verbeuren van een dwangsom.

2.11. Bij e-mailbericht van 27 februari 2012 heeft AD Inkoop aan Action bericht dat zij spoedappell tegen het vonnis van 27 februari 2012 heeft ingesteld. Het e-mailbericht luidt voorts, voor zover hier van belang:

Vraagt u overigens Action om uiterlijk morgen voor 12 uur € 25.000 op mijn derdenrekening over te maken of moet ik hiertoe de executie hervatten?

2.12. Tijdens de mondelinge behandeling van dit kort geding heeft AD Inkoop verklaard dat deurwaarders actief zijn om het vonnis van 14 december 2011 te executeren.

3. Het geschil

3.1. Action vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut:

1. AD Inkoop per direct gebiedt de tussen partijen gesloten overeenkomst na te leven in de zin dat AD Inkoop wordt geboden niet over te gaan danwel te staken danwel in te trekken de tenuitvoerlegging van het door de rechtbank 's-Gravenhage onder

zaaknummer/rolnummer: 412093 / KG ZA 12/99 op 27 februari 2012 gewezen vonnis voor zover het betreft de op 20 januari 2012 bij exploit aangezegde verbeurte en/of executie van dwangsommen tot een bedrag van € 25.000,00, op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;

2. AD Inkoop per direct gebiedt alle in het kader van de verbeurte van dwangsommen gelegde executoriale beslagen, daaronder begrepen maar niet beperkt tot derdenbeslagen, met onmiddellijke ingang op te heffen, op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;
3. AD Inkoop gebiedt, voor zover het onder 1. en/of 2. gevorderde niet wordt toegewezen, door middel van een bankgarantie binnen 2 dagen na dit vonnis, zekerheid te stellen ten belope van de eventueel door Action te verbeuren dwangsommen, op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt;
4. AD Inkoop veroordeelt tot betaling aan Action van de kosten van het geding, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, en - voor het geval voldoening van de kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de kosten te rekening vanaf bedoelde termijn van voldoening.

3.2. AD Inkoop voert verweer met conclusie tot afwijzing van de vordering met veroordeling van Action in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. AD Inkoop heeft zich ter zitting verzet tegen het overleggen van producties door Action. AD Inkoop heeft er op gewezen dat deze producties met uitzondering van de confraternele correspondentie, gelijktijdig met de dagvaarding, pas op 28 februari 2012 om 16.37 uur aan haar advocaat zijn betekend en daarmee niet binnen de in het procesreglement in artikel 6.2 voorgeschreven 24 uur vóór de zitting, die op 29 februari 2012 om 14.00 uur is aangevangen.

4.2. De voorzieningenrechter heeft het verzet van AD Inkoop tegen overlegging van producties door Action afgewezen op de grond dat de termijnoverschrijding zeer gering is te noemen tegen de achtergrond dat hier sprake is van een spoedvoorziening, nu AD Inkoop er niet mee heeft willen instemmen om de executie te schorsen in afwachting van de uitkomst van het onderhavige kort geding. Verder is naar het oordeel van de voorzieningenrechter de omvang van de producties, waarvan de inhoud partijen bovendien bekend was, niet van dien aard dat tegen overlegging ervan bezwaar kan bestaan.

4.3. In het vonnis van 27 februari 2012 heeft de voorzieningenrechter AD Inkoop geboden om de tenuitvoerlegging van het vonnis van 14 december 2011 ter verkrijging van een hoger bedrag aan op 20 of 21 januari 2012 (de exacte datum kan niet uit de gedingstukken worden afgeleid) aangezegde (uit hoofde van overtreding van het vonnis van de voorzieningenrechter van 14 december 2011) verbeurde dwangsommen dan € 25.000,00,

te staken. AD Inkoop is thans overgegaan tot tenuitvoerlegging van het vonnis van 14 december 2011 ter verkrijging van een bedrag van € 25.000,00 aan op 21 januari 2012 aangezegde verbeurde dwangsommen. Action vordert in dit kort geding dat de voorzieningenrechter AD Inkoop gebiedt die executie te staken. Nu AD Inkoop tijdens de mondelinge behandeling van dit kort geding heeft verklaard dat, ook hangende het onderhavige kort geding, deurwaarders actief zijn om het vonnis van 14 december 2011 te executeren tot een bedrag van € 25.000,00 is het spoedeisend belang van Action bij haar vordering gegeven.

4.4. Action legt aan haar vordering ten grondslag dat AD Inkoop zich contractueel heeft verplicht om niet eerder tot tenuitvoerlegging van het vonnis van 14 december 2011 over te gaan dan nadat over het executiegeschil in een onherroepelijk bodemvonnis is beslist. Action heeft zich daarbij beroepen op een overeenkomst die tot stand is gekomen tussen de advocaten van partijen zoals blijkt uit de e-mailwisseling tussen hen op 27 januari 2012, zoals hiervoor onder 2.6. is geciteerd.

4.5. AD Inkoop erkent dat partijen zijn overeengekomen zoals is vermeld in de e-mailwisseling zoals die tussen de advocaten op 27 januari 2012 is gewisseld (hierna: de overeenkomst). Volgens AD Inkoop hebben partijen niet meer afgesproken dan dat AD Inkoop geen aanspraak maakt op de geparkeerde gelden op de derdenrekening van de advocaat van Action, zolang het executie kort geding en een eventueel hoger beroep daartegen loopt. AD Inkoop stelt zich op het standpunt dat de zekerheid alleen is gesteld ter opheffing van het executoriaal beslag dat zij op de winkelvoorraad van het filiaal van Action in Zwijndrecht had doen leggen, zodat het haar derhalve vrij staat nieuwe beslagen te doen leggen, waartoe zij ook is overgegaan.

4.6. Partijen verschillen daarmee van mening over de inhoud van de door hen gemaakte afspraken, zodat de inhoud in rechte zal moeten worden vastgesteld. Omdat Action zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde afspraak, zal Action in dit kort geding aannemelijk moeten maken dat die afspraak de executie door AD Inkoop van het vonnis van 14 december 2011 ter verkrijging van een bedrag van € 25.000,00 aan op 20 of 21 januari 2012 aangezegde dwangsommen in de weg staat.

4.7. Action verwijst daartoe naar de tweede alinea van de overeenkomst waarin is bepaald dat AD Inkoop pas aanspraak kan maken op het ter zekerheid gestelde bedrag van € 500.000,00 nadat bij onherroepelijk vonnis het bedrag is bepaald dat Action heeft verbeurd bij gevolg van overtreding van het vonnis van 14 december 2011. Uit deze bewoordingen volgt naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet zonder meer dat partijen hebben afgesproken dat AD Inkoop in het executiegeschil een onherroepelijk vonnis in een bodemprocedure moet afwachten alvorens zij aanspraak kan maken op (een deel van) het bedrag van € 500.000,00 waarvoor zekerheid is gesteld. In de overeenkomst is immers alleen opgenomen dat een onherroepelijk vonnis moet worden afgewacht; het woord bodemprocedure komt in de overeenkomst niet voor.

4.8. Action voert aan dat tussen advocaten besproken is dat met "*onherroepelijk vonnis*" een bodemprocedure is bedoeld. AD Inkoop heeft deze enkele stelling van Action betwist. Gelet op die betwisting is nader feitenonderzoek nodig om vast te kunnen stellen of Action gelijk heeft, of AD Inkoop. Een kort geding als het onderhavige leent zich evenwel

niet voor dat nader feitenonderzoek. In dit kort geding kan derhalve niet zonder meer van de juistheid van deze stelling van Action worden uitgegaan.

4.9. Nu partijen geen overige stellingen hebben geponcerd op basis waarvan de uitleg van de overeenkomst kan geschieden aan de hand van de zogenaamde Haviltexmaatschaf, dient allereerst vooral naar de taalkundige betekenis van de overeenkomst te worden gekeken. Daarvoor is te meer aanleiding omdat het gaat om een overeenkomst die is opgesteld door de advocaten van partijen. Zoals hiervoor al is overwogen volgt uit de bewoordingen van de alinea over de uitleg waarvan partijen van mening verschillen niet zonder meer dat een onherroepelijk vonnis in een bodemprocedure zou moeten worden afgewacht. De voorzieningenrechter stelt daarentegen vast dat in de (derde) alinea die volgt op de (tweede) alinea van de overeenkomst waarover partijen van mening verschillen, expliciet wordt verwezen naar de voorzieningenrechter. De tweede alinea ziet op de situatie waarin een bedrag wordt bepaald dat Action aan dwangsommen heeft verbeurd. De tweede alinea ziet daarmee op de situatie waarin is bepaald dat Action de haar bij vonnis van 14 december 2011 opgelegde veroordeling heeft overtreden. De derde alinea ziet op de situatie waarin aan AD Inkoop wordt bevolen om de executie te staken. De derde alinea betreft daarmee onmiskenbaar de (andere) situatie waarin Action geen dwangsommen aan AD Inkoop verbeurt omdat alsdan is bepaald dat Action de haar bij vonnis van 14 december 2011 opgelegde veroordeling niet heeft overtreden. Nu beide alinea's op elkaar aanvullende situaties zien waarin respectievelijk wel en geen dwangsommen zijn verbeurd, ligt het taalkundig voor de hand dat voor beide situaties in eenzelfde procedure is voorzien. Dat betekent dat daar waar in de tweede alinea nog in het midden wordt gelaten of een onherroepelijk vonnis in een bodemprocedure of in een procedure in kort geding wordt bedoeld, op grond van de verwijzing in de derde alinea taalkundig de meest voor de hand liggende uitleg is dat een onherroepelijk vonnis in een kort geding wordt bedoeld. Deze uitleg correspondeert met de wijze waarop Action zich vervolgens heeft gedragen. De voorzieningenrechter stelt vast dat Action in het tweede kort geding, waarvan zij de dagvaarding op 30 januari 2012 heeft doen betekenen - derhalve na de e-mailberichten van 27 januari 2012 waarin de overeenkomst is vervat - niet tot haar verweer heeft aangevoerd dat AD Inkoop niet tot executie over kan gaan omdat partijen daarover andere afspraken hebben gemaakt.

4.10. Action heeft aangevoerd dat blijkt dat een bodemprocedure is bedoeld omdat het in het vonnis van 14 december 2011 aan haar opgelegde bevel is gegrond op inbreuk op een aan ID Inkoop toekomend gemeenschapsmodelrecht. Action betoogt dat in een dergelijke procedure betreffende intellectuele-eigendomsrechten ingevolge art. 1019i Rv altijd een bodemprocedure moet volgen omdat de voorlopige voorziening vervalt als de bodemprocedure niet volgt binnen de door de voorzieningenrechter gestelde termijn van - in casu - 6 maanden en zij een daartoe strekkende verklaring bij de griffie indient. Action betoogt dat daaruit blijkt dat partijen een onherroepelijk bodemvonnis hebben bedoeld. De voorzieningenrechter volgt Action niet in die zienswijze. Uit de bewoordingen van de overeenkomst blijkt dat het in de procedure waarin het onherroepelijk vonnis moet komen gaat om het bepalen van het bedrag dat Action als gevolg van overtreding van het vonnis van 14 december 2011 heeft verbeurd. Het gaat daarmee om het vaststellen van de hoogte van verbeurde dwangsommen. Anders dan Action lijkt aan te voeren, is het niet zo (vergelijk gerechtshof Arnhem 13 februari 2007, LJN: BA6944 en gerechtshof Den Haag 22 februari 2007, LJN: BB1535) dat wanneer de gegeven voorlopige voorziening waarbij Action is bevolen om zich direct te onthouden van inbreuk op een aan ID Inkoop

toebehorend gemeenschapsmodelrecht, op de voet van art. 1019i Rv komt te vervallen, daarmee de verschuldigdheid van de tot aan de bedoelde verklaring verschuldigde dwangsommen zou zijn vervallen.

4.11. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat Action naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet aannemelijk heeft weten te maken dat in de overeenkomst een onherroepelijk bodemvonnis wordt bedoeld.

4.12. Vast staat dat AD Inkoop hoger beroep tegen het vonnis in kort geding van 27 februari 2012 heeft aangekondigd. Daarmee staat vast dat nog niet in een onherroepelijk vonnis in kort geding het bedrag is bepaald dat Action heeft verbeurd bij gevolg van overtreding van het vonnis van de voorzieningenrechter van 14 december 2011. In de overeenkomst is bepaald dat AD Inkoop eerst aanspraak kan maken op het bij wijze van zekerheid gestelde bedrag als dat onherroepelijk vonnis er is.

4.13. De voorzieningenrechter volgt AD Inkoop niet in het door haar gevoerde verweer dat zij desondanks - ondanks dat er nog geen onherroepelijk vonnis in kort geding is gewezen - gerechtigd is om op basis van het vonnis van 14 december 2011 (verdere) executiemaatregelen te treffen, ook niet als zij daarbij in acht neemt dat het haar ingevolge het vonnis van 27 februari 2012 verboden is om het vonnis ten uitvoer te leggen ter verkrijging van een hoger bedrag dan € 25.000,00.

4.14. Vast staat dat Action tot een bedrag van € 500.000,00 zekerheid heeft gesteld waarna AD Inkoop is overgegaan tot opheffing van het door haar gelegde executoriaal beslag op de winkelvoorraad van een filiaal van Action te Zwijndrecht. Omdat Action tot het maximum aan ingevolge het vonnis van 14 december 2011 te verbeuren dwangsommen zekerheid heeft gesteld, oordeelt de voorzieningenrechter aannemelijk dat de zekerheidsstelling op alle executiemaatregelen ziet die AD Inkoop op grond van het vonnis van 14 december 2011 kan treffen, waarbij het bedrag tot welk AD Inkoop kan executeren nadien (vooralnog) is beperkt in het vonnis van 27 februari 2012. Door de maximering van de dwangsommen in het vonnis van 14 december 2011, kan Action aan AD Inkoop niet meer verschuldigd zijn dan een bedrag van € 500.000,00 en voor de betaling daarvan heeft Action zekerheid gesteld. Als het zo zou zijn, zoals AD Inkoop lijkt te stellen, dat AD Inkoop ook met de zekerheid tot het maximum aan te verbeuren dwangsommen, executoriale beslagen kan doen leggen, dan heeft de zekerheidsstelling nagenoeg geen betekenis. Immers, AD Inkoop kan op grond van het vonnis van 14 december 2011 vermoedelijk vele tientallen, zo niet meer, executoriale beslagen doen leggen.

4.15. Nu in kort geding nog geen onherroepelijk vonnis is gewezen waarbij het bedrag is bepaald dat Action heeft verbeurd bij gevolg van overtreding van het vonnis van 14 december 2011, is AD Inkoop naar het oordeel van de voorzieningenrechter op grond van de overeenkomst gehouden de tenuitvoerlegging van het vonnis van 14 december 2011 tot dat moment te schorsen. De vordering onder 1 zal worden toegewezen als in het dictum is vermeld.

4.16. Omdat, gelet op de verklaringen van AD Inkoop ter zitting, bepaald niet uit te sluiten valt dat AD Inkoop in weerwil van de overeenkomst ten laste van Action uit hoofde van het vonnis van 14 december 2011 (waarvan de executiemogelijkheden nadien - vooralnog - zijn beperkt bij vonnis van 27 februari 2012) executoriale beslagen heeft doen

leggen, zal de voorzieningenrechter de vordering onder 2 aldus toewijzen dat de voorzieningenrechter de executoriale beslagen opheft die AD Inkoop heeft doen leggen uit hoofde van het door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage onder zaaknummer/rolnummer: 407802 / KG ZA 11-1375 op 14 december 2011 mondeling gewezen vonnis voor zover het betreft de op 20 of 21 januari 2012 bij exploit aangezegde verbeurte/en of executie van dwangsommen.

4.17. AD Inkoop wordt als de hoofdzakelijk in het ongelijk te stellen partij veroordeeld in de proceskosten. De proceskosten aan de zijde van Action worden vastgesteld op een bedrag van € 1.467,17, zijnde € 575,00 aan griffierecht, € 76,17 aan dagvaardingskosten en € 816,00 aan tegemoetkoming in het salaris van de advocaat. De over de proceskosten gevorderde rente zal als niet weersproken worden toegewezen als in het dictum is vermeld.

4.18. Action heeft onvoldoende belang bij de door haar gevorderde uitvoerbaar verklaring van het vonnis op de minuut, omdat direct na de uitspraak van dit vonnis een grosse voor haar beschikbaar is.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

1. schorst de tenuitvoerlegging van:

het door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage onder zaaknummer/rolnummer: 407802 / KG ZA 11-1375 op 14 december 2011 mondeling gewezen vonnis voor zover het betreft de op 20 of 21 januari 2012 bij exploit aangezegde verbeurte/en of executie van dwangsommen, voor zover AD Inkoop niet reeds was geboden deze tenuitvoerlegging te staken door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage bij tussen partijen gewezen vonnis van 27 februari 2012 onder zaaknummer/rolnummer: 412093 / KG ZA 12-99,

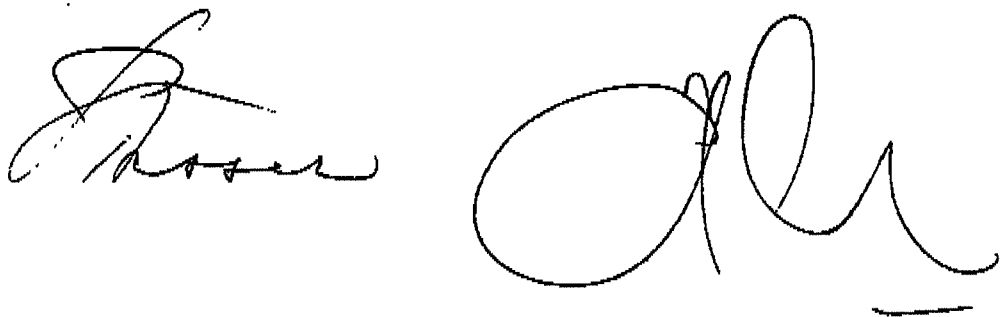
totdat in kort geding bij onherroepelijk vonnis het bedrag is bepaald dat Action heeft verbeurd als gevolg van overtreding van bedoeld vonnis van 14 december 2011;

2. heft op de executoriale beslagen die AD Inkoop heeft doen leggen uit hoofde van het door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage onder zaaknummer/rolnummer: 407802 / KG ZA 11-1375 op 14 december 2011 mondeling gewezen vonnis voor zover het betreft de op 20 of 21 januari 2012 bij exploit aangezegde verbeurte/en of executie van dwangsommen;

3. veroordeelt AD Inkoop in de proceskosten, binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan Action te voldoen, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Action vastgesteld op € 1.467,17 te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de 14^e dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
5. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Telman en in het openbaar uitgesproken op 1 maart 2012.



Utgegeven voor grosse aan ms. R. Chalmers Hoynck
Van Papendrecht en ms. H.G.M. Berenschot
door mij g~~ef~~erd van de rechtbank
te Leeuwarden.
de 01 MRT 2012