

## IN NAAM DES KONINGS

# vonnis

---

**RECHTBANK NOORD-NEDERLAND**

Afdeling privaatrecht  
Locatie Assen

zaaknummer / rolnummer: C/19/98850 / KG ZA 13-92

**Vonnis in kort geding van 19 juni 2013**

in de zaak van

1. de vennootschap naar Frans recht **LA S.A. AIXAM MEGA**,  
gevestigd te Aix-les-Bains, Frankrijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**AIXAM MEGA NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Uden,  
eiseressen,  
advocaat mr. M.C.H.I. van der Dussen te Utrecht,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RR HOLDING B.V.**,  
statutair gevestigd te De Kiel, kantoorhoudende te Assen,  
gedaagde,  
verschenen bij haar directeur R.N.J. Robijn.

Partijen zullen hierna Aixam en RR genoemd worden.

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding d.d. 8 mei 2013;
  - de mondelinge behandeling d.d. 11 juni 2013;
  - de pleitnota van Aixam;
  - de in het geding gebrachte producties.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

- 2.1. Aixam houdt zich bezig met de ontwikkeling, productie, promotie, verkoop en reparatie van auto's. Eiseres sub 1 produceert brommobielen, eiseres sub 2 is de Nederlandse importeur van de brommobielen van eiseres sub 1. Eiseres sub 1 heeft het woordmerk Aixam en woord/beeldmerk Aixam als merk geregistreerd voor voertuigen voor onder meer de Benelux, voor voertuigen in de klasse 12.

C/19/98850 / KG ZA 13-92  
19 juni 2013

2

---

De merken staan in het Internationale Merkenregister ingeschreven onder de nrs. 502613, 885705 en 644557. Eiseres sub 2 is exclusief licentienemer van eiseres sub 1 voor de Benelux.

2.2. Auto's van Aixam zijn zogenaamde brommobielen voor de besturing waarvan een AM-rijbewijs volstaat. Deze brommobielen hebben een maximumsnelheid van 45 km per uur.

2.3. De brommobielen van Aixam worden in de landen waar zij worden aangeboden verkocht via een netwerk van erkende dealers.

2.4. RR verkoopt, onderhoudt en repareert brommobielen van het merk Aixam alsmede brommobielen van andere merken. RR is geen erkende dealer van Aixam, maar een niet-officiële wederverkoper van brommobielen van onder andere Aixam.

2.5. Aixam heeft bij brief d.d. 4 april 2013 (en bij een latere herinnering) RR verzocht en voorzover nodig gesommeerd ieder gebruik van het woord/beeldmerk Aixam te staken en gestaakt te houden. RR heeft hierop niet gereageerd.

### 3. Het geschil

3.1. Aixam vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. RR gebiedt binnen zeven (7) dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het woord/beeldmerk Aixam te staken en gestaakt te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 2.500,00 per dag dat RR nalaat aan de veroordeling /het gebod te voldoen;
- II. De termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i de bodemprocedure dient te worden aangespannen/de eis in de hoofdzaak dient te worden ingesteld vaststelt op 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis;
- III. RR op grond van artikel 1019h Rv veroordeelt in de kosten van het geding, zijnde de volledige door Aixam gemaakte gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten aan salaris en verschotten van de advocaat alsmede de overige in nr. 25 van de dagvaarding genoemde kosten of een ander door de rechtbank (bedoeld zal zijn: de voorzieningenrechter) in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die eiseressen hebben gemaakt.

3.2. Zij voert daartoe aan dat RR op en in haar bedrijfspand borden heeft aangebracht waarop het woord/beeldmerk (logo) Aixam te zien is. RR gebruikt het woord/beeldmerk tevens op haar website. Zij heeft daartoe geen toestemming gekregen van Aixam. Aixam stelt dat RR inbreuk maakt op de merkrechten van Aixam en beroept zich op art. 2.20 lid 1 sub a BVIE, althans art. 2.20 lid 1 sub d BVIE.

3.3. RR voert verweer. Zij stelt dat een auto een ander product is als een brommobiel. Met brommobielen wordt in dit verband soepeler omgegaan. Andere wederverkopers gebruiken ook het woord/beeldmerk van Aixam, zonder dat daar tegen wordt opgetreden. RR betwist dat zij de indruk wekt Aixam dealer te zijn.

C/19/98850 / KG ZA 13-92  
19 juni 2013

3

---

Zij heeft geen kwade bedoelingen met de borden, maar gebruikt ze als entourage. RR betwist de (noodzaak van) de hoogte van de gevorderde kosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De vraag die in dit kort geding moet worden beantwoord is of Aixam RR het gebruik van het woord/beeldmerk Aixam kan verbieden.

Art. 2.20 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang, als volgt:

*1. Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:*

*a. wanneer dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven;*

*(...)*

*d. wanneer dat teken gebruikt wordt anders dan ter onderscheiding van waren of diensten, indien door gebruik, zonder geldige reden, van dat teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.*

4.2. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat RR het Aixam-logo in het economisch verkeer gebruikt voor en in verband met de verkoop, reparatie en onderhoud van de brommobielen, ofwel dezelfde waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven. Aixam kan als merkhouder RR het gebruik daarvan verbieden. Dit zou anders kunnen zijn, indien RR een beroep toekomt op art. 2.23 BVIE. Op grond van art. 2.23 BVIE lid 1 is bepaald gebruik toelaatbaar voor zover er sprake is van een eerlijk gebruik in nijverheid en handel. Daarvan is geen sprake indien het merk zo wordt gebruikt dat de indruk kan worden gewekt dat er een commerciële band tussen de derde onderneming en de merkhouder bestaat, en met name dat de onderneming van de wederverkoper tot het distributienet van de merkhouder behoort of dat een bijzondere relatie tussen de twee ondernemingen bestaat (o.a. HvJ EG 23 februari 1999, LJN AD3020, BMW/Deenik en Gerechtshof 's Gravenhage, 15 januari 2013, LJN BY8261, Porsche/Van den Berg).

4.3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat door het gebruik door RR van het woord/beeldmerk van Aixam op borden op en in haar bedrijfspand en op haar website de indruk kan ontstaan dat er een commerciële band tussen RR en Aixam bestaat. Het relevante publiek (bezitters van Aixam brommobielen en potentiële kopers) kan immers bij het bezoeken van de website of de showroom door het gebruik van het Aixam-logo de indruk krijgen dat RR een officiële dealer van Aixam is.

4.4. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat RR geen eerlijk gebruik maakt van het woord/beeldmerk van Aixam en zich derhalve niet kan beroepen op art. 2.23 BVIE. Hetgeen RR verder nog heeft tegengeworpen kan niet tot een ander oordeel leiden. RR heeft niet aannemelijk gemaakt dat in de brommobielbranche minder zware eisen hebben te gelden dan in de autobranche. Ook het argument dat niet één lijn wordt getrokken gaat niet op.

C/19/98850 / KG ZA 13-92  
19 juni 2013

4

---

Aixam heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij in het door RR genoemde geval de wederverkoper heeft aangesproken en dat daarop een regeling is getroffen. Het gevorderde gebod is derhalve toewijsbaar.

4.5. Met betrekking tot de gevorderde kosten zal de voorzieningenrechter aansluiten bij de indicatietarieven in IE-zaken. Gezien de geringe mate van complexiteit van de zaak ziet de voorzieningenrechter aanleiding de kosten te begroten op € 6.000,00.

4.6. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt als in het dictum is bepaald.

4.7. RR zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Aixam worden begroot op:

- dagvaarding	€	76,71
- griffierecht		589,00
- salaris advocaat		<u>6.000,00</u>
Totaal	€	6.665,71

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

1. gebiedt RR binnen zeven (7) dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het woord/beeldmerk Aixam te staken en gestaakt te houden,
2. bepaalt dat RR een dwangsom verbeurt van € 1.250,00 per dag dat RR nalaat aan de veroordeling /het gebod te voldoen tot een maximum van € 25.000,00 is bereikt,
3. stelt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i de bodemprocedure dient te worden aangespannen/de eis in de hoofdzaak dient te worden ingesteld vast op 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis,
4. veroordeelt RR in de proceskosten, aan de zijde van Aixam tot op heden begroot op € 6.665,71,
5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
6. wijst het meer of anders gevorderde af.

C/19/98850 / KG ZA 13-92  
19 juni 2013

5

---

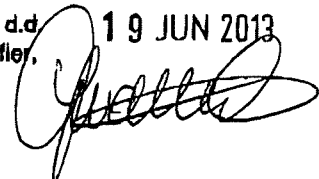
Dit vonnis is geweest door mr. H. Wolhuis, bijgestaan door  
mr. A.J. Wassenburg-Hazelhoff, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 juni 2013.

A.J. Wassenburg-Hazelhoff



VOOR GROSSE

Assen d.d. 19 JUN 2013  
de griffier,



type: A.Wa  
coll: