

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 377528 / KG ZA 11-373

### Vonnis in kort geding van 28 juni 2011

in de zaak van

de stichting  
**STICHTING NATIONALE AUTO PAS**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
eiseres,  
advocaat mr. R.M. Witzak,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**JET CARS B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde,  
verschenen in persoon.

Partijen worden hierna aangeduid als NAP respectievelijk "Jet Cars".

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- overzicht producties van mr. Witzak;
- fax d.d. 10 juni 2011 van mr. Witzak;
- de pleitnota van mr. Witzak;
- de mondelinge behandeling d.d. 14 juni 2011;
- de door mr. Witzak ter zitting overgelegde brief d.d. 2 november 2010 van NAP.

#### 2. De feiten

2.1. NAP houdt zich sinds 1991 bezig met de bestrijding van fraude die wordt gepleegd door het terugdraaien van kilometertellers in auto's. (Auto)bedrijven kunnen zich als deelnemer bij NAP aansluiten. De bedrijven die bij NAP aangesloten zijn, geven de kilometerstanden van de tweedehands auto's die zij onder zich hebben aan NAP door. NAP slaat deze kilometerstanden op in een database, waardoor een kilometerhistorie van de auto's wordt opgebouwd. De bij NAP aangesloten bedrijven hebben toegang tot de database van NAP en kunnen de kopers van hun auto's een zogenoemde "Nationale Auto Pas"

377528 / KG ZA 11-373  
28 juni 2011

2

verstrekken. Bij afgifte van dit document/certificaat mogen kopers erop vertrouwen dat de kilometerstand van hun aangekochte auto logisch verklaarbaar is en dat dus de kans dat de kilometerstand teruggedraaid is, klein is. Voertuigen die met een onlogische kilometerstand in de NAP-database staan geregistreerd, mogen niet met een Nationale Auto Pas worden aangeboden.

2.2. Ook consumenten kunnen via de website van NAP tegen betaling nagaan of de kilometerstand van een auto logisch verklaarbaar is. Consumenten hebben geen toegang tot de database met kilometerstanden van NAP.

2.3. NAP is houder van het volgende Benelux-beeldmerk:



Dit beeldmerk (logo) staat sinds 10 maart 2003 in het Merkenregister geregistreerd met als klasse-aanduiding en opgave van de waren en diensten:

*"Kl 16 Drukwerk in het bijzonder certificaten; brochures*

*Kl 35 Administratieve diensten; opzetten en beheren van databases in het bijzonder m.b.t. de historische gegevens zoals kilometerstand, schade, vermissing, onderhoud en keuringsstatus van vervoermiddelen; het ter beschikking stellen en het verstrekken van commerciële informatie mede langs elektronische weg (computernetwerk/Internet) van gegevens, in het bijzonder historische gegevens zoals kilometerstand, schade, vermissing, onderhoud en keuringstatus van vervoermiddelen.*

*Kl 42 Certificering mede langs elektronische weg; certificering en kwaliteitscontrole in het bijzonder met betrekking tot de status van vervoermiddelen."*

2.4. Daarnaast is NAP houder van het woordmerk: **NATIONALE AUTO PAS** dat op 18 april 1991 in het merkenregister is ingeschreven.

2.5. Jet Cars handelt in gebruikte auto's.

2.6. Op 21 mei 2008 heeft Jet Cars zich aangesloten bij NAP. Op de tussen partijen gesloten overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden voor deelname aan de Nationale Auto Pas van toepassing.

2.7. Artikel 5.4 van deze algemene voorwaarden luidt:

*"Het is deelnemer toegestaan in zijn bedrijf, op voor zijn cliënten duidelijk zichtbare wijze, aan te geven dat hij is aangesloten op de Nationale Autopas. Dit geldt evenzeer voor zijn reclame-uitingen, ongeacht in welke vorm deze plaatsvinden."*

2.8. Artikel 10.3 aanhef en onder b van de algemene voorwaarden luidt:

*"De Stichting en de Provider kunnen, zonder dat dit leidt tot enige verplichting tot restitutie van reeds betaalde abonnementsgelden, de Deelnemer de toegang tot de Nationale Auto Pas met onmiddellijke ingang ontzeggen."*

*b. bij misbruik van de toegang; of enige andere handeling die het vertrouwen c.g. het voortbestaan van de Nationale Auto Pas in gevaar kan brengen."*

2.9. Artikel 11 van de algemene voorwaarden luidt:

*"11.1 De kandidaat-Deelnemer ten aanzien van wie de Stichting besluit hem niet toe te laten tot de Nationale Auto Pas of de Deelnemer van wie de deelname wordt beëindigd door de Stichting, of de Deelnemer die enig ander geschil heeft met de Stichting of zijn Provider omtrent deze voorwaarden of de toegang tot de Nationale Auto Pas kan daartegen op straffe van verval van zijn rechten binnen twee maanden na het besluit tot afwijzing van het verzoek tot toelating, de beëindiging, of het ontstaan van enig ander geschil bezwaar maken bij de Stichting, die in beginsel binnen vier weken over die klacht oordeelt na de betrokken Deelnemer te hebben gehoord.*

*11.2 Indien de betrokken Deelnemer zich niet kan vinden in het besluit van de Stichting op het door hem ingediende bezwaar wordt zulks beschouwd als een geschil. Over een dergelijk geschil, alsmede over alle overige geschillen die ontstaan naar aanleiding van deze voorwaarden zal worden beslist overeenkomstig het Arbitrage Reglement van Result ADR in Amsterdam. Het scheidsrecht zal bestaan uit een arbiter. De plaats van arbitrage zal zijn gelegen in Amsterdam."*

2.10. NAP heeft de overeenkomst met Jet Cars overeenkomstig artikel 10.3 aanhef en onder sub b van de algemene voorwaarden op 29 september 2010 beëindigd.

2.11. Bij brief van 15 oktober 2010 heeft Jet Cars, in de persoon van haar directeur O. Alin, bezwaar gemaakt tegen de beëindiging van de overeenkomst. NAP heeft bij brief van 2 november 2010 op dit bezwaar gereageerd en het bezwaar ongegrond verklaard. In deze brief staat vermeld, voor zover hier van belang:

*"Graag willen wij u wijzen op artikel 11.2 van onze algemene voorwaarden. Dit artikel geeft aan dat als u het niet eens bent met ons besluit, u zich kan wenden tot een arbitrage instituut, zijnde Result ADR in Amsterdam."*

2.12. Op de homepage van de website van Jet Cars ([www.jetcars.nl](http://www.jetcars.nl)) staat het logo van NAP -als hiervoor onder 2.3 weergegeven- afgebeeld. Nadat de overeenkomst tussen NAP en Jet Cars is beëindigd, heeft NAP Jet Cars gesommeerd het gebruik van het NAP-logo te staken en gestaakt te houden, hetgeen Jet Cars heeft nagelaten.

### 3. Het geschil

3.1. NAP heeft gevorderd Jet Cars te veroordelen:

1. om binnen zeven (7) dagen na betekening van het te wijzen vonnis elke inbreuk op de merk- en auteursrechten van NAP op het NAP-logo te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het inbreukmakende teken van haar website te verwijderen en verwijderd te houden;
2. tot betaling van een dwangsom van EUR 1.000,00 althans een door de voorzieningenrechter te bepalen dwangsom, voor iedere dag of ieder gedeelte daarvan dat Jet Cars niet voldoet aan het gevorderde onder 1.;
3. tot betaling van de redelijke en evenredige gerechtskosten van NAP en andere kosten van dit geding overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.), welke kosten NAP tijdig voor de zitting nader zal specificeren, te vermeerderen met de nakosten ten belope van EUR 131,00 zonder betekening, dan wel EUR 199,00 in het geval van betekening, een en ander

377528 / KG ZA 11-373  
28 juni 2011

4

te voldoen binnen veertien (14) dagen na dagtekening van het vonnis, en -voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt- te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;

4. om de redelijke termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv. te bepalen op zes (6) maanden na datum van het vonnis, een en ander, voor zover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren.

3.2. Jet Cars voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. NAP heeft gesteld dat zij de overeenkomst met Jet Cars ex artikel 10.3 aanhef en onder b van de algemene voorwaarden heeft beëindigd omdat uit een bij Jet Cars uitgevoerde controlemeting is gebleken dat Jet Cars niet voldeed aan de voorwaarden die NAP aan haar deelnemers stelt. Naar aanleiding van het bezwaar d.d. 15 oktober 2010 van Jet Cars tegen de beëindiging van de overeenkomst heeft NAP door een bedrijfsrecherchebureau een proefaankoop van een motorvoertuig bij Jet Cars laten uitvoeren. Omdat deze proefaankoop naar het oordeel van NAP de eerdere constatering, dat Jet Cars zich niet aan de voorwaarden voor deelnemerschap van NAP hield, bevestigde, heeft NAP het bezwaar van Jet Cars ongegrond verklaard en de beëindiging van de overeenkomst in stand gelaten.

4.2. Partijen zijn in artikel 11.2 van de algemene voorwaarden overeengekomen dat geschillen met NAP (waaronder geschillen met betrekking tot de beëindiging van de overeenkomst) worden voorgelegd aan een arbiter te Amsterdam. Er is (vooralsnog) geen arbitrageprocedure aanhangig gemaakt. Jet Cars heeft ter zitting aangevoerd dat NAP hem heeft aangegeven dat het geschil met betrekking tot de beëindiging van de overeenkomst kon worden voorgelegd aan een rechter of aan een arbiter. Nu NAP de onderhavige procedure bij deze rechtbank aanhangig heeft gemaakt, gaat Jet Cars ervan uit dat NAP ervoor heeft gekozen het beëindigingsgeschil aan deze rechtbank voor te leggen, zodat dit geschil in deze procedure moet worden beslist. Dienaangaande wordt het volgende overwogen.

Niet gebleken is dat partijen, anders dan in artikel 11.2 staat opgenomen, (aanvullend) zijn overeengekomen dat de onderhavige procedure in de plaats komt van een arbitrageprocedure. Jet Cars heeft niet aannemelijk gemaakt dat tussen partijen een dergelijke afspraak is gemaakt. De vraag of NAP de overeenkomst met Jet Cars op juiste gronden heeft beëindigd, zal derhalve in een eventueel nog aanhangig te maken arbitrageprocedure moeten worden beantwoord en maakt zodoende geen deel uit van de onderhavige procedure. Nu NAP de overeenkomst heeft beëindigd en thans (nog) niet in een daarvoor bedoelde arbitrageprocedure is komen vast te staan dat deze beëindiging in de gegeven omstandigheden niet geoorloofd was, wordt in het hiernavolgende uitgegaan van het gegeven dat de overeenkomst tussen NAP en Jet Cars per 29 september 2010 is beëindigd.

4.3. Op grond van artikel 5.4 van de algemene voorwaarden was het Jet Cars lopende de overeenkomst toegestaan om op voor zijn cliënten duidelijk zichtbare wijze aan te geven dat hij was aangesloten bij de "Nationale Autopas". Tussen partijen is ook niet in geschil dat Jet Cars het logo van NAP lopende de overeenkomst op haar website mocht tonen. Thans doet zich echter de vraag voor of Jet Cars, hoewel de overeenkomst is beëindigd, nog immer gerechtigd is het logo van NAP op haar website te vermelden. Dienaangaande wordt het volgende overwogen.

4.4. Ingevolge artikel 2.20 Beneluxverdrag intellectuele eigendom (BVIE) geeft een ingeschreven merk de houder ervan een uitsluitend recht. De merkhouder kan op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden wanneer -voor zover hier relevant- a) dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven; b) het teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk; c) het teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien dit merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik, zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

4.5. Tussen partijen staat niet ter discussie dat NAP merkhouder is van het beeldmerk als hiervoor weergegeven in 2.3. en het woordmerk als hiervoor vermeld in 2.4., zodat in dit kort geding wordt aangenomen dat NAP ter zake van dit beeld- en woordmerk een uitsluitend recht heeft. Dit betekent dat NAP in beginsel het inbreukmakend gebruik van haar logo door derde(n) kan verbieden.

Het logo dat op de website van Jet Cars staat afgebeeld, betreft het logo van NAP en is dus gelijk aan het logo van NAP. Daarover bestaat tussen partijen ook geen verschil van mening. Voldoende gebleken is dat het logo door Jet Cars gebruikt wordt ter onderscheiding van haar eigen waren en diensten. De waren en diensten van NAP en waarvoor het logo door NAP wordt gebruikt, komen naar het zich thans laat aanzien niet overeen met de waren en diensten van Jet Cars. NAP houdt zich immers hoofdzakelijk bezig met het opzetten en beheren van databases met betrekking tot historische gegevens van motorvoertuigen en het aan de hand van deze gegevens certificeren van deze motorvoertuigen, terwijl Jet Cars zich voornamelijk bezighoudt met de in- en verkoop van tweedehands motorvoertuigen. Weliswaar maakt Jet Cars daarbij gebruik van de diensten van NAP, maar zulks leidt vooralsnog niet tot het oordeel dat de waren en diensten van NAP en Jet Cars (grotendeels) gelijk zijn. Van een geval als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub a en b BVIE is naar voorlopig oordeel reeds om die reden dan ook geen sprake. Het beroep op artikel 2.20 lid 1 sub a en b BVIE slaagt daarom niet.

4.6. Voor een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE is, naast de voorwaarden dat het teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, vereist dat 1) het merk bekend is binnen het Benelux-gebied en 2) dat door het gebruik, zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt

377528 / KG ZA 11-373  
28 juni 2011

6

getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

4.7. In rechtsoverweging 4.5. is reeds beslist dat het logo op de website van Jet Cars het logo van NAP betreft. Voorts is daar beslist dat Jet Cars dit logo gebruikt ter onderscheiding van haar waren en diensten die niet gelijk zijn aan de waren en diensten waarvoor NAP het logo gebruikt. Thans doet zich de vraag voor of het merk NAP en het daaraan gekoppelde logo daarnaast ook voldoen aan het bekendheidsvereiste van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE. Van een bekend merk is sprake wanneer het merk bekend is bij een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de onder dat merk aangeboden waren of diensten bestemd zijn. Om na te gaan of van een bekend merk sprake is dient rekening gehouden te worden met alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische omvang en de duur van het gebruik ervan en de omvang van de door de onderneming verrichte investeringen om het merk bekendheid te geven. Jet Cars heeft niet weersproken dat het merk "Nationale Autopas" in de loop der jaren in Nederland een erkende plaats heeft weten te verwerven binnen de (tweedehands) autobranche. Daarnaast bestaat er voorshands ook geen aanleiding om aan te moeten nemen dat van een bekend merk als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE geen sprake is. Binnen dit kort geding wordt daarom aangenomen dat het merk "Nationale Autopas" goed bekend is binnen in ieder geval de doelgroep van NAP (kopers en verkopers van tweedehands auto's). Aan het bekendheidsvereiste van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE is naar voorlopig oordeel dan ook voldaan.

4.8. Artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE biedt bescherming tegen het ongerechtvaardigd voordeel trekken uit het onderscheidend vermogen van het merk en tegen het ongerechtvaardigd voordeel trekken uit de reputatie van het merk (of beide). NAP stelt zich op het standpunt dat Jet Cars ongerechtvaardigd voordeel trekt uit de reputatie van het NAP-logo, omdat zij geheel ten onrechte meelift op en profiteert van de reputatie van NAP als betrouwbare en solide organisatie die het terugdraaien van kilometer tellers actief tegengaat. Jet Cars heeft niet weersproken dat zij ongerechtvaardigd voordeel trekt uit of afbreuk doet aan de reputatie van NAP door het NAP-logo op haar website te tonen. Daar komt bij dat Jet Cars door het opnemen van het NAP-logo op haar website bij haar (potentiële) klanten een bepaalde kwaliteit met betrekking tot de betrouwbaarheid van de kilometer tellers suggereert, terwijl juist twijfels bij deze kwaliteit voor NAP reden was om de overeenkomst met Jet Cars te beëindigen. Voldoende aannemelijk is dat het bestaansrecht van NAP met name afhangt van een goede en betrouwbare reputatie. Naar voorlopig oordeel heeft NAP er dan ook belang bij dat het gebruik van haar logo op de website van Jet Cars wordt gestaakt.

4.9. Omdat er na 29 september 2010 niet langer een overeenkomst tussen NAP en Jet Cars bestaat, maakt Jet Cars sindsdien zonder recht of titel gebruik van het logo van NAP. Gesteld, noch gebleken is dat sprake is van een geldige reden die gebruik van het logo door Jet Cars evenwel zou kunnen rechtvaardigen.

4.10. Het voorgaande betekent dat NAP naar voorlopig oordeel op grond van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE het gebruik van haar logo op de website van Jet Cars kan verbieden. Het onder 1. van het petitum gevorderde wordt derhalve als hierna te melden toegewezen.

4.11. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd op hierna te melden wijze.

377528 / KG ZA 11-373  
28 juni 2011

7

4.12. Jet Cars zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.) wordt de in het ongelijk gestelde partij, indien zulks wordt gevorderd, veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij werkelijk heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Jet Cars heeft een overzicht van de door haar advocaat gemaakte (en op dat moment nog te maken) kosten voor rechtsbijstand ten bedrage van EUR 8.229,43 overgelegd. Rekening houdende met de omvang van de inbreuk en de complexiteit van de zaak ziet de voorzieningenrechter aanleiding het salaris voor de advocaat, mede gelet op de indicatietarieven in IE-zaken, te matigen tot een bedrag van € 6.000,00. De nakosten zullen (voorwaardelijk) worden toegewezen op hierna vermelde wijze.

4.13. De termijn van artikel 1019i Rv. wordt gesteld op zes maanden.

4.14. Het vonnis zal, anders dan gevorderd, niet uitvoerbaar worden verklaard op alle dagen en uren, nu van de noodzaak daarvan niet is gebleken. De gevorderde uitvoerbaarverklaring op de minuut wordt afgewezen, nu daarvoor een wettelijke grondslag ontbreekt. Van dit vonnis wordt een grosse afgegeven.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt Jet Cars om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis het gebruik van het NAP-logo te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het NAP-logo van haar website te verwijderen en verwijderd te houden;

5.2. veroordeelt Jet Cars om aan NAP een dwangsom te betalen van EUR 500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van EUR 25.000,00 is bereikt;

5.3. veroordeelt Jet Cars in de proceskosten, aan de zijde van NAP tot op heden begroot op EUR 658,81 aan verschotten en op EUR 6.000,00 aan salaris voor de advocaat, te vermeerderen met de nakosten ad EUR 131,00 zonder betekening, dan wel EUR 199,00 in het geval betekening van het vonnis plaatsvindt, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na betekening van het vonnis, vermeerderd met wettelijke rente over het totale bedrag vanaf de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

5.4. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden;

5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

377528 / KG ZA 11-373  
28 juni 2011

8

---

5.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. L. van Gulick, griffier.

Uitgesproken in het openbaar.

2021/67



