

IN NAAM DES KONINGS

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda



zaaknummer / rolnummer: C/02/266674 / KG ZA 13-394


Vonnis in kort geding van 27 augustus 2013

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FORAX BV**,
gevestigd te 's-Gravenhage,
2. de vennootschap naar Belgisch recht **FORAX NV**,
gevestigd te Antwerpen,
eiseressen,
advocaat mr. P.N.A.M. Claassen te Breda,

tegen

1. 
wonende te  België,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DCC OPERATIONS BV**,
gevestigd te Breda,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DIPLOMATIC FUEL SERVICE BV**,
gevestigd te Breda,
gedaagden,
advocaat mr. G.H. Meijerman te 's-Hertogenbosch.

Eiseressen zullen hierna afzonderlijk 'Forax BV' en 'Forax NV' genoemd worden en gezamenlijk worden aangeduid als 'Forax'.
Gedaagden zullen hierna afzonderlijk  'DCC Operations' en 'Diplomatic Fuel Service' genoemd worden en gezamenlijk worden aangeduid als 'DCC'.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 15 juli 2013 met producties 1 tot en met 19,
 - de brief van 13 augustus 2013 van de zijde van Forax met producties 20, 21 en 22,
 - de brief van 13 augustus 2013 van de zijde van DCC met producties 1 tot en met 5,

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

2

-
- het faxbericht van 13 augustus 2013 van de griffier van de rechtbank aan de raadslieden van partijen,
 - de brief van 14 augustus 2013 van de zijde van Forax met producties 23 en 24 (abusievelijk genummerd 22 en 23),
 - de akte houdende wijziging van eis,
 - de mondelinge behandeling op 15 augustus 2013,
 - de pleitnota van Forax,
 - de pleitnota van DCC.

1.2. Tijdens de behandeling ter zitting heeft de voorzieningenrechter beslist op het verzoek van Forax tot het nemen van een akte houdende wijziging van eis en het bezwaar van DCC daartegen. De voorzieningenrechter heeft het bezwaar van DCC verworpen op de grond dat de gewijzigde eis feitelijk aansluit bij de stellingen in de dagvaarding en de daarbij gevoegde producties, hetgeen met zich brengt dat DCC als gevolg van de eiswijziging niet onredelijk wordt bemoeilijkt in haar verdediging. Daarop is de akte genomen.

Het verzoek van DCC om aanhouding van de behandeling teneinde haar meer gelegenheid te geven haar verweer op de gewijzigde vorderingen voor te bereiden, heeft de voorzieningenrechter afgewezen. Daarbij heeft hij, samengevat, erop gewezen dat – naar de stelling van Forax – de vorderingen spoedeisend zijn en geen uitstel van behandeling toelaten. Verder geldt dat de gewijzigde eis feitelijk aansluit bij de stellingen van de dagvaarding en dat deze dagvaarding reeds op 15 juli 2013 aan DCC is betekend zodat deze geacht moet worden voldoende tijd te hebben gehad voor de voorbereiding van haar verweer.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. De vorderingen van Forax zijn opgenomen in de akte wijziging van eis. Kort weergegeven strekken de vorderingen van Forax tot een verbod voor [REDACTED] DCC Operations en Diplomatic Fuel Service zowel afzonderlijk als gezamenlijk om zich onrechtmatig uit te laten over Forax en/of haar werknemers, tot een bevel tot rectificatie en tot een bevel aan DCC Operations om de hierna te bespreken informatie aan Forax ter beschikking te stellen, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom, met veroordeling van DCC in de kosten.

2.2. DCC voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank ontleent aan artikel 99 lid 1 Rv in verbinding met artikel 107 Rv de bevoegdheid om kennis te nemen van dit geschil. Nederlands recht is van toepassing.

- 3.2. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen en de overgelegde producties wordt uitgegaan van de navolgende feiten:
- a. DCC Exploitation Beheer BV hield zich tot in de loop van 2010 bezig met de ontwikkeling en exploitatie van een tankkaart, bestemd voor gebruik door diplomaten en medewerkers van internationale organisaties. Met behulp van deze kaart kunnen deze personen tot een vastgesteld quotum belasting- en accijnsvrij brandstof kopen bij de (tankstations van de) oliemaatschappijen, waarmee genoemde vennootschap een overeenkomst ter zake heeft gesloten. DCC Exploitation Beheer BV is in staat van faillissement verklaard. Haar bedrijfsactiviteiten met betrekking tot de tankkaart zijn voortgezet door andere tot het DCC-concern behorende vennootschappen, waaronder DCC Operations, Diplomatic Fuel Service en Diplomatic Card S&B SA, een vennootschap naar Luxemburgs recht.
 - b. Forax NV is opgericht in september 2010 en Forax BV in januari 2012. Deze vennootschappen zijn actief op dezelfde productmarkt als DCC. DCC en Forax zijn derhalve rechtstreekse concurrenten. De feitelijke leiding van genoemde Forax-vennootschappen is in handen van enkele personen die in het verleden – tot in juli 2010 – bij of voor DCC Exploitation Beheer BV werkzaam zijn geweest in het kader van de ontwikkeling en exploitatie van de tankkaart. Het betreft onder anderen de heren ██████████, ██████████ en ██████████.
 - c. Tussen DCC en Forax en de bij hen betrokken personen is in Nederland en België een aantal procedures gevoerd; enige procedures zijn nog aanhangig. In de dagvaarding vermeldt Forax 17 procedures. Globaal genomen hebben deze procedures tot inzet enerzijds de stelling van DCC dat Forax en/of de bij deze werkzame personen onrechtmatig gebruik maken van de door of vanwege DCC ontwikkelde software met betrekking tot de tankkaart, dat Forax DCC onrechtmatig beconcurrereert en anderzijds de stelling van Forax dat DCC onrechtmatig handelt door haar handelspartners – in het bijzonder de oliemaatschappijen waarmee Forax een overeenkomst heeft gesloten of voornemens is te sluiten – onjuist en onvolledig te informeren over de geschillen tussen partijen en Forax en/of de bij deze werkzame personen zwart te maken.
 - d. Bij dagvaarding van 1 november 2010 hebben DCC Exploitation Beheer BV, ██████████ en Diplomatic Fuel Service voornoemde ██████████ en ██████████ gedagvaard voor de voorzieningenrechter van deze rechtbank en onder meer gevorderd, kort weergegeven, dat hen zou worden verboden enige met de tankkaart van DCC concurrerende activiteit te verrichten en contacten te onderhouden met oliemaatschappijen en diplomaten. Bij vonnis van 15 december 2010 heeft de voorzieningenrechter deze vorderingen afgewezen op de volgende, kort weergegeven gronden. Ten aanzien van ██████████ heeft de voorzieningenrechter overwogen dat zij uit hoofde van eerdere werkzaamheden elders reeds beschikten over bijzondere kennis voordat zij werkzaam waren voor DCC Exploitation Beheer BV, ██████████ op de markt van belastingvrije goederen en diensten en ██████████ op het gebied van IT voor het betrokken type creditcards. Ten aanzien van ██████████ heeft de voorzieningenrechter overwogen dat op grond van de in het vonnis vermelde feiten zeker niet uit te sluiten is dat deze in de bodemprocedure in het gelijk zal worden gesteld met betrekking tot het hem door DCC verleende ontslag op staande voet en de door hem van DCC ter zake gevorderde schadevergoeding, en dat deze omstandigheden een rol spelen bij de

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

4

- beoordeling of de concurrentie door Segaert onrechtmatig moet worden geoordeeld.
- e. Bij vonnis van 28 februari 2013 heeft de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel ongegrond verklaard de vordering van Diplomatic Card S&B SA en Diplomatic Fuel Service tegen Forax NV tot staking van haar onderneming, onder meer bestaande in het commercialiseren van de tankkaart aan diplomaten en instellingen. In dit vonnis heeft de rechtbank – overwegende dat het aan de eisende partijen is in concreto aan te tonen dat de handelingen van Forax NV strijdig zijn met de eerlijke marktpraktijken – geoordeeld dat er geen onrechtmatige afwerving van personeel of cliënteel is aangetoond, dat geen misleidende reclame is aangetoond, dat eisers geen bewijs hebben geleverd van enig onrechtmatig gedrag van Forax NV en dat evenmin slechtmaking door eisers is aangetoond. Naar blijkt uit het betrokken vonnis had Forax NV gesteld dat Shell en Esso bij brieven van 31 augustus en 4 september 2012 zijn aangeschreven door Diplomatic Card S&B SA en dat deze maatschappijen zouden zijn bedreigd betrokken te worden in de procedures tegen Forax NV. In de daaropvolgende e-mails aan Shell is deze door DCC aangemaand voor 3 oktober 2012 haar samenwerking met Forax NV te stoppen en in zee te gaan met DCC. Forax NV heeft hieraan de vordering verbonden Diplomatic Card S&B SA en Diplomatic Fuel Service te verbieden, samengevat, de commerciële partners van Forax NV verder te benaderen met enige mededeling waarin deze beschuldigd wordt van of in verband wordt gebracht met inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van DCC, van oneerlijke marktpraktijken dan wel andere denigrerende communicaties omtrent de producten en diensten van Forax NV te doen. De Rechtbank van Koophandel heeft bij voormeld vonnis het gevorderde verbod opgelegd en daaraan een dwangsom verbonden.
- f. Omstreeks 31 januari 2013 is onder de auto van [REDACTED] aangetroffen een GPS-tracking device (hierna: tracker), een zender waarmee met behulp van GPS de bewegingen van de auto aan derden worden doorgegeven en aldus door die derden kunnen worden gevolgd. Daarna bleek ook onder de auto van [REDACTED] een tracker te zijn aangebracht. Uit het daarop ingestelde politieonderzoek is gebleken dat de trackers zijn geplaatst door het detectivebureau Claus & Partners BVBA te Grobbendonk, België, (hierna: Claus) in het kader van de uitvoering van een opdracht van DCC Operations. Uit de overgelegde overeenkomst van opdracht blijkt dat de opdracht is verstrekt door [REDACTED] naar de voorzieningenrechter begrijpt gedaagde sub 1, handelend voor DCC Operations, en dat de opdracht ertoe strekt dat een onderzoek wordt ingesteld “naar de tijdsbesteding” van voornoemde [REDACTED] en [REDACTED] alsmede [REDACTED].
- 3.3. Het in de akte wijziging van eis onder IA. en IB. gevorderde strekt ertoe, samengevat, dat DCC wordt verboden zich uit te laten over Forax (primair) in negatieve zin dan wel (subsidiar) in die zin dat deze zich schuldig maakt aan oneerlijke concurrentie en/of aan schending van aan DCC toebehorende intellectuele eigendomsrechten. Forax legt aan de betrokken vorderingen ten grondslag, samengevat, dat DCC aan handelspartners van Forax onjuiste, schadelijke en nodeloos krenkende mededelingen over deze doet met de bedoeling Forax te schaden en contractspartijen van deze te bewegen niet (langer) met Forax maar met DCC in zee te gaan.

3.4. DCC voert als verweer dat het gevorderde verbod zich niet verdraagt met het in artikel 10 EVRM neergelegde grondrecht op vrijheid van meningsuiting. Zij stelt dat bij de afweging van de wederzijdse belangen doorslaggevend gewicht moet worden toegekend aan haar belang zich waarschuwend te kunnen uitlaten over inbreuken op haar auteursrechten met het doel deze inbreuken te (doen) beëindigen. Verder stelt zij dat zij zich nooit in negatieve bewoordingen heeft uitgelaten over Forax en enkel zakelijk geformuleerde sommatiebrieven heeft gezonden aan bedrijven die rechtstreekse belangen hadden bij het staken van de door haar gestelde inbreuken.

3.5. De voorzieningenrechter acht, zoals DCC stelt, het onder IA. – het primair – gevorderde te algemeen, nu het gevorderde verbod niet beperkt lijkt tot onrechtmatige uitlatingen maar ook ziet op andere uitlatingen. Derhalve zal deze vordering worden afgewezen.

3.6. Bij de beoordeling van de subsidiaire vordering van Forax (in de akte opgenomen onder IB.) dient de voorzieningenrechter af te wegen het fundamentele recht van DCC uiting te geven aan haar opvattingen en het fundamentele recht van Forax op haar eer en reputatie. In die belangenafweging moet worden betrokken dat partijen elkaars directe concurrenten zijn en proberen elkaar te verdringen van de markt. Het recht van DCC haar mening vrij te uiten vindt zijn begrenzing in de gerechtvaardigde aanspraken van Forax op voorkoming van onrechtmatige aantasting van de reputatie van haar en van haar medewerkers en op voorkoming van onrechtmatige aantasting van haar bedrijfsdebet door de uitlatingen van DCC. Bij de beoordeling van de vraag of die uitlatingen een onrechtmatige aantasting opleveren moeten in aanmerking worden genomen het oogmerk van DCC bij haar uitlatingen en de gevolgen van die uitlatingen. Juist de omstandigheid dat partijen elkaars directe concurrenten zijn brengt met zich dat van DCC mag worden verlangd dat zij zich bij haar uitingen terughoudend opstelt in die zin dat die uitingen niet tot oogmerk of tot gevolg hebben dat concurrent Forax meer wordt benadeeld dan onvermijdelijk is in het licht van een gerechtvaardigde behartiging van haar eigen belangen, in het bijzonder in het licht van bescherming van de door haar gepretendeerde intellectuele eigendomsrechten en andere rechten met betrekking tot het ontwikkelen en commercialiseren van de tankkaart.

3.7. De voorzieningenrechter stelt vast dat DCC in haar 7 pagina's tellende brief met 2 bijlagen aan ExxonMobil Benelux Holdings BV van 31 augustus 2012 betoogt, samengevat, dat Forax bij het ontwikkelen en commercialiseren van de tankkaart de intellectuele eigendomsrechten van DCC schendt en op onrechtmatige wijze gebruik maakt van de kennis en de inspanningen van DCC. In een 8 pagina's tellende brief met 5 bijlagen aan Shell Nederland BV van 4 september 2012 vermeldt DCC onder meer dat de bewijzen van de schending door Forax van de intellectuele eigendomsrechten van DCC en het onrechtmatig handelen van haar jegens DCC "zich opstapelen" en dat de personen van Forax zich schuldig hebben gemaakt aan het onrechtmatig toe-eigenen, veelevoudigen en gebruiken van geheime en vertrouwelijke bedrijfsinformatie van DCC. In een brief van 24 juli 2013 aan Esso Benelux BV vermeldt DCC onder meer dat recente getuigenverhoren bij de rechtbank in Den Haag "nieuwe strafbare feiten in hoofde van de (ex-DCC) Foraxmedewerkers aan het licht [hebben] gebracht". Het doen van uitlatingen met een inhoud en strekking als is opgenomen in zojuist vermelde brieven en in de brief aan EPO van 7 december 2012 heeft naar de waardering van de voorzieningenrechter kennelijk tot oogmerk en tot gevolg dat bij de geadresseerden de

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

6

indruk kan ontstaan dat, samengevat, de moraliteit van Forax als handelspartner van die geadresseerden ernstig tekortschiet en dat deze onrechtmatig handelen door met Forax een contractuele relatie aan te gaan of te onderhouden. Aldus leiden dergelijke uitlatingen tot benadeling van Forax.

3.8. Indien DCC, zoals zij stelt, de geadresseerden alleen maar wilde waarschuwen teneinde te voorkomen dat deze onbewust de door DCC gestelde onrechtmatige gedragingen van Forax zouden begunstigen, dan geldt allereerst dat de brieven qua inhoud en toonzetting aanzienlijk neutraler hadden kunnen worden gesteld, dat toevoeging van bijlagen achterwege had kunnen blijven en dat in neutrale termen vermeld had kunnen wat de stand of de uitkomst was van de procedures met betrekking tot gestelde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten en het gestelde onrechtmatig gebruik van de kennis en inspanningen van DCC. Daarnaast hadden onjuiste mededelingen als – naar Forax onweersproken heeft gesteld – die met betrekking tot “nieuwe strafbare feiten” achterwege behoren te blijven. De voorzieningenrechter acht hier van belang dat de voorzieningenrechter van deze rechtbank in het vonnis van 15 december 2010 heeft overwogen, samengevat, dat het aannemelijk is dat het onmiddellijk na het faillissement van DCC Exploitation Beheer aangaan van concurrentie door [REDACTED] en [REDACTED] niet onrechtmatig was en dat ten aanzien van [REDACTED] ernstige twijfels bestaan of concurrentie onrechtmatig is. De voorzieningenrechter stelt in dit verband vast dat niet gebleken is dat een bodemrechter heeft geoordeeld dat, samengevat, het ontwikkelen en commercialiseren van de tankkaart door Forax – los van de hierna te bespreken intellectuele eigendomsrechten – onrechtmatig is jegens DCC. Integendeel, bij voormeld vonnis van de Rechtbank van Koophandel van 28 februari 2013 is uitdrukkelijk geoordeeld dat niet is komen vast te staan het door DCC gestelde handelen van Forax NV in strijd is met “de eerlijke marktpraktijken”.

3.9. De voorzieningenrechter stelt vast dat DCC al kort na het vertrek van [REDACTED] en [REDACTED] bij DCC Exploitation Beheer BV zich tegenover deze personen en derden op het standpunt heeft gesteld dat zij en Forax bij de ontwikkeling en commercialisatie van de tankkaart inbreuk maakten op intellectuele eigendomsrechten van DCC. Ook moet worden vastgesteld dat tot op de dag van de mondelinge behandeling van deze zaak die gestelde inbreuk niet door een rechter is vastgesteld. Ook na het kennelijk op initiatief van DCC op 2 juli 2012 in België gelegde beschrijvend beslag – naar blijkt uit voormeld vonnis van de Rechtbank van Koophandel van 28 februari 2013 gelegd om de gestelde inbreuk aan te tonen – is het bewijs van deze inbreuk niet geleverd. De voorzieningenrechter kan niet beoordelen of de omstandigheid dat de door de Belgische rechter, kennelijk op initiatief van DCC benoemde, gerechtelijke deskundige Golvers zijn verslag niet had neergelegd, aan DCC kan worden verweten. Wel stelt de voorzieningenrechter vast dat die omstandigheid voor risico van DCC moet blijven aangezien zij de partij is die de gestelde inbreuk moet bewijzen.

In aanmerking nemend dat DCC tot op heden geen bewijs heeft bijgebracht van de gestelde inbreuk, mag van haar worden verlangd dat zij in haar uitingen naar derden zich op dat punt terughoudend uitlaat over Forax. Die terughoudendheid heeft DCC niet in acht genomen. Voor die terughoudendheid is temeer reden nu zeker niet uit te sluiten valt dat op basis van het door de rechtbank Den Haag bij beschikking van 14 november 2012 gelaste voorlopig deskundigenbericht zal moeten worden geoordeeld, dat niet is komen vast te staan dat Forax voor haar tankkaart onrechtmatig heeft ontleend aan de software van DCC. In dit verband verwijst de voorzieningenrechter naar het concept van 31 juli 2013 van het voorlopig deskundigenbericht van de door de rechtbank benoemde deskundige Honkoop.

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

7

3.10. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat DCC onrechtmatig handelt door zich tegenover derden uit te laten in die zin dat Forax zich schuldig maakt aan oneerlijke concurrentie of de intellectuele eigendomsrechten van DCC schendt. De vrees is gerechtvaardigd dat DCC in de toekomst daarmee zal doorgaan, zeker in het licht van de onvoldoende weersproken stelling van Forax dat [REDACTED] alles in het werk zal stellen om Forax te benadelen en van de brief van 12 augustus 2013 aan Esso Belgium, waarin wordt vermeld dat "... deze vennootschap (naar de voorzieningenrechter begrijpt: Forax) haar product enkel [heeft] kunnen ontwikkelen door malafide praktijken toe te passen". Met haar laatstvermelde stelling heeft Forax haar belang bij het opleggen van een verbod aan [REDACTED] persoonlijk gesteld. Uit die stelling en de stukken van het geding moet verder worden afgeleid dat [REDACTED] degene is die feitelijk de zeggenschap heeft in het DCC-concern en de daartoe behorende rechtspersonen. Ook voor hem geldt dat hij zich niet onrechtmatig mag uitlaten over Forax. Indien hij zich aldus uitlaat of bewerkstelligt of toelaat dat een van de tot voormeld concern behorende rechtspersonen waarover hij (in)direct de feitelijke zeggenschap uitoefent dat doet, handelt hij persoonlijk in strijd met de voor hem geldende zorgvuldigheidsverplichtingen en handelt hij onrechtmatig. Daarmee is gegeven dat moet worden verworpen het verweer van [REDACTED] dat hij niet in persoon kan worden veroordeeld en dat hij in zijn hoedanigheid van bestuurder of leidinggevende van (een van) de rechtspersonen behorende tot het DCC-concern had moeten worden gedagvaard.

3.11. De conclusie is dat de vordering onder IB. moet worden toegewezen als hierna vermeld. Aan het op te leggen verbod zal een dwangsom worden verbonden en de dwangsom zal worden gebonden aan een maximum, een en ander als hierna opgenomen.

3.12. Voor een voorziening als gevorderd onder II. – kort gezegd verlening van een bevel tot het zenden van een rectificatie – ziet de voorzieningenrechter op dit moment onvoldoende reden, aangezien de geformuleerde inhoud van de te verzenden brieven de indruk kan wekken dat een bodemrechter al heeft geoordeeld dat Forax geen inbreuk heeft gemaakt op intellectuele eigendomsrechten. Een dergelijk oordeel is tot nu toe niet gegeven. Dat betekent dat de betrokken vordering en de rechtstreeks daarmee samenhangende vordering onder III. tot het verzenden van kopieën van de betrokken brieven aan de advocaat van Forax, moeten worden verworpen.

3.13. Aan haar vordering tot afgifte van de rapportages en de data van Claus legt Forax ten grondslag, samengevat, dat DCC onrechtmatig heeft gehandeld door [REDACTED] en [REDACTED] heimelijk te volgen door middel van de trackers en dat DCC aldus concurrentiegevoelige informatie in handen heeft gekregen, zoals bijvoorbeeld informatie over welke klanten waar wanneer en hoelang werden bezocht. Daarbij stelt Forax dat het volgen van personen door middel van trackers bij de wet verboden is. Forax stelt verder dat zij belang heeft bij de gevorderde rapportages en data.

3.14. DCC voert als verweer aan dat, indien al het plaatsen van trackers onrechtmatig is, niet zij degene is die onrechtmatig heeft gehandeld maar Claus die de betrokken handelingen daadwerkelijk heeft uitgevoerd. Daarbij stelt DCC zij geen toestemming heeft gegeven voor ongeoorloofde handelingen en dat zij ervan mocht uitgaan dat Claus binnen de mogelijkheden van de wet zou opereren. Verder stelt zij dat er een rechtvaardigingsgrond was voor het observeren van de betrokken medewerkers van Forax door Claus, aangezien

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

8

die observaties ertoe strekten de beoogde civielrechtelijke beslaglegging bij de betrokken medewerkers in goede banen te leiden.

3.15. Het hier aan de orde zijnde plaatsen van trackers onder de auto's van medewerkers van Forax en het heimelijk volgen van hun bewegingen gedurende – naar niet is weersproken – een periode van omstreeks acht maanden is niet alleen te beschouwen als een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen maar eveneens als een ontoelaatbare gedraging jegens Forax aangezien DCC als concurrent van deze daarmee op heimelijke wijze de beschikking krijgt over informatie die ze kan gebruiken om, kort gezegd, in commercieel opzicht een voorsprong te krijgen op Forax. Daargelaten de hier niet aan de orde zijnde vraag of de aldus verkregen informatie in een civiele procedure kan worden gebruikt in het kader van bewijsvoering, stelt de voorzieningenrechter vast dat de methode tot het verkrijgen van die informatie evident onrechtmatig is jegens Forax.

3.16. DCC heeft niet weersproken dat [REDACTED] nadat hij was geconfronteerd met een e-mail waarin hij toestemming geeft om de lege batterijen van de trackers te vervangen, bij de politie uiteindelijk heeft bekend dat trackers zijn gebruikt. Aangezien reeds uit de overgelegde overeenkomst van opdracht aan Claus blijkt dat [REDACTED] bij die overeenkomst handelde voor DCC Operations, moeten de bij hem aanwezige wetenschap van het gebruik van de trackers en de door hem verleende toestemming tot het voortgezet gebruik daarvan, worden toegerekend aan DCC Operations. Daarmee staat de onrechtmatige gedraging van DCC Operations vast. Daarbij kan worden aangetekend dat het verlenen van toestemming voor vervanging van de lege batterijen gelijk staat met het verlenen van toestemming voor het voortgezet gebruik van de trackers.

In het licht van die onrechtmatige gedraging van DCC Operations weegt het belang van Forax bij afgifte van de rapportages en data zwaarder dan het belang van DCC Operations de gevraagde informatie niet af te geven. Daarbij moet worden aangetekend dat laatstgenoemde geen bijzonder belang heeft gesteld bij het voor zich houden van de betrokken informatie. Haar verweer dat Forax niet voldoende heeft gespecificeerd welke rapportages en data Claus aan haar, DCC Operations, ter beschikking heeft gesteld, moet worden verworpen. In het licht van de in artikel 21 Rv opgenomen verplichting van partijen de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren, had het op de weg van DCC Operations gelegen voldoende gespecificeerd inzicht te geven in de informatie die zij op grond van de verstrekte opdracht van Claus heeft ontvangen. Dat heeft zij echter nagelaten. Derhalve moet worden aangenomen dat Claus daadwerkelijk informatie in de vorm van rapportages en data aan DCC Operations heeft verstrekt. Uit de overgelegde overeenkomst van opdracht blijkt immers dat Claus onder omstandigheden een tussenrapport zal uitbrengen en na de uitvoering van de opdracht een eindrapport zal opstellen. De overeenkomst vermeldt verder nog dat in het eindrapport zullen worden opgenomen een beschrijving van de uitgevoerde activiteiten met vermelding van datum, plaats en uur van uitvoering en de overtuigingsstukken die werden verzameld.

3.17. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vordering onder IV., strekkende tot afgifte van de rapportages en data, moet worden toegewezen. De voorzieningenrechter zal aan het bevel tot afgifte een dwangsom verbinden en deze dwangsom aan een maximum binden, een en ander als hierna in het dictum vermeld.

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

9

3.18. DCC zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld aan de zijde van Forax gevallen. De kosten aan de zijde van Forax worden begroot op:

- dagvaarding	€ 85,71 (incl. verschotten)
- griffierecht	€ 589,00
- salaris advocaat	€ 816,00
Totaal	€ 1.490,71

De gevorderde rente over de proceskosten en de gevorderde nakosten zal als niet weersproken worden toegewezen als hierna vermeld.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. verbiedt gedaagden zowel ieder afzonderlijk als gedaagden gezamenlijk zich direct dan wel via één der verbonden (rechts)personen over wie een der gedaagden direct of indirect feitelijke zeggenschap uitoefent, jegens derden uit te laten over Forax en bij haar werkzame personen in die zin dat Forax en/of bij haar werkzame personen zich schuldig (zouden) maken aan oneerlijke concurrentie jegens DCC en/of aan schending van aan DCC toebehorende intellectuele eigendomsrechten;

4.2. veroordeelt gedaagden tot betaling aan Forax van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) per overtreding per (rechts)persoon van het onder 4.1. opgenomen verbod, tot een maximum van € 150.000,00 (honderdvijftigduizend euro) per gedaagde is bereikt;

4.3. beveelt gedaagde sub 2 binnen 48 (achtenveertig) uur na betekening van dit vonnis aan Forax ter beschikking te stellen de door Claus & Partners BVBA aan gedaagde sub 2 ter beschikking gestelde rapportages en data voor zover die berusten of mede berusten op de met de GPS-trackers verkregen informatie;

4.4. veroordeelt gedaagde sub 2 tot betaling aan Forax van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat niet is voldaan aan het onder 4.3. gegeven bevel, tot een maximum van € 150.000,00 (honderdvijftigduizend euro) is bereikt;

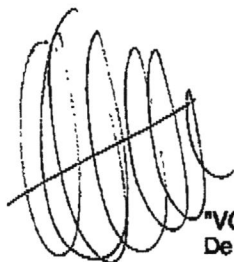
4.5. veroordeelt gedaagden in de proceskosten aan de zijde van Forax gevallen, tot op heden begroot op € 1.490,71, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze proceskosten tot de dag der algehele voldoening, indien betaling daarvan niet binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis plaatsvindt alsmede te vermeerderen met € 131,00 wegens nakosten in geval in deze zaak geen betekening van het vonnis plaatsvindt, of € 199,00 in geval gedaagden in gebreke blijven binnen veertien dagen na daartoe te zijn aangeschreven te voldoen aan deze proceskostenveroordeling en vervolgens betekening van het vonnis plaatsvindt, te vermeerderen met de wettelijke rente over de nakosten indien betaling daarvan niet binnen veertien dagen na voormelde aanschrijving plaatsvindt tot de dag der algehele voldoening;

4.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

C/02/266674 / KG ZA 13-394
27 augustus 2013

4.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.P.M.H. van Hooff en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. A.M.L.C. Evers op 27 augustus 2013.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



27 AUG. 2013

