



Vonnis

IN NAAM DES KONINGS

RECHTBANK ROTTERDAM

Team haven en handel

zaaknummer / rolnummer: 373220 / HA ZA 11-523

**Vonnis van 13 november 2013**

in de zaak van

██████████,  
wonende te Rotterdam,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,

○ advocaat mr. P.J.M. Steinhauser te Amsterdam,

tegen

de stichting **STICHTING ROTTERDAM MEDIA FONDS**,  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,

○ advocaat mr. B.J.V. Lukaszewicz te Amsterdam.

Partijen zullen hierna "██████████" en "RMF" genoemd worden.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 18 mei 2011 en de daarin genoemde processtukken;
- de conclusie van antwoord in reconventie en akte overlegging producties in conventie van ██████████;
- de brief van 14 september 2011 waarbij ██████████ een correctie op de conclusie van antwoord in reconventie heeft toegezonden;
- het proces-verbaal van comparitie van partijen van 4 oktober 2011;
- de brief van 10 november 2011 met opmerkingen over het proces-verbaal van comparitie van ██████████;
- de conclusie van repliek in conventie van ██████████;
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie van RMF;
- de conclusie van dupliek in reconventie van ██████████;
- de akte uitlating producties van RMF.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, gelet ook op de in zoverre niet betwiste inhoud van de in het geding gebrachte producties, staat tussen partijen - voor zover van belang - het volgende vast:

2.1. ████████ exploiteert een audiovisueel productiebedrijf onder de naam "██████". Zij is filmproducente.

2.2. RMF (voorheen genaamd Rotterdams Fonds voor de Film en audiovisuele media (RFF)) heeft tot doel facilitaire en financiële steun te bieden voor het ontwikkelen en tot stand brengen van uiteenlopende mediaproducties die geheel of gedeeltelijk in de regio Rotterdam worden geproduceerd en een duidelijk Rotterdams stempel dragen. RMF heeft haar activiteiten inmiddels gestaakt.

2.3. In 2006 is RMF gestart met het project Kort Rotterdams. Dit project is gericht op training van een aantal producenten, regisseurs en scenarioschrijvers en begeleiding en ontwikkeling van de productie van korte bioscoopfilms. Het doel is onder meer bekendheid te geven aan Rotterdamse filmmakers op festivals, tv en in de bioscoop. RMF stelt daartoe jaarlijks aan vijf jonge filmmakers een lening van € 39.500,00 ter beschikking voor het maken van een korte (bioscoop)film van vijf à zeven minuten. De geselecteerde filmmakers nemen op kosten van RMF deel aan een workshop onder leiding van professionals uit de filmindustrie. De gerealiseerde films gaan op het Internationaal Film Festival Rotterdam in première.

2.4. ████████ heeft zich in 2006 met haar eerste filmproject "████████████████████" (hierna: de Film) ingeschreven voor de editie Kort Rotterdams 2006. Zij is geselecteerd voor deelname.

2.5. RMF en ████████████████████ hebben op 25 augustus 2006 in een "Leningsovereenkomst Kort Rotterdams 2006" (hierna: de Leningsovereenkomst), hun wederzijdse rechten en plichten vastgelegd. ████████████████████ wordt in de Leningsovereenkomst Deelnemer genoemd. In die overeenkomst is - voor zover thans van belang - het volgende bepaald:

"OVERWEGENDE

(...)

dat RFF bereid is aan Deelnemer financiële steun ten bedrage van € 39.500,- beschikbaar te stellen onder de hierna volgende voorwaarden.

KOMEN OVEREEN ALS VOLGT:

### 1. DEFINITIES

(...)

"Exploitatieperiode" betekent de periode die begint op de datum dat de Productieperiode geëindigd is en die eindigt (i) op de datum dat de Financiële ondersteuning en eventuele bijkomende rente en kosten volledig zal zijn terugbetaald of (ii) een eerdere door RFF schriftelijk bevestigde datum.

(...)

---

"Opbrengsten" betekent een eventueel positief saldo uit (...) alle opbrengsten die voortvloeien uit de exploitatie, in welke vorm dan ook, van de Productie en producties die daarvan zijn afgeleid (bijvoorbeeld een remake of een televisieserie), zowel binnen als buiten Nederland.

(...)

## 2. FINANCIËLE ONDERSTEUNING

(A) Financiële ondersteuning: Onder de voorwaarden opgenomen in de Overeenkomst, zal RFF aan Deelnemer de Financiële lening verstrekken en zal Deelnemer de Financiële lening aanvaarden.

(...)

## 5. EXPLOITATIE

(A) Exploitatie van de Productie zal plaatsvinden in de exploitatieperiode. Het RFF zal in goed overleg met Deelnemer adviezen geven en indien nodig inspanningen leveren voor de nationale en internationale distributie van de Productie. (...)

(B) RFF verdeelt de inkomsten - na aftrek van eventuele commissies van sales agent - als volgt:

- (a) - 50% aan RFF tot het totaal van de door RFF verleende Financiële ondersteuning is terug betaald
- 50% aan de Deelnemer

Na de terugbetaling van het volledige bedrag gesteld in de Leningsovereenkomst worden de resterende gelden opgevat als netto-inkomsten en worden als volgt verdeeld:

- (b) - 100% aan de Deelnemer

## 6. VERKLARINGEN EN GARANTIES

(...)

(F) Deelnemer verklaart:

- dat er geen andere afspraken zijn op de Opbrengsten dan die blijken uit de aan RFF overgelegde Begroting;
- geen overeenkomsten aan te zullen gaan die deze Overeenkomst met RFF nadelig beïnvloeden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van RFF;
- geen andere overeenkomsten aan te gaan voor exploitatie van de Productie, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van RFF;

(...)

## 7. VERBINTENISSEN VAN DEELNEMER

Deelnemer verplicht zich, zolang ingevolge de Overeenkomst nog enige verplichting jegens RFF bestaat, de navolgende verbintenissen te zullen nakomen.

(...)

(F) Vereisten inzake exploitatiefase:

- (a) Deelnemer zal overeenkomsten met betrekking tot de exploitatie van de film, waaronder begrepen maar niet beperkt tot de distributieovereenkomst en eventuele overeenkomst met een sales agent, ter goedkeuring vooraf aan RFF voorleggen;
- (b) Bij het voltooiën van de Productie zal Deelnemer aan RFF ter beschikking stellen:
  - een videoband van de vertoningkopie van de Productie;
  - een volledige set van het publiciteitsmateriaal van de Productie;
  - al hetgeen ter gezamenlijke of afzonderlijke promotie van het Product wenselijk is.

## 8. OPEISING

(A) Vervroegd opelsen: RFF kan het uitstaande saldo van de Financiële ondersteuning geheel of gedeeltelijk vervroegd opelsen, onmiddellijk en zonder voorafgaande ingebrekestelling, indien zich één of meerdere van de volgende gevallen ten aanzien van Deelnemer voordoet:

(...)

(b) niet nakoming van enige andere verplichting uit hoofde van de Leningsovereenkomst;

(...)

## 11. OVERIGE BEPALINGEN

(...)

(C) Geen stilzwijgende afstand van rechten; cumulatie van rechtsmiddelen. Een nalaten door RFF van (of uitstel in) de uitoefening van enig recht of rechtsmiddel uit hoofde van de Leningsovereenkomst, zal geen afstand van recht inhouden, noch zal de uitoefening, geheel of gedeeltelijk, van een recht of rechtsmiddel de verdere uitoefening van dat recht of het uitoefenen van enig ander recht of rechtsmiddel uitsluiten. (...)"

2.6. Op de Leningsovereenkomst is het "Reglement Kort Rotterdams 2006" (hierna: het Reglement) van toepassing. In het Reglement is - voor zover thans van belang - vermeld:

### "Artikel 7. Overige voorwaarden

(...)

#### 7.2. Titilvermelding

a. De voortitels van de afzonderlijke films dienen te worden voorafgegaan door een nader door RFF te bepalen sequentie waarin RFF de reeks Kort Rotterdams presenteert.

b. In de aftiteling van de film dient te worden vermeld:

"de film kwam tot stand in het kader van Kort Rotterdams, met financiële ondersteuning van het Rotterdams Fonds voor de Film en audiovisuele media".

(...)

7.3. In alle publicitaire uitingen die de films betreffen dient de onder 7.2.b. genoemde vermelding te worden gedaan."

2.7. In een brief van 20 februari 2007 heeft [REDACTED] een kostenoverzicht van de Film naar RMF gestuurd. Zij heeft daarbij meegedeeld dat zij als producent een bedrag van € 8.055,71 in de Film heeft geïnvesteerd. Zij heeft RMF verzocht ermee akkoord te gaan dat haar investering als eerste wordt terugbetaald uit eventuele opbrengsten van de Film. RMF is daarmee akkoord gegaan.

2.8. De Film - het debuut van [REDACTED] - is op 30 januari 2007 op het Internationaal Film Festival Rotterdam in première gegaan. Daarna is de Film vertoond op het filmfestival van Locarno dat van 1 tot en met 11 augustus 2007 is gehouden. RMF heeft € 2.500,00 betaald voor financiering van de promotie en vertoning van de Film. De Film is ook vertoond op andere filmfestivals en op televisie.

2.9. Op 13 april 2007 heeft [REDACTED] een e-mail gestuurd naar RMF waarin zij onder meer heeft meegedeeld dat zij een wordfile met alle informatie van [REDACTED] voor het dvd-menu stuurt en dat zij nog een dvd met de Engelse versie zal toesturen. Zij heeft verzocht te bevestigen dat de verstrekte informatie wordt overgenomen. Deze e-mail is een reactie op e-mails van RMF d.d. 12 en 13 april 2007 waarin staat dat RMF voor een te maken dvd Kort

---

Rotterdams dringend een dvd van de Film moet hebben en dat RMF die dvd inmiddels tot haar beschikking heeft.

2.10. In mei 2007 heeft RMF een verzamel-dvd gemaakt van door haar in het kader van Kort Rotterdams gefinancierde films uit de periode 1998 tot en met 2006. Op deze dvd staat onder meer de Film.

2.11. Op 19 december 2007 is de Film vertoond in het Cinerama Filmtheater, ter gelegenheid van het vijftigjarig bestaan van het Cinerama Filmfestival.

2.12. RMF heeft de Film (integraal met Engelse ondertiteling) eind januari 2008 laten plaatsen op een door haar ontwikkelde website (studiorotterdam.net) voor de in het kader van Kort Rotterdams tot stand gekomen films.

2.13. [REDACTED] heeft met Elypse Short Film Distribution (hierna: Elypse) uit Spanje een overeenkomst gesloten waarbij Elypse werd aangesteld als sales agent van [REDACTED] met als taak het verkopen van de distributierechten van de Film aan distributeurs, TV stations en andere gegadigden.

2.14. Bij e-mail van 17 juli 2009 heeft Elypse aan RMF meegedeeld dat RMF geen toestemming heeft gekregen voor het op haar website plaatsen van de Film. Elypse heeft verzocht de Film te verwijderen. Dit verzoek is herhaald in een brief van [REDACTED] d.d. 20 juli 2009.

2.15. Op of omstreeks 1 oktober 2010 heeft RMF de Film van haar website verwijderd en daarvoor in de plaats de volgende tekst geplaatst:

[REDACTED], de regisseur en producent van [REDACTED], heeft om haar moverende redenen RMF, de enige financier van [REDACTED], expliciet verboden [REDACTED] openbaar te maken via deze website".

### 3. De vordering in conventie

3.1. [REDACTED] vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- a. verklaart voor recht dat de in de dagvaarding beschreven handelingen van RMF met de film "[REDACTED]" (de Film) van [REDACTED] inbreuk maken op dit auteursrechtelijk beschermde werk van [REDACTED];
- b. RMF verbiedt inbreuk te maken op het auteursrecht van [REDACTED] op de Film op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per overtreding, dan wel van € 2.000,00 per inbreukmakende openbaarmaking en veeleenvoudiging, zulks ter keuze van [REDACTED];
- c. RMF veroordeelt aan [REDACTED] de door haar ten gevolge van de inbreuk geleden schade te vergoeden, dan wel de door RMF genoten winst af te dragen, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van RMF te dien einde rekening en verantwoording af te leggen van iedere openbaarmaking en veeleenvoudiging van de Film en van de daarvoor ontvangen bedragen, het vast te stellen bedrag te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot die van de algehele voldoening;

d. RMF veroordeelt in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Het verweer van RMF strekt tot afwijzing van de vorderingen en - bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad - veroordeling van [REDACTED] in de kosten van het geding krachtens het bepaalde in artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten ten bedrage van € 131,00 zonder betekening, dan wel € 199,00 in geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna bij de beoordeling van het geschil nader ingegaan.

#### 4. De vordering in reconventie

4.1. RMF vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad:

- i. verklaart voor recht dat [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met haar verplichtingen uit de met RMF gesloten Leningsovereenkomst Kort Rotterdams 2006 en dat de lening hierdoor onmiddellijk opeisbaar is geworden;
- ii. [REDACTED] veroordeelt tot terugbetaling van € 39.500,00, te vermeerderen met de contractuele rente van 4,75% vanaf 17 juli 2009, althans vanaf het moment dat [REDACTED] voor het eerst is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen onder de met RMF gesloten overeenkomst;
- iii. [REDACTED] veroordeelt in de kosten van het geding, voor zover toepasselijk krachtens het bepaalde in artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten ten bedrage van € 131,00 zonder betekening, dan wel € 199,00 in geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

4.2. Het verweer van [REDACTED] strekt tot niet-ontvankelijk verklaring van RMF in haar vordering, althans tot afwijzing daarvan, kosten rechtens.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna bij de beoordeling van het geschil nader ingegaan.

#### 5. De beoordeling in conventie

##### *inleiding*

5.1. Tussen partijen is in geschil of RMF inbreuk heeft gemaakt op het aan [REDACTED] toekomende auteursrecht op de Film. [REDACTED] stelt dat zij als auteursrechthebbende de

---

exclusieve bevoegdheid tot openbaarmaking en verveelvoudiging van de Film heeft en dat zij geen toestemming heeft gegeven aan RMF om de Film:

- 1) op de website [www.studiorotterdam.net](http://www.studiorotterdam.net) te plaatsen,
- 2) op een verzamel-dvd met alle geselecteerde korte films op te nemen en
- 3) op 19 december 2007 in het Cinerama Filmtheater in Rotterdam te vertonen.

5.2. [REDACTED] is daarnaast van mening dat RMF onrechtmatig heeft gehandeld omdat zij een onjuiste mededeling op de website heeft geplaatst toen zij de Film daarvan verwijderde. De rechtbank ziet af van bespreking van dit verwijt omdat [REDACTED] daaraan geen gevolgen heeft verbonden.

5.3. RMF heeft bestreden dat zij inbreuk heeft gemaakt op het aan [REDACTED] toekomende auteursrecht. Dit geschilpunt wordt hierna besproken.

#### *auteursrechtinbreuk*

5.4. RMF heeft zich verweerd door aan te voeren dat zij bij het aangaan van de Leningsovereenkomst stilzwijgend houder is geworden van een licentie op grond waarvan zij gerechtigd is de Film ter nakoming van haar verplichtingen en als tegenprestatie voor de ten behoeve van [REDACTED] verrichte inspanningen en betalingen, openbaar te maken en te verveelvoudigen. Zij heeft in dat verband gewezen op het bepaalde in artikel 6:248 lid 1 BW. RMF is daarom van mening dat zij door haar handelen als onder 5.1 sub 1) tot en met 3) vermeld, geen inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van [REDACTED].

5.5. Tussen partijen is niet in geschil dat het auteursrecht op de Film aan [REDACTED] dan wel haar productiebedrijf [REDACTED] toekomt. Dit leidt ertoe dat RMF de Film enkel mag verveelvoudigen en/of openbaar maken als zij daarvoor toestemming van [REDACTED] heeft gekregen. Zoals [REDACTED] heeft betoogd, staat in de Leningsovereenkomst niet expliciet dat zij RMF aanwijst als licentiehouder. Dit betekent echter niet dat RMF geen licentie kan hebben verkregen; licentieverlening kan immers vormloos plaatsvinden.

5.6. Bij de beoordeling of [REDACTED] een licentie aan RMF heeft verleend stelt de rechtbank voorop dat de vraag hoe in een schriftelijk contract de verhouding van partijen is geregeld en of dit contract een leemte laat die moet worden aangevuld, niet kan worden beantwoord op grond van alleen maar een zuiver taalkundige uitleg van de bepalingen van dat contract. Voor de beantwoording van die vraag komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Daarbij dient als uitgangspunt dat alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen, telkens van beslissende betekenis zijn. In dat verband kan mede van belang zijn tot welke maatschappelijke kringen partijen behoren, welke gewoontes daar gelden en welke rechtskennis van zodanige partijen kan worden verwacht.

5.7. Uit het samenstel van bepalingen in de Leningsovereenkomst en het daarop van toepassing verklaarde Reglement (waaraan [REDACTED] derhalve gebonden is), alsmede uit de overige omstandigheden van het geval is af te leiden dat [REDACTED] aan RMF een licentie heeft verleend. De rechtbank komt tot dit oordeel op grond van het volgende. In de Leningsovereenkomst staat dat RMF zo nodig inspanningen zal leveren voor de nationale en

internationale distributie van de Film en in het Reglement staat dat RMF daarbij zal bemiddelen. Dat dit geen inhoudsloze verplichting is volgt uit de toezegging van [REDACTED] dat zij zonder schriftelijke toestemming van RMF geen andere overeenkomst zal aangaan voor de exploitatie van de Film (zie artikel 6 sub (F) van de Leningsovereenkomst) en dat zij zich verplicht een overeenkomst met betrekking tot de exploitatie van de Film, waaronder een distributieovereenkomst, ter goedkeuring aan RMF voor te leggen (zie artikel 7 sub (F) onder (a) van de Leningsovereenkomst). Nu - anders dan [REDACTED] meent - evident is dat RMF niet kan voldoen aan de verplichting zich in te spannen voor distributie van de Film zonder deze te vereenvoudigen en openbaar te maken, moet [REDACTED] geacht worden stilzwijgend een licentie aan RMF te hebben verleend. Daarvoor is te meer aanleiding omdat in het Reglement is opgenomen dat Kort Rotterdams het bekendheid geven aan Rotterdamse filmmakers als doel heeft.

5.8. Voor dit oordeel pleit voorts dat promotie van de Film en haar maker/producent door RMF vooral in het belang is van [REDACTED]. Het betreft immers haar debuutfilm zodat het zeer onwaarschijnlijk is dat zij bij het uitbrengen van de Film reeds naamsbekendheid genoot in de filmwereld. Zij had derhalve baat bij promotie door een - toentertijd - gevestigde instelling als RMF, die meer aandacht voor de Film kon genereren dan zijzelf. Dat zij door het succes van de Film bekendheid heeft verworven maakt dit oordeel niet anders, ook niet indien dit succes vooral door haar eigen inspanningen is veroorzaakt. RMF heeft immers geen resultaatsverbintenis op zich genomen.

[REDACTED] heeft hierover nog aangevoerd dat RMF een eigen belang had omdat zij Rotterdam als filmstad wilde promoten, maar dit laat onverlet dat het vooral [REDACTED] was die als onbekend startend filmmaakster belang had bij promotie door RMF.

Daarbij komt dat RMF aan [REDACTED] een geldlening heeft verstrekt tegen onzakelijke voorwaarden; RMF kreeg geen aandeel in de exploitatieopbrengst van de Film, [REDACTED] hoefde geen rente over de geldlening te betalen, terugbetaling hoefde slechts plaats te vinden voor zover er opbrengsten waren en de investering van [REDACTED] zou geheel worden terugbetaald alvorens terugbetaling aan RMF zou starten. RMF heeft daarbij onweersproken aangevoerd dat terugbetaling van de leningen veelal zeer onwaarschijnlijk is omdat er onvoldoende opbrengsten zijn. Anders dan [REDACTED] meent is RMF daarom niet te beschouwen als een gewone financier van films aan wie in beginsel geen rechten toekomen.

5.9. Voorts neemt de rechtbank in aanmerking dat - naar RMF heeft aangevoerd - sinds de start van het project Kort Rotterdams in 1998 het vast gebruik was dat RMF de filmmakers hielp met het vergroten van hun naamsbekendheid en het promoten van hun films door deze (in beperkte mate) aan het publiek te vertonen en op dvd uit te brengen. RMF heeft ter onderbouwing hiervan de omslagen overgelegd van de verzamel-dvd's die zij in 2002/2003 en 2003/2004 heeft uitgebracht, gevolgd door de verzamel-dvd waarop de Film staat. Dat [REDACTED] heeft aangevoerd dat zij onbekend is met deze eerder uitgebrachte dvd's baat haar niet; uit een e-mail van [REDACTED] d.d. 13 april 2007 is op te maken dat zij op de hoogte was van het voornemen van RMF tot het vervaardigen van een nieuwe verzamel-dvd. [REDACTED] heeft bij die e-mail een worddocument met de voor die dvd benodigde informatie over de Film naar RMF gestuurd. Uit deze e-mailcorrespondentie is bovendien af te leiden dat RMF met [REDACTED] overleg heeft gevoerd en dat zij door het sturen van het worddocument heeft ingestemd met het maken van deze dvd.

De vertoning van de Film op 19 december 2007 in het Cinerama Filmtheater is - zoals door [REDACTED] erkend - bijgewoond door haar vader, die - onbetwist - uitvoerend producent van de Film en coach van [REDACTED] is en die toen de kwaliteit van de Film goed heeft bevonden.



heeft daarbij weliswaar aangevoerd dat hij niet als haar vertegenwoordiger optrad, maar moeilijk valt in te zien in welke andere hoedanigheid hij de kwaliteit van de Film heeft beoordeeld. Nu haar vader deze goed heeft bevonden, mocht RMF er op vertrouwen dat bekend was met vertoning van de Film en daarmee instemde. Alleen in dat geval was het immers zinvol de kwaliteit te beoordelen.

5.10. heeft vervolgens betoogd dat RMF niet binnen de kaders van de licentie is gebleven en daarom inbreuk heeft gemaakt op haar auteursrechten. Promotiehandelingen mogen volgens haar niet strijden met het belang dat een film zo veel mogelijk geld opbrengt en RMF moest zich er daarom van onthouden de Film kosteloos integraal te verspreiden of vertonen; daarvoor behoorde zij een trailer of teaser te gebruiken. Zij heeft daarbij echter niet aangevoerd dat zij (één van) deze aan RMF ter beschikking heeft gesteld, hoewel uit artikel 7 sub (F) onder (b) van de Leningsovereenkomst volgt dat op haar die verplichting rustte indien zij van mening was dat RMF op die wijze de Film moest promoten. Nu RMF heeft ontkend daarover te beschikken - hetgeen door niet is weersproken - volgt de rechtbank niet in haar standpunt dat RMF zich moest beperken tot het vertonen van een trailer of teaser.

Voorts heeft bij comparitie opgemerkt dat het succes van de Film wordt bepaald door het winnen van prijzen en het verkrijgen van naamsbekendheid. Daarmee is goed verenigbaar dat RMF de Film kosteloos heeft verspreid en vertoond. Ook uit uitlating ter zitting dat de opbrengsten altijd minimaal zijn, volgt niet dat RMF moest afzien van kosteloze vertoning en verspreiding vanwege het geldelijke belang van de Film. Dit verweer gaat daarom niet op.

5.11. heeft verder aangevoerd dat het Filmmuseum (thans EYE geheten) toestemming had moeten geven voor de vertoning in het Cinerama Filmtheater omdat zij de distributierechten van de Film inmiddels aan het Filmmuseum had gegeven. Zoals hierna onder 6.6 wordt geoordeeld, heeft zij bij het aangaan van de overeenkomst met het Filmmuseum als distributeur in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 6 sub (F) en artikel 7 sub (F) onder (a) van de Leningsovereenkomst door niet vooraf aan RMF te vragen hiervoor schriftelijk toestemming te geven. Daarom kan zich tegenover RMF niet op het bestaan van deze overeenkomst beroepen, ook al heeft zij daarover achteraf aan RMF mededeling gedaan.

#### *conclusie*

5.12. Nu de Leningsovereenkomst aldus wordt uitgelegd dat impliciet een licentie aan RMF heeft verleend, heeft RMF door te handelen als onder 5.1 sub 1) tot en met 3) vermeld, geen inbreuk gemaakt op het auteursrecht van . De gevorderde verklaring voor recht zal worden afgewezen. De vordering tot vergoeding van de daardoor geleden schade c.q. tot winstafdracht zal eveneens worden afgewezen.

5.13. Ook het gevorderde verbod om inbreuk te maken op het auteursrecht van zal worden afgewezen, reeds omdat RMF niet meer actief is.

5.14. zal als de in het ongelijk te stellen partij worden veroordeeld in de proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Aan de zijde van RMF behoort daartoe het vast recht van € 568,00. RMF heeft verder een onderbouwde berekening van haar advocaatkosten in conventie overgelegd, uiteindelijk uitkomend op een bedrag van in totaal

€ 36.908,79. De hoogte en omvang van deze kosten zijn op geen enkel moment door [REDACTED] bestreden. Nu in de overgelegde urenspecificatie in mindering is gebracht het deel van de kosten dat betrekking heeft op de eis in reconventie, kunnen deze door RMF in conventie opgevoerde kosten als redelijk en evenredig worden aangemerkt. De billijkheid verzet zich niet tegen een volledige proceskostenveroordeling. De gevorderde bedragen zullen derhalve worden toegewezen. De vordering tot vergoeding van de nakosten is eveneens toewijsbaar. Ook de gevorderde rente zal worden toegewezen.

## 6. De beoordeling in reconventie

6.1. RMF vordert dat voor recht wordt verklaard dat [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met haar verplichtingen uit hoofde van de met RMF gesloten Leningsovereenkomst waardoor de geldlening onmiddellijk opeisbaar is geworden en [REDACTED] een bedrag van € 39.500,00 moet terugbetalen. RMF legt daaraan ten grondslag dat [REDACTED] op enig moment de Spaanse filmdistributeur Elypse respectievelijk het Filmmuseum als distributeur heeft ingeschakeld zonder dit vooraf ter goedkeuring aan RMF voor te leggen zoals in de Leningsovereenkomst is bepaald (zie artikel 6 sub (F) en artikel 7 sub (F) onder (a) van die overeenkomst). Ook voor de verkoop van de Film aan de Zweedse televisie had [REDACTED] volgens RMF voorafgaande schriftelijke toestemming nodig.

Daarnaast meent RMF dat [REDACTED] heeft verzuimd in publicitaire uitingen betreffende haar film te vermelden dat deze met financiële steun van RMF tot stand is gekomen. Zij was daartoe verplicht op grond van het bepaalde in artikel 7.2 sub b, jo 7.3 van het Reglement.

6.2. [REDACTED] heeft allereerst opgemerkt dat RMF misbruik van bevoegdheid maakt door de reconventionele vordering in te stellen omdat zij de geldlening normaliter niet terugvordert als een filmmaker zijn verplichtingen uit de leningsovereenkomst niet nakomt. De vordering is volgens [REDACTED] enkel ingesteld met de bedoeling haar te schaden. De rechtbank overweegt hieromtrent dat de omstandigheid dat een gedaagde een reconventionele vordering instelt, terwijl hij geen vordering zou hebben ingesteld als geen procedure tegen hem was aangespannen, niet meebrengt dat deze gedaagde misbruik van bevoegdheid maakt. Dat [REDACTED] de aankondiging daarvan door RMF als een dreiging heeft ervaren, maakt dit oordeel niet anders. Dit verweer van [REDACTED] gaat daarom niet op.

6.3. [REDACTED] heeft zich voorts verweerd door aan te voeren dat zij RMF bij brief van 21 oktober 2008 op de hoogte heeft gesteld van haar voornemen Elypse aan te stellen als sales agent. RMF heeft ontkend dat zij die brief heeft ontvangen.

Een verzoek om goedkeuring van een - door [REDACTED] over te leggen - overeenkomst kan eerst geacht worden te zijn gedaan indien dit verzoek RMF heeft bereikt (artikel 3:37 lid 3 BW). [REDACTED] heeft erkend dat zij niet kan bewijzen dat RMF het verzoek heeft ontvangen. Het moet er daarom voor worden gehouden dat RMF niet tijdig - onder overlegging van een overeenkomst - een verzoek om schriftelijke toestemming voor het inschakelen van Elypse heeft ontvangen.

6.4. [REDACTED] heeft vervolgens betoogd dat RMF toen zij eenmaal op de hoogte was van de aanstelling van Elypse als sales agent, niet van haar heeft verlangd dat zij alsnog toestemming zou vragen en haar evenmin in gebreke heeft gesteld. Hieruit leidt zij echter ten onrechte af dat RMF achteraf stilzwijgend toestemming heeft gegeven. Gelet op het feit dat in de Leningsovereenkomst uitdrukkelijk is bepaald dat RMF *voorafgaand* aan het

---

sluiten van de overeenkomst met een derde *schriftelijk* toestemming moest verlenen en dat [REDACTED] een dergelijke overeenkomst aan RMF diende voor te leggen, mocht zij daarop niet gerechtvaardigd vertrouwen. Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat [REDACTED] verplichtingen niet is nagekomen en in strijd heeft gehandeld met het bepaalde in artikel 6 sub (F) en artikel 7 sub (F) onder (a) van de Leningsovereenkomst.

6.5. [REDACTED] heeft ook nog betoogd dat RMF door niet alsnog te verlangen dat zij toestemming zou vragen, thans geen beroep meer kan doen op artikel 8 van de Leningsovereenkomst. Daarbij ziet zij er echter aan voorbij dat in artikel 11 sub (C) van die overeenkomst is bepaald dat een nalaten door RMF geen afstand van recht inhoudt. Ook dit verweer gaat niet op.

6.6. Ook voor het aanstellen van het Filmmuseum als distributeur had [REDACTED] voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst schriftelijke toestemming van RMF nodig. [REDACTED] heeft erkend dat zij RMF hierover enkel achteraf heeft geïnformeerd, maar geen voorafgaande toestemming heeft gevraagd zodat zij ook op dit punt in strijd heeft gehandeld met haar verplichtingen uit de Leningsovereenkomst.

6.7. Volgens [REDACTED] zijn de hiervoor genoemde niet nagekomen verplichtingen niet van zodanige aard dat zij aanleiding kunnen zijn voor vervroegde opeisbaarheid van de geldlening; het zijn geen tekortkomingen die een ernstige bedreiging vormen voor de mogelijkheid opbrengsten voor de Film te verwerven. Dit verweer gaat evenmin op. Noch uit de bewoordingen van artikel 8 van de Leningsovereenkomst, noch uit de context is af te leiden dat alleen ernstige tekortkomingen aanleiding kunnen zijn voor het vervroegd opeisen van de geldlening. In artikel 8 sub (A) onder (b) staat immers "niet nakoming van *enige andere* verplichting". In de overige bepalingen van de Leningsovereenkomst noch in de omstandigheden van het geval is aanleiding te vinden voor nuancering van deze bewoordingen.

6.8. [REDACTED] heeft vervolgens met een beroep op artikel 6:248 lid 2 BW gesteld dat toepassing van het bepaalde in artikel 8 van de Leningsovereenkomst in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Volgens haar verlangt RMF in de praktijk van niemand dat de verplichting om een overeenkomst vooraf ter goedkeuring voor te leggen wordt nageleefd en eist zij een geldlening normaal gesproken niet vervroegd op als een producent in strijd handelt met die verplichting. Verder heeft [REDACTED] naar voren gebracht dat andere producenten en filmmakers in publicitaire uitingen evenmin de naam RMF vermelden. RMF heeft in reactie hierop aangevoerd dat zij vervroegde terugbetaling van de lening verlangt omdat [REDACTED] bewust de confrontatie met RMF heeft gezocht. RMF heeft daarnaast opgemerkt dat films waarmee [REDACTED] de Film heeft vergeleken niet in het kader van Kort Rotterdams zijn geproduceerd waardoor RMF daarbij minder betrokken was. Volgens haar zijn dit onvergelykbare situaties.

6.9. Dat het om andersoortige producties gaat neemt niet weg dat ook de andere producenten - naar RMF heeft erkend - vooraf toestemming moesten vragen voor het aangaan van overeenkomsten in het kader van de exploitatie van een film, in welk verband RMF een distributieovereenkomst en uitzendgarantie heeft genoemd. RMF heeft bovendien niet weersproken dat andere producenten die in het kader van Kort Rotterdams een film hebben gemaakt, geen toestemming hebben gevraagd voor het aangaan van overeenkomsten

als bedoeld in artikel 6 en 7 van de Leningsovereenkomst, noch dat zij deze producenten niet heeft aangesproken tot terugbetaling van de geldlening. RMF heeft evenmin weersproken dat zij normaal gesproken de geldlening niet vervroegd opeist wegens het ontbreken van haar naam in publicitaire uitingen.

De omstandigheid dat RMF zich enkel jegens [REDACTED] beroept op haar bevoegdheid tot vervroegde opeising van de geldlening, gezien in samenhang met de vergaande consequenties die dit voor [REDACTED] meebrengt, leidt de rechtbank tot het oordeel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat [REDACTED] wordt veroordeeld tot terugbetaling van de geldlening. Naar [REDACTED] immers heeft aangevoerd zou die veroordeling een grote bedreiging vormen voor een tot dan toe succesvolle exploitatie van de Film en gelet op het voorgaande treft dit gevolg alleen haar. De vorderingen van RMF zullen worden afgewezen.

Opgemerkt wordt dat op [REDACTED] wel de verplichting blijft rusten tot terugbetaling van de lening overeenkomstig de voorwaarden als genoemd in artikel 5 van de Leningsovereenkomst.

6.10. Omdat RMF weliswaar in het ongelijk is gesteld maar ook is vastgesteld dat [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met het bepaalde in de Leningsovereenkomst, zullen de proceskosten worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

## 7. De beslissing

De rechtbank

### in conventie

7.1. wijst de vorderingen af;

7.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van RMF tot op heden begroot op € 37.476,79, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na dagtekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

7.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen - onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden - met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot de dag van volledige voldoening;

7.4. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

### in reconventie

7.5. wijst de vorderingen af;

---

7.6. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.J. Rutten en in het openbaar uitgesproken op  
13 november 2013.

2066 / 209

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E.J. Rutten', written in a cursive style.