



de Rechtspraak

Rechtbank
Amsterdam

mr. J.P. van den Brink
Postbus 58188
1040 HD Amsterdam

Afdeling privaatrecht
team handelszaken

bezoekadres
Parnassusweg 220
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (020) 541 2111
f (020) 541 3150
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 17 april 2014
contactpersoon L. Vos
doorkiesnummer (020) 5414000
ons kenmerk C/13/551798 / HA RK 13/326 inzake
Ryanair Ltd/Katholieke Radio Omroep
uw kenmerk
bijlage(n) diverse
onderwerp uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan. U treft de uitspraak hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier.



beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/13/551798 / HA RK 13-326

Beschikking van 17 april 2014

in de zaak van

de rechtspersoon naar het recht van Ierland
RYANAIR LTD.,
gevestigd te Dublin,
verzoekster,
advocaat mr. M. Ch. Kaaks te Amsterdam,

tegen

de vereniging
KATHOLIEKE RADIO OMROEP,
gevestigd te Hilversum,
✓ verweerster,
advocaat mr. J.P. van den Brink te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met bijlagen, ter griffie ingekomen op 14 oktober 2013,
- de tussenbeschikking van 21 november 2013, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald,
- het verweerschrift met bijlagen, ter griffie ingekomen op 9 januari 2014,
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling op 16 januari 2014 en de daarin vermelde stukken.

1.2. De beschikking is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Ryanair is een grote zogenaamde low-fare luchtvaartmaatschappij voor passagiers binnen Europa.

2.2. Op 26 juli 2012 hebben drie vliegtuigen van Ryanair, die vanwege het slechte weer boven de luchthaven van Madrid hadden moeten uitwijken, boven de luchthaven van Valencia een fuel mayday call (de rechtbank begrijpt: een noodoproep) moeten doen, omdat er sprake was van een fuel urgency (de rechtbank begrijpt: de situatie waarin de hoeveelheid

brandstof onder het voor landing voorgeschreven minimum dreigt te geraken). Zij zijn daarna veilig geland.

2.3. De Ierse luchtvaartautoriteit (hierna: IAA) heeft haar bevindingen omtrent deze incidenten op 26 juli 2012 onderzocht en daarvan verslag gedaan in een (ongedateerde) notitie, getiteld Ryanair Weather Diversions Madrid. Daarin staan de volgende conclusies en aanbevelingen:

(...)

Conclusions

1. *The aircraft in all three cases departed for Madrid with fuel in excess of Flight Plan requirements.*
2. *The Crew diverted to Valencia with fuel in excess of the minimum diversion fuel depicted on the Flight Plan.*
3. *Diverting with fuel close to the minimum diversion fuel in the circumstances presented on the evening in question was likely to present challenges for the crew. Initial holding was to the Southwest of Madrid which increased the diversion time to the alternate.*
4. *The Crew declared an Emergency in accordance with EU-OPS when the calculated usable fuel for landing at Valencia was less than final reserve.*
5. *The Met conditions in Madrid were more significant than anticipated by the Crew when reviewing the Met Forecast. Consequently the additional fuel carried was influenced by the forecast.*
6. *Operations into a busy airport such as Madrid in Thunderstorm conditions with the associated traffic levels can add significant delays to all traffic.*
7. *Air Traffic Control in Valencia was under significant pressure with the number of diversions arriving in their airspace.*

Recommendations

1. *AESA to review delays into Madrid to consider if additional fuel should be recommended or required to be carried in normal operations particularly when the southerly Runways are in operation.*
2. *Ryanair to review fuel policy and consider issuing guidance to Crew with respect to fuel when operating into busy airports with mixed aircraft operators and types particularly in poor weather conditions when diversions are likely.*
3. *Ryanair to consider including as part of its training program scenarios similar to those occurring on the above flights with particular emphasis on diversion management.*

2.4. KRO zendt wekelijks het televisieprogramma Brandpunt Reporter uit, een onderzoeksjournalistiek programma. In de uitzending op 28 december 2012 (hierna: Uitzending I) werd aandacht besteed aan de onder 2.2 genoemde incidenten boven Valencia op 26 juli 2012. In de uitzending op 3 januari 2013 (hierna: Uitzending II) was Ryanair opnieuw onderwerp van het programma Brandpunt Reporter, waarbij naast de genoemde incidenten ook de bedrijfscultuur binnen Ryanair aan de kaak werd gesteld. Op de website www.reporter.kro.nl (hierna: de website) is Uitzending I aangekondigd onder de kop 'Piloten Ryanair luiden noodklok over veiligheid'. Uitzending II is op de website aangekondigd met de kop 'Ryanair piloten vliegen ook als ze ziek zijn', en de sub-kop 'Onder druk van management'.

2.5. De kern van de bevindingen van de makers van Brandpunt Reporter, zoals die aan bod komen in Uitzending I, is dat de wens tot kostenreductie van invloed is op het brandstofbeleid van Ryanair, dat piloten dagelijks druk ervaren om zo weinig mogelijk brandstof te tanken en dat ze door de diepgewortelde angstcultuur binnen het bedrijf nauwelijks in staat zijn zich tegen de druk te verzetten. Dit leidt ertoe dat de vliegveiligheid in gevaar komt. De incidenten boven Valencia op 26 juli 2012 zijn daarvan een illustratie. In de uitzending komen vier personen, die anoniem blijven aan het woord. Een notaris vertelt dat de piloten hebben verklaard werkzaam te zijn als piloot bij Ryanair. Ook zijn uitlatingen van de voorzitter van de European Cockpit Organisation, een KLM-piloot tevens voorzitter van de pilotenvakbond Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers, een luchtverkeersleider van de Spaanse luchtverkeersleiding, een woordvoerder van de Spanish Air Traffic Controllers Union en een voormalig gezagvoerder van Ryanair in de uitzending opgenomen en wordt er uit een rapport van de Ierse IAA geciteerd. Een niet in beeld gebrachte presentator verbindt de getoonde beeldfragmenten door middel van commentaar. Ook bevat de uitzending citaten van de CEO van Ryanair, Michael O'Leary, die afkomstig zijn uit persconferenties die O'Leary gaf naar aanleiding van de incidenten bij Valencia.

2.6. De kern van Uitzending II is, dat het personeelsbeleid van Ryanair de vliegveiligheid in gevaar brengt. In Uitzending II komen drie gezagvoerders en een 'first officer' aan het woord, onherkenbaar en met vervormde stem, van wie wordt gesteld dat zij piloot zijn bij Ryanair. Ook de voorzitter van de European Cockpit Organisation, de KLM-piloot tevens voorzitter van de pilotenvakbond Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers en de luchtverkeersleider worden in de uitzending geciteerd. Er is een viertal citaten van CEO O'Leary van Ryanair in de uitzending gemonteerd, afkomstig uit eerdere door O'Leary gegeven persconferenties. Ook in deze uitzending verbindt een niet in beeld gebrachte presentator de getoonde beeldfragmenten door middel van commentaar.

3. Het verzoek

3.1. Ryanair verzoekt de rechtbank bij beschikking een voorlopig getuigenverhoor te bevelen. Ryanair legt aan dit verzoek het volgende ten grondslag.

3.2. Ryanair heeft tegen KRO een vordering ingesteld, bij deze rechtbank aanhangig onder nummer C/13/538311 / HA ZA 13-317. Daarin vordert zij (samengevat):

1. te verklaren voor recht dat KRO onrechtmatig heeft gehandeld jegens Ryanair en dat KRO gehouden is alle schade die daaruit voortvloeit te vergoeden, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
2. KRO te bevelen om de publicatie van Uitzending I en Uitzending II, alsmede de Engelstalige versie daarvan, zowel via de eigen website als via uitzendinggemist en via derden, te staken en gestaakt te (doen) houden, alsmede de publicaties, behorend bij de Uitzendingen I en II te verwijderen en verwijderd te houden van haar domein reporter.kro.nl en van alle andere digitale kanalen waarvan KRO gebruik maakt;
3. KRO te veroordelen tot rectificatie, waarvan de tekst en voorwaarden zijn opgenomen in de dagvaarding.

Ryanair legt aan haar vordering ten grondslag dat de Uitzendingen I en II en de voor aankondigingen op de website www.reporter.kro.nl onrechtmatig jegens haar zijn. Er worden zeer ernstige beschuldigingen jegens Ryanair geuit. Er is door KRO geen deugdelijk onderzoek gedaan naar de beweringen, die vrijwel geheel steunen op anonieme bronnen. De beschuldigingen vinden geen steun in de feiten en ze zijn bovendien sensationeel en met het

grootst mogelijke publicitair effect gebracht, door een gezaghebbend journalistiek programma. Door de overname van de inhoud van de uitzendingen wordt een miljoenenpubliek bereikt. Een en ander kan grote schade voor Ryanair tot gevolg hebben, aldus steeds Ryanair. Volgens Ryanair is het van belang om de animositeit die jegens haar bestaat bij de vakbonden in de luchtvaartsector in de beoordeling te betrekken.

3.3. Ryanair wenst nadere opheldering te verkrijgen ten aanzien van de relevante feiten die partijen verdeeld houden alsmede bevestiging te vinden van haar stelling dat KRO jegens haar onrechtmatig heeft gehandeld. Zij wenst getuigen te horen ten aanzien van:

- de door de IAA afgelegde verklaringen omtrent Ryanair en de wijze waarop de IAA tot de door haar gepresenteerde feiten en conclusies is gekomen;
- de gebeurtenissen op 26 juli 2012 zoals die zijn ervaren en de relevante feiten die daarbij zijn waargenomen door de gezagvoerders;
- de feiten van 26 juli 2012 zoals die zijn waargenomen door de direct bij het incident betrokken base captain van de luchthaven Madrid.

3.4. KRO verzet zich tegen inwilliging van het verzoek .

4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt bij de beoordeling van een verzoek als het onderhavige is dat de rechter in beginsel op de voet van artikel 187 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), gelezen in samenhang met artikel 166 Rv, een getuigenverhoor beveelt zo vaak een der partijen dit verzoekt, indien de te bewijzen feiten zijn betwist, het bewijs daarvan door getuigen is toegelaten en de te bewijzen feiten tot een beslissing in de zaak kunnen leiden. Dit houdt op grond van artikel 187 lid 3 Rv tevens in dat het verzoekschrift dat ertoe strekt dat een voorlopig getuigenverhoor wordt gehouden de feiten en rechten inhoudt die men wil bewijzen.

4.2. Een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor kan, ook als het overigens aan de eisen voor toewijzing voldoet, evenwel onder meer worden afgewezen op de grond dat van de bevoegdheid tot het bezigen van dit middel misbruik wordt gemaakt. Ook kan toewijzing van het verzoek achterwege blijven indien het strijdig is met een goede procesorde, dan wel dat toewijzing van het verzoek moet afstuiten op een ander, door de rechter als zwaarwichtig beoordeeld bezwaar. Voorts is ook de in artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek (BW) neergelegde regel, dat zonder belang niemand een rechtsvordering toekomt, op het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor van toepassing

4.3. De rechtbank is in de procedure met nummer C/13/538311 / HA ZA 13-317 op 16 april 2014 tot een einduitspraak gekomen en heeft geoordeeld dat de beweringen die in de uitzendingen van Brandpunt Reporter over (onder meer) het brandstofbeleid van Ryanair zijn gedaan, ten tijde van die uitzendingen voldoende steun vonden in het beschikbare (feiten)materiaal. Daarmee is het belang van Ryanair aan het horen van getuigen komen te ontvallen. De rechtbank overweegt daarbij, dat niet behoefde en hoeft te worden vastgesteld wat de feiten en omstandigheden zijn omtrent de onderwerpen waarover Ryanair getuigen wenst te doen horen. Feiten en omstandigheden die mogelijk achteraf komen vast te staan

kunnen namelijk aan de rechtmatigheid van de uitzendingen en de vooraankondigingen niet afdoen. Het verzoek zal dan ook worden afgewezen wegens onvoldoende belang.

4.4. Ryanair zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van KRO begroot op EUR 608,00 aan griffierecht en EUR 904,00 (2 punten, tarief II) aan salaris advocaat. De kostenveroordeling zal uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard, zoals door KRO verzocht.

4.5. Aangezien de advocaat van KRO een afschrift van deze beschikking ontvangt, is Ryanair niet gehouden om KRO op grond van artikel 190 Rv een afschrift van deze beschikking te zenden.

4.6. Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

5. De beslissing

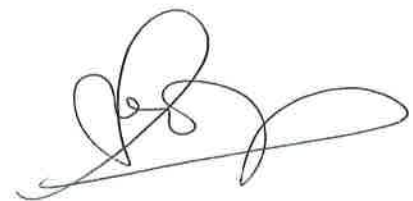
De rechtbank

5.1. wijst het verzoek af,

5.2. veroordeelt Ryanair in de kosten van deze procedure tot op heden aan de zijde van KRO begroot op EUR 608,00 aan griffierecht en EUR 904,00 aan salaris advocaat,

5.3. verklaart deze beschikking ten aanzien van de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. I.H.J. Konings, mr. J. Kloosterhuis en mr. C.W. Inden en in het openbaar uitgesproken op 17 april 2014.



UITGEGEVEN VOOR GROSSI
* De griffier van de
Rechtbank Amsterdam



type: IHJK
coll: