



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

**AANTEKENEN**

Russchen Advocatuur  
t.a.v. de heer mr. M. Russchen  
Stadsring 250  
3811 HS Amersfoort

**Octrooicentrum Nederland,  
onderdeel van Rijksdienst  
voor Ondernemend  
Nederland**  
Octrooien, Valorisatie en  
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL Den Haag  
Postbus 10366  
2501 HJ Den Haag  
[www.rvo.nl/octrooien](http://www.rvo.nl/octrooien)

Datum 14 april 2014  
Betreft Beschikking ex artikel 23 Rijsoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi  
1037732

**Contactpersoon**

mw. mr. C. Witteman  
T 088 602 64 26  
F 088 602 90 24  
[clea.witteman@rvo.nl](mailto:clea.witteman@rvo.nl)

**Verzoekster:** Raps B.V. te Oosternijkerk  
**Gemachtigde:** de heer mr. M. Russchen

**Onze referentie**

071 NL 1037732

**Uw referentie**

MR/102038/116189

**1. Het verzoek**

Verzoekster heeft met betrekking tot het Nederlands octrooi 1037732 niet tijdig de voor de instandhouding van het octrooi verschuldigde eerste jaartaks betaald, hetgeen ertoe heeft geleid dat het octrooi per 1 september 2013 is vervallen. Op 5 9 december 2013 heeft verzoekster een verzoekschrift als bedoeld in artikel 23 Rijsoctrooiwet 1995 ingediend, strekkende tot herstel in de vorige toestand en tevens de verschuldigde taks overgeschreven naar een rekening van Octrooicentrum Nederland. Bij brief d.d. 12 december 2013 heeft Octrooicentrum Nederland (voorheen NL Octrooicentrum) nadere vragen gesteld. Verzoekster 10 heeft deze bij brief d.d. 31 december 2013 beantwoord. Octrooicentrum Nederland heeft bij brief d.d. 6 januari 2014 verdere informatie gevraagd, die verzoekster bij brief d.d. 30 januari 2014 heeft overgelegd. Op 3 maart 2014 heeft Octrooicentrum Nederland een voornemen tot afwijzing van het herstelverzoek gestuurd en aan verzoekster gevraagd of zij prijs stelde op een 15 mogelijkheid te worden gehoord. Verzoekster heeft aangegeven hier gebruik van te willen maken. Voorafgaand aan de zitting heeft verzoekster op 25 maart 2014 een aantal produkties ingediend bij Octrooicentrum Nederland. Op 3 april 2014 is een zitting gehouden waarbij verzoekster is gehoord. Verzoekster werd hierbij vergezeld door mr M. Russchen, advocaat.

20 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken moeten als hier ingelast worden beschouwd.

Op grond van artikel 3:45 j<sup>o</sup> de artikelen 6:4 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, kan verzoekster tegen deze beschikking bezwaar maken bij Octrooicentrum Nederland, binnen 6 weken na de bekendmaking van deze beschikking.



## 2. Formele ontvankelijkheid

De termijn voor het betalen van de voor instandhouding van het onderhavige octrooi verschuldigde eerste jaartaks, inclusief boete, was 31 augustus 2013. Het verval van het onderhavige octrooi is op 5 november 2014 ontdekt toen de heer D. Feenstra, werkzaam bij verzoekster, het Octrooiregister raadpleegde en constateerde dat onderhavig octrooi als status 'vervallen' meldde. Verzoekster diende op 9 december 2013 het verzoek om herstel in de vorige toestand in. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat het verzoek, overeenkomstig het bepaalde in artikel 23, derde lid van de Rijksoctrooiwet 1995, binnen twee maanden na het ontdekken van het verval en binnen de gestelde uiterste termijn van een jaar is ingediend, zodat verzoekster in haar verzoek ontvankelijk kan worden geacht.

## 3. Oordeel Octrooiencentrum Nederland

Octrooiencentrum Nederland zal voorts nagaan of het verzoek gegrond is, dat wil zeggen of verzoekster de in de gegeven omstandigheden geboden zorgvuldigheid heeft betracht.

### 3.1. Aangevoerde feiten

Uit de door verzoekster verstrekte informatie blijkt dat het niet in acht nemen van de termijn voor betaling van de verschuldigde eerste jaartaks wordt toegeschreven aan de volgende omstandigheden.

Bij overeenkomst van 4 april 2011 zijn de aandelen in verzoekster door Gijsbrecht van Aemstel Vastgoed BV (hierna: 'Gijsbrecht van Aemstel') overgedragen aan Maple Skate BV (hierna: 'Maple Skate'). In deze overeenkomst is tevens bepaald dat Gijsbrecht van Aemstel zijn octrooien zou overdragen aan verzoekster. Omdat onderhavig octrooi op dat moment nog een octrooiaanvraag was en partijen niet op de hoogte waren van de mogelijkheid een octrooiaanvraag over te dragen, werd ten aanzien van onderhavig octrooi in de overeenkomst bepaald dat deze direct na verlening zou worden overgedragen. Verlening vond plaats op 6 september 2011. Hierna ontstonden problemen rondom de overdracht, welke erin resulteerden dat eerst na juridische stappen het octrooi uiteindelijk op 2 juli 2013 door Gijsbrecht van Aemstel werd overgedragen aan verzoekster. Ook de inschrijving van de overdracht in het Octrooiregister leverde enige problemen op, waardoor deze overdracht feitelijk pas op 29 juli 2013 werd ingeschreven. Op dat moment was de reguliere termijn voor betaling van de eerste jaartaks, vallende op 28 februari 2013, al verstreken en kon alleen nog met boete betaald worden tot en met 31 augustus 2013.

Gijsbrecht van Aemstel heeft nimmer aan verzoekster bericht dat zij de verschuldigde eerste jaartaks niet had betaald en derhalve de termijn van 28 februari 2013 onbenut had laten verstrijken. Verzoekster werd op 2 juli 2013 houder van het octrooi en is er daarbij voetstoots vanuit gegaan dat Gijsbrecht van Aemstel haar verantwoordelijkheid ten aanzien van de instandhouding had genomen en dus de verschuldigde jaartaks binnen de reguliere termijn had betaald.

Vervolgens verstreek ook de termijn van 31 augustus 2013 onbenut en is het octrooi vervallen.

**Octrooiencentrum Nederland,**  
**onderdeel van Rijksdienst**  
**voor Ondernemend**  
**Nederland**  
Octrooien, Valorisatie en  
Sectoren

**Datum**  
14 april 2014



### 3.2. Beoordeling

5 Octrooicentrum Nederland stelt vast dat het verval van onderhavig octrooi is veroorzaakt doordat Gijsbrecht van Aemstel de reguliere termijn voor betaling van de jaartaks onbenut heeft laten verstrijken, terwijl verzoekster aannam dat Gijsbrecht van Aemstel, als octrooihouder op het moment van verstrijken van die termijn, voor betaling had zorggedragen.

10 Octrooicentrum Nederland kan billijken dat Gijsbrecht van Aemstel in de juridische strijd die liep tussen partijen, de reguliere termijn heeft laten verstrijken zonder te betalen. Immers zou het octrooi daarmee nog niet vervallen en is het begrijpelijk dat Gijsbrecht van Aemstel niet vooruit wilde lopen op het houderschap van het octrooi ten tijde van de fatale boetetermijn, wanneer de octrooihouder zou móeten betalen ter voorkoming van verval. Anderzijds kan Octrooicentrum Nederland billijken dat verzoekster er zonder meer vanuit is gegaan dat Gijsbrecht van Aemstel ten tijde van haar houderschap van het octrooi haar  
15 verantwoordelijkheden ten aanzien van de instandhouding van het octrooi had genomen en derhalve de op 28 februari 2013 verschuldigde betaling had verricht. Octrooicentrum Nederland stelt vast dat, alle omstandigheden in acht genomen, niet van zodanig onzorgvuldig handelen van één van beide partijen is gebleken, dat geconcludeerd zou moeten dat het verzoek om herstel zou moeten worden  
20 geweigerd.

### 4. Conclusie

25 Op grond van vorenstaande overwegingen is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat tot herstel in de vorige toestand kan worden besloten en het verzoek gegrond kan worden verklaard.

### Beschikkende:

30 Verklaart het verzoek gegrond en besluit tot herstel in de vorige toestand, met dien verstande dat verzoekster geacht wordt met betrekking tot het Nederlands octrooi 1037732 de eerste jaartaks voor instandhouding van het octrooi, inclusief de boete, tijdig te hebben betaald.

Aldus gedaan te Den Haag, 14 april 2014

mw. mr. C. Witteman  
*Juridisch adviseur*

Octrooicentrum Nederland,  
onderdeel van Rijksdienst  
voor Ondernemend  
Nederland  
Octrooien, Valorisatie en  
Sectoren

Datum  
14 april 2014