

799



B 3390

Repertoriumnummer <b>2014/10758</b>
Datum van uitspraak <b>24 december 2014</b>
Rolnummer <b>2014/AR/149</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest van 24 december 2014  
Intellectuele eigendom

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

18<sup>e</sup> kamer,  
burgerlijke zaken

Aangeboden op <b>29-12-2014</b>
<b>29-12-2014</b>
Niet te registreren <b>D'HOOGHEK.</b>

[ COVER 01-00000062321-0001-0015-01-01-1 ]



*Bevelen Verwijzen  
+ des*

**IN DE ZAAK**

**BUDGET BOUWTEAM BVBA**, met maatschappelijke zetel te 9051 GENT, Kortrijksesteenweg 1172, ingeschreven in de KBO onder nummer 0873.518.850

eiseres

met als raadsman Mr. Frank VYNCKE, advocaat met kantoor te 9030 GENT, Losweg 50.

tegen

**BAUMARKT PRAKTIKER DEUTSCHLAND GmbH**, met maatschappelijke zetel te 22041 HAMBURG in Duitsland, Wansbeker Zollstrasse 91,

verweerster die niet is verschenen.

**I. Over de rechtspleging voor het hof.**

01. Het inleidende gemotiveerde verzoekschrift werd op 20 januari 2014 ingediend op de griffie van het hof met toepassing van artikel 2.17 van het Benelux verdrag inzake intellectuele eigendom (BVIE) van 25 februari 2005.

02. Het beroep strekt tot vernietiging van een beslissing van het Benelux Bureau inzake Intellectuele Eigendom (BBIE) waarvan bij brief van 18 november 2013 werd kennis gegeven en waarbij wordt meegedeeld dat de oppositieprocedure werd afgesloten.

03. De vermelde bestreden beslissing geeft aan dat huidige eiseres geacht wordt afstand te hebben gedaan van haar rechten op het depot voor de waren en/of diensten waartegen oppositie was ingesteld.

04. Eiseres werd gehoord op de openbare terechtzitting van 7 mei 2014, waar de zaak werd in beraad gesteld.

Verweerster is niet verschenen en werd ook niet vertegenwoordigd door een advocaat.

┌ PAGE 01-00000062321-0002-0015-01-01-4 ─┐



**II. De procedure voor het BBIE.**

06. Het merkdepot waartegen huidige verweerster, hierna ook geciteerd als 'Baumarkt', op 17 januari 2013 via haar merkgemachtigde NLO Nederlands Octrooibureau oppositie heeft ingesteld, werd door eiseres gedeponeed op 10 november 2012 onder het nummer 1257783.

Het betreft volgens het depot een samengesteld woord- en beeldmerk, waarbij aanspraak wordt gemaakt op drie kleuren, groen, wit en zwart en dat gedeponeed werd voor de waren en diensten uit de klassen 19, 35 en 37 in de zin van de Overeenkomst van Nice van 15 juni 1957 :

*Kl 19 Bouwmaterialen, niet van metaal; onbuigzame buizen, niet van metaal, voor de bouw; asfalt, pek en bitumen; verplaatsbare constructies, niet van metaal; monumenten, niet van metaal.*

*Kl 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.*

*Kl 37 Bouw, reparaties; installatiewerkzaamheden.*

Het teken ziet er als volgt uit:



07. De huidige verweerster beroept zich tot staving van haar oppositie op een internationaal gedeponeed woord- en beeldmerk met nummer 933920 voor alle waren en diensten waarvoor het merk van verweerster in oppositie werd gedeponeed.



Het betrokken merk werd gedeponeerd op 9 november 2006 en ziet er als volgt uit:

**BUDGET**

Het merk werd gedeponeerd voor een uitgebreide lijst waren uit 25 klassen, waaronder deze uit de klasse 19, waarvoor ook het merk van eiseres is gedeponeerd en voor de kleinhandelsdiensten betreffende vrijwel al die waren.

Diensten uit de klasse 37 worden niet voor de merkbescherming van het depot geclaimd.

Het depot geeft aan dat prioritaire rechten op het merk werden geclaimd ondermeer voor de 'Europese Gemeenschap', inmiddels Europese Unie.

8. Bij een brief van 21 januari 2013 heeft het Benelux Merkenbureau (BMB) aan de betrokken partijen kennis gegeven dat de oppositie ontvankelijk is en dat de procedure kon aanvangen op 22 maart 2013 na een 'cooling-off' periode van twee maanden.

Per brief van 27 maart 2013 deelde het BBIE mee dat, aangezien de partijen op 21 maart 2013 hadden verzocht om de oppositieprocedure op te schorten, de 'cooling-off' met twee maanden werd verlengd.

Zodoende zou de procedure aanvangen op 22 mei 2013, hetgeen later nog zou worden herinnerd.

09. Op 29 mei 2013 heeft het BBIE de partijen ingelicht dat de oppositieprocedure was aangevangen en tegelijk werd aan de partijen kennis gegeven dat de eiseres in oppositie haar argumenten ten ondersteuning van de oppositie uiterlijk per 29 juli 2013 behoorde in te dienen.

Zou dit worden nagelaten, dan werd de oppositie verder buiten behandeling gelaten.

10. Per brief van 9 september 2013 maakte het BBIE de door huidige verweerster ingediende beargumenteerde nota van 27 bladzijden over aan huidige eiseres.



Tegelijk verzocht ze om een reactie hierop tegen uiterlijk 9 november 2013 en deelde ze mee dat aan de eiseres in oppositie gevraagd kon worden om bewijzen van gebruik van het merk.

Verder deelde het BBIE mee dat bij ontstentenis van reactie binnen de gestelde termijn, de verweerster in oppositie geacht werd afstand te doen van haar rechten op het depot. Daar werd aan toegevoegd dat de procedure dan werd afgesloten en dat het depot zou worden ingetrokken voor alle waren waartegen de oppositie is gericht.

11. Per brief van 18 november 2013 heeft het BBIE betekend aan de huidige eiseres dat aangezien ze niet had gereageerd, ze geacht werd afstand te hebben gedaan van haar rechten op het depot voor de waren en/of diensten waartegen de oppositie was ingesteld.

Zodoende werd de oppositieprocedure afgesloten.

Deze brief vormt de bestreden beslissing.

### III. De vordering van eiseres.

12. Eiseres, die niet nader conclusie heeft genomen, geeft in haar inleidend verzoekschrift aan dat zij vordert 'het merk definitief in te schrijven en de opposant in de kosten te verwijzen'.

Het geheel van de uiteenzetting die zij verstrekt over de vergelijking van de tekens, over de identiteit of soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten en over de ontstentenis van het verwarringsgevaar doet blijken dat zij de door verweerster ingestelde oppositie wenst te horen verwerpen.

Zij formuleert haar standpunt in termen van antwoord op de gemotiveerde nota die door verweerster werd ingediend bij het BBIE.

13. Betreffende de ontvankelijkheid van haar vordering wijst ze er op dat tegen een beslissing om de oppositie 'buiten beschouwing te laten', in geval de eiser in oppositie niet tijdig reageert, beroep kan worden ingesteld.

Hieruit leidt ze af dat dit beroep dan ook open staat voor de verweerder in oppositie die niet tijdig heeft gereageerd.

Over de omvang van de oppositie werpt eiseres vooraf op dat de diensten uit klasse 37 waarvoor zij merkbescherming claimt niet behoren tot diegene waarvoor het merk van verweerster werd gedeponeerd.



Voor de diensten uit klasse 35 die door haar worden geclaimd, merkt ze op dat het net die diensten betreft die door verweerster in die klasse niet worden geviseerd. In dit verband geeft ze verder aan dat verweerster niet aantoont dat zij haar merk voor de door haar geclaimde diensten uit klasse 35 heeft gebruikt en vraagt ze dat hiervan het bewijs zou worden geleverd.

14. Voor het overige betoogt ze dat volgens de geldende regels inzake interpretatie van de relevante voorschriften de twee voorliggende samengestelde merken geen verwarringsgevaar opleveren.

Wat de samenstelling van de tekens betreft geeft ze aan dat het gemeenschappelijke verbale onderdeel geen zelfstandige plaats en onderscheidende plaats heeft in haar merk, hetgeen volgens haar ook hieruit blijkt dat er wel 143 merken geregistreerd blijken waarin het woord 'budget' is opgenomen.

Verder wijst ze er inzonderheid op dat beide tekens visueel grondig verschillend zijn, zowel wat kleurgebruik betreft als naar type en vormgeving van de letters.

#### **IV. Beoordeling van de vordering.**

##### *A. Over de ontvankelijkheid.*

15. De bestreden beslissing beoordeelt de door verweerster ingestelde oppositie niet ten gronde, maar stelt dat bij ontstentenis van antwoord op de door eiseres in oppositie ingediende nota, huidige eiseres geacht wordt afstand te hebben gedaan van haar depot.

Het gaat om een toepassing van artikel 2.16, lid 3, sub b. BVIE dat voorschrijft dat een oppositieprocedure wordt afgesloten indien "*verweerder niet reageert op de ingestelde oppositie. In dit geval wordt hij geacht afstand te hebben gedaan van zijn rechten op het depot*".

16. Betreffende de vraag of tegen de beslissing waarbij de oppositieprocedure wordt afgesloten met toepassing van artikel 2.16, lid 3 sub b. BVIE, beroep kan worden ingesteld volgens artikel 2.17.1 BVIE, overweegt het hof het volgende.

De verweerster in de oppositie, die getroffen wordt door de afsluiting van de procedure, zou kunnen een terechte grief te formuleren hebben over de correcte toepassing van artikel 2.16, lid 3 sub b. BVIE. De beslissing moet dan ook principieel aanvechtbaar zijn.



In het voorliggende geval, voert eiseres dit niet met zoveel woorden aan, al geeft ze aan dat de brief van BBIE waarbij haar termijn om stelling te nemen over de argumentatie van de eiser in de oppositie, haar nooit heeft bereikt.

17. Als gevolg van prejudiciële vragen die het hof aan het Benelux Gerechtshof heeft gesteld over het 'buiten behandeling laten van oppositie' door het BBIE, heeft dit hof bij een arrest van 26 juni 2009 (zaak JTEKT) geantwoord dat:

- "buiten behandeling laten" moet beschouwd worden als een beslissing waartegen hoger beroep kan worden ingesteld volgens artikel 2.17.1 BVIE wanneer vaststaat dat het BBIE de oppositie niet alsnog nader in aanmerking zal nemen;

- het hof van beroep zelf uitspraak moet doen en zijn beslissing in de plaats stellen van de vernietigde beslissing, met dien verstande dat het hof van beroep alleen die gegevens in aanmerking kan nemen op grond waarvan de oppositiebeslissing door het BBIE werd genomen of had moeten genomen worden.

Indien een beslissing tot verder buiten behandeling laten door het hof van beroep wordt vernietigd, dan dient dat hof aan de opposant gelegenheid te bieden tot nadere onderbouwing van zijn oppositie en zulks met inachtneming van het beginsel van hoor en wederhoor.

18. Anders dan bij het 'buiten behandeling laten' van de oppositie, hetgeen enkel in het Uitvoeringsreglement van het BVIE is bepaald (punt 1.17), is het afsluiten van de oppositie bij ontstentenis van reactie van de verweerder in oppositie in het BVIE zelf bepaald.

Uit artikel 2.16, lid 3 sub b. blijkt dat aan het afsluiten van de procedure een vermoeden ten grondslag ligt, met name dat het stilzwijgen van de verweerder aldus moet worden begrepen dat hij van zijn rechten uit het depot afstand doet.

Evenwel bepaalt het voormelde voorschrift van het BVIE niet dat de afstand van de rechten uit het depot op een onweerlegbare wijze geacht wordt te zijn gebeurd.

Zodoende kan worden aangenomen dat de verweerder na de afsluiting van de oppositieprocedure dit vermoeden alsnog kan weerleggen door binnen de termijn bepaald in artikel 2.17.1 van het BVIE beroep in te stellen.



19. Voor die uitlegging pleit ook het gegeven dat het Benelux Gerechtshof bij het arrest van 26 juni 2009 ten voordele van de eiser in oppositie, die de procedure niet benaarstigt volgens de bepalingen van het UR BVIE, het recht heeft bevestigd om beroep in te stellen tegen de beslissing waarbij de oppositie 'buiten behandeling wordt gelaten'.

Immers het 'buiten behandeling laten' betekent niets anders dan dat de procedure wordt afgesloten en aan die maatregel kan alleen maar het vermoeden ten grondslag liggen dat de eiser geacht wordt afstand te doen van zijn bezwaren tegen het gedeponeerde merk.

Er lijkt geen redelijke grond voorhanden om aan te nemen dat in geval van stilzwijgen van de verweerder in oppositie hem minder rechten behoren te worden toegekend dan aan de eiser.

Overigens heeft de raadsman van eiseres per brief van 8 december 2013 aan het BBIE betekend dat zij nooit kennis heeft gekregen van de brief van 9 september 2013 waarbij haar werd kennis gegeven dat ze binnen de twee maanden diende te antwoorden, waarmee ze te kennen geeft dat ze om die reden niet heeft gereageerd.

20. Zodoende neemt het hof aan dat tegen de beslissing die aan eiseres werd betekend op 18 november 2013 een verhaal kan worden ingediend bij het hof, ongeacht of ook als grief wordt aangevoerd dat onterecht tot afsluiting van de oppositie werd beslist.

De vordering is ook tijdig ingesteld binnen de termijn bepaald in artikel 2.17.1 BVIE.

De vordering dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

#### *B. De grond van de oppositie.*

21. Blijkens de nota met argumenten die door verweester werd ingediend bij het BBIE beroept zij zich op artikel 2.14.1. a van het BVIE om het merkdepot van huidige eiseres te betwisten.

Krachtens die bepaling kan de eiser in oppositie zijn verzet tegen de registratie van een gedeponeerd merk enkel steunen op de anterioriteit van zijn geregistreerd merk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.3 a. en b. van het BVIE, of op de verwarring die kan ontstaan wanneer zijn merk algemeen bekend is.





22. Opdat het verzet zou kunnen gegrond zijn, behoort de eiser in oppositie aan te tonen dat wegens de hem verleende oudere merkrechten aan de inschrijving van het depot drie cumulatieve hindernissen in de weg staan: (i) de gelijkheid of overeenstemming tussen de twee betrokken onderscheidende tekens, (ii) de gelijkheid of overeenstemming tussen de waren waarvoor het gebruik van die tekens als merk wordt geclaimd en (iii) het daaruit voortvloeiende gevaar voor verwarring, inhoudende het risico op associatie, dat door het gebruik van die twee merken kan ontstaan bij het publiek.

23. Bij het onderzoek dat het hof van beroep toevalt, behoort het volgens het voormelde arrest van 26 juni 2009 van het Benelux Gerechtshof de oppositie ten gronde af te doen, met dien verstande dat het hof alleen die gegevens in aanmerking kan nemen op grond waarvan de oppositiebeslissing door het BBIE werd genomen of had moeten genomen worden.

Evenwel heeft het BBIE de procedure voortijdig afgesloten en heeft het geen enkel onderzoek ten gronde gevoerd.

Gelet op de door het voormelde arrest verstrekte uitlegging in het geval van 'buiten behandeling laten' van de oppositie, behoort mutatis mutandis de verweerder in oppositie gerechtigd te zijn op onderbouwing van zijn standpunt.

24. De uitlegging volgens het arrest van 26 juni 2009 staat er evenwel niet aan in de weg dat het hof binnen het bestek van een oppositie kennis neemt van nieuwe feitelijke gegevens die worden aangevoerd over aanspraken die voor het BBIE reeds werden geformuleerd, maar door het BBIE niet in aanmerking konden worden genomen (Benelux Gerechtshof, arrest van 19 februari 2014, zaak A 2013/1 - ICI Paris).

Zodoende moet worden aangenomen dat het hof door eiseres aangevoerde nieuwe feitelijke gegevens betreffende de aanspraak die huidige verweerder voor BBIE formuleerde in de beoordeling mag betrekken.

25. Het bepaalde in artikel 2.3 a. en b. van het BVIE, inzake rangorde van het depot, verschilt inhoudelijk niet van het bepaalde in artikel 2.20.1 a. en b. BVIE in zoverre het verwarringgevaar tussen gelijke of overeenstemmende merken er wordt behandeld bij de beschermingsomvang van het merk.

Artikel 2.20 dat de beschermingsomvang van een ingeschreven merk betreft, vormt de omzetting van artikel 5 van de Richtlijn van de Raad EG van 21 december 1988 (89/104/EEG) betreffende de harmonisatie van het merkenrecht van de Lid-Staten, thans Richtlijn 2008/95/EG van 29 oktober 2008 van het Europees Parlement en de Raad.



De vermelde voorschriften uit het BVIE dienen derhalve uitgelegd te worden volgens de betekenis die er in het Gemeenschapsrecht werd aan gegeven door het Hof van Justitie en het Gerecht van de Europese Unie.

26. Overeenstemming tussen twee tekens is voorhanden wanneer zij in de ogen van het doelpubliek tenminste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten van de tekens betreft (GEU, arrest van 23 oktober 2002, in zake T-6/01 Matratzen, punt 30 ).

De overeenstemming kan gesitueerd zijn in het visuele, het auditieve of het conceptuele aspect van de tekens.

In ieder geval dient de beoordeling van de overeenstemming te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen en dienen desgevallend in het bijzonder de onderscheidende en dominerende bestanddelen van de tekens in aanmerking te worden genomen.

27. De totaalindruk berust ook op een zekere onderlinge afhankelijkheid van de verschillende factoren die in aanmerking moeten worden genomen en met name het verband tussen het overeenstemmende karakter van de tekens en de overeenstemming van de betrokken waren.

Een lichte gelijkenis tussen de tekens kan in balans liggen met een hoge graad van gelijkenis tussen de waren en omgekeerd (GEU, arrest van 20 januari 2010, in zake T-460/07, NOKIA OYJ, punt 43 met verwijzingen naar de rechtspraak van het HJEU).

Hoe hoger de graad van gelijkenis tussen de tekens en de waren, des te plausibeler wordt het risico dat het doelpubliek zal aannemen dat ze afkomstig zijn van eenzelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen en wordt zodoende het gevaar op verwarring ook aannemelijker.

Ook het onderscheidend vermogen van de tekens speelt een rol bij het verwarringgevaar, maar het vormt slechts één van de relevante elementen die bij de afweging moeten worden betrokken (GEU, arrest van 15 januari 2013, in zake Lidl Stiftung & C°, T-237/11, punt 78).

28. Voor de beoordeling van het overeenstemmende karakter van tekens en van de waren en diensten die onder de merken worden aangeboden, dient te worden gesteund op de perceptie in hoofde van het doelpubliek ervan, in alle omstandigheden waarin het gedeponeerde merk naar zijn functies kan worden gebruikt.



In het voorliggende geval zijn de waren en diensten waarvoor merkbescherming wordt geclaimd met het betwiste depot en de waren waarvoor verweerster een internationale inschrijving bekwaam, bestemd voor het doorsnee publiek.

Zodoende dient over het in aanmerking te nemen doelpubliek te worden aangenomen dat de overeenstemming dient te worden beoordeeld vanuit de perceptie van de normaal geïnformeerde, redelijk oplettende en omzichtige consument.

29. Aangenomen wordt dat in de regel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk waarneemt als een geheel, zonder bijzondere aandacht voor de verschillende details (HJEU, arrest van 12 juni 2007, in zake BHIM t. Shaker (merk Limonchello), C-334/05 P, punt 35).

Neemt die consument een woordteken waar, dan zal hij de samenstellende woorddelen in dat teken herkennen wanneer ze voor hem een concrete betekenis hebben of gelijken op woorden die hij kent (GEU, arrest van 6 oktober 2004, in zake Vitakraft, T-356/02, punt 51).

30. Betreft het daarentegen een samengesteld woord- en beeldmerk, dan kan de totaalindruk door één of meer bestanddelen ervan worden gedomineerd (HJEU, arrest van 12 juni 2007, in zake Limonchello, punt 35), maar enkel indien alle andere bestanddelen van het merk zijn te verwaarlozen, kan de overeenstemming op basis van alleen maar het dominerende bestanddeel worden beoordeeld (HJEU, gecit. arrest Limonchello, punt 42).

Of bestanddelen in een samengesteld merk al dan niet domineren, hangt af van de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen en van de onderlinge verhouding tussen de verschillende bestanddelen in het samengestelde merk.

Blijkt dat in een samengesteld merk het wordelement een evenwaardige plaats inneemt als het beeldelement, dan is er geen reden om aan te nemen dat dit laatste element visueel ondergeschikt is aan het andere bestanddeel (GEU, arrest van 12 december 2002, inzake Vedial/BHIM & France Distribution, T-110/01, punt 53).

31. In het voorliggende geval vormen de twee betrokken onderscheidende tekens ieder een samengesteld woord- en beeldmerk.

Het teken van eiseres geeft een beeld te zien in groen en witte gebogen lijnen met daaronder twee woorden in gestileerde letters BUDGET en BOUWTEAM.



Het teken van verweerster houdt in wezen het woord BUDGET in dat in een rechthoek is verwerkt en vooraan in de rechthoek is een vierkantje verwerkt. Het geheel is niet specifiek ingekleurd, althans niet in het teken zoals het als merk is ingeschreven.

Op zich beschouwd hebben de betrokken tekens ieder een behoorlijk onderscheidend vermogen.

32. In het teken van eiseres kunnen het kleurige fantasierijke beeldende teken enerzijds en de twee fijn gestileerde woorden anderzijds als evenwaardig worden beschouwd.

In het geregistreerde teken van verweerster is het woord 'budget' duidelijk het dominerende element.

Zodoende is in de totaalindruk over het teken van verweerster het doelpubliek gevat door een woord, terwijl het bij die indruk over het teken van eiseres zowel door het zuiver figuratieve element als door de twee woorden wordt gevat.

33. Hieruit volgt dat visueel beschouwd, het doelpubliek met twee terdege verschillende tekens wordt geconfronteerd.

Visueel leveren enkel de woorden 'budget' een punt van gelijkenis op. Het woord 'budget' op zich is evenwel dermate banaal -en zoals eiseres opmerkt gebruikt in talloze tekens- dat dit punt van gelijkenis in de totaalindruk geen aandacht kaapt.

De globale visuele waarneming van de betrokken tekens door het doelpubliek kan dan ook geen perceptie van overeenstemming opleveren: de totaalindruk van de voorstellingen zijn geheel verschillend.

34. Op auditief vlak staat in het oudere teken het woord 'budget' tegenover de woorden 'budget bouwteam' in het gedeponeerde teken.

Enkel het eerste woord levert gelijkenis op, maar wegens het banale karakter van het woord 'budget' weegt het verschil verbonden aan de aanwezigheid van het woord 'bouwteam' door.

Er is dus slechts een beperkte auditieve gelijkenis voorhanden.



35. Conceptueel stemmen de betrokken tekens slechts in zoverre overeen dat het woord 'budget' onderdeel wordt gemaakt van een ruimer geheel en dat de betekenis ervan in de twee gevallen als identiek zal worden gepercipieerd.

Het ruimere geheel is evenwel dermate verschillend en het woord 'budget' op zich weinig onderscheidend, dat de globale conceptie van de twee tekens niet als overeenstemmend kan worden beschouwd.

36. Zodoende moet worden besloten dat de tekens enkel een beperkte auditieve gelijkenis vertonen.

37. Wat de overeenstemming betreft van de waren moet worden vastgesteld dat er identiteit is voor de door eiseres geclaimde bescherming van de waren in de klasse 19.

Daarentegen is er geen overeenstemming voorhanden wat de diensten betreft waarvoor eiseres bescherming claimt en die behoren tot de klassen 35 en 37. Diensten uit deze laatste klasse worden door de merkschrijving van verweerster trouwens helemaal niet geïsoleerd.

In dit laatste verband kan trouwens worden opgemerkt dat de merkgemachtigde van verweerster tijdens de procedure voor het BMB reeds meedeelde dat ze bereid was om haar oppositie in te trekken indien eiseres bereid was om de waren uit de klasse 19 uit het depot te schrappen en het merk enkel zou worden gebruikt in de vorm en kleur zoals het werd gedeponeerd, met uitsluiting van de kleuren zwart, wit en rood.

38. Bij overweging van al die gegevens oordeelt het hof dat het enige beperkte punt van auditieve overeenstemming tussen de twee betrokken tekens te geringe reikwijdte heeft om bij het doelpubliek verwarring te kunnen veroorzaken in de zin van artikel 2.3 sub a en b BVIE.

39. Zodoende dient de oppositie te worden verworpen.

De vordering van eiseres is gegrond.



40. Nu eiseres in het gelijk wordt gesteld dienen de gedingkosten te worden gedragen door verweerster.

De rechtsplegingvergoeding die eiseres toekomt bedraagt 1.320 EUR, het geïndexeerde basisbedrag voor een vordering die niet in geld waardeerbaar is.

**V. Dictum.**

**HET HOF,**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken

Beslist bij verstek ten aanzien van verweerster.

Ontvangt de vordering en verklaart ze gegrond,

Doet de bestreden beslissing teniet.

Verklaart de door verweerster ingestelde oppositie ontvankelijk, maar ongegrond.

Veroordeelt verweerster tot betaling van de gedingkosten begroot op 210 EUR rolrechten en 1.320 EUR rechtsplegingvergoeding ten voordele van eiseres.

⌈ PAGE 01-00000062321-0014-0015-01-01-4 ⌋



Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de kamer 18 van het hof van beroep te Brussel op 24 december 2014,

Waar aanwezig waren:

- Dhr. P. BLONDEEL,
- Dhr. S. RAES,
- Dhr. R. VAN RANSBEECK,
- Mevr. D. VAN IMPE,

Kamervoorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier.

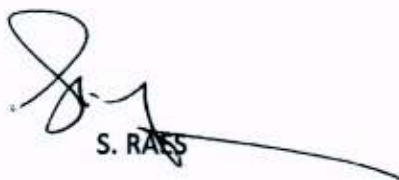
D. VAN IMPE



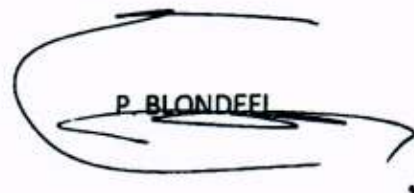
R. VAN RANSBEECK



S. RAES



P. BLONDEEL



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economie - Alg. Directie Regulering en Organisatie van de Markt

art. Bericht

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Brussel, 06-01-2015



A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'E' and 'H'.

E. HELPERS  
Griffier