

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

### Vonnis van de kantonrechter

Uitspraak: 18 september 2013

In de hoofdzaak:

Zaaknummer en rolnummer: 1380601 \ HA EXPL 12-289

### CORNELIS PETRUS ANTONIUS HOLIERHOEK

wonende te Leiderdorp,

eiser in de hoofdzaak,

√ gemachtigde mr. D. Griffiths,

t e g e n

de Stichting

**STICHTING NTR,**

gevestigd te Hilversum,

gedaagde in de hoofdzaak,

gemachtigde mr. Ch.E. Koster

en in de vrijwaring

Zaaknummer en rolnummer: 1417351 \ HA EXPL 13-286

de Stichting

**STICHTING NTR,**

gevestigd te Hilversum,

eiseres in de vrijwaring

gemachtigde mr. Ch.E. Koster

t e g e n

**JOHN VAN DE REST,**

wonende te Amsterdam,

gedaagde in de vrijwaring.

Eiser in de hoofdzaak wordt hierna aangeduid met Holierhoek, gedaagde in de hoofdzaak / eiseres in de vrijwaring met NTR en gedaagde in de vrijwaring met Van de Rest.

## 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure in de hoofdzaak blijkt uit:
  - de dagvaarding van 13 september 2012, met producties,

- de incidentele conclusie tot oproeping vrijwaring, met producties,
  - antwoord in het vrijwaringsincident,
  - vonnis van 13 februari 2013 in het incident,
  - de conclusie van antwoord met producties,
  - tussenvonnis van 24 april 2013, waarbij een verschijning van partijen is gelast,
  - proces-verbaal van de op 21 augustus 2012 gelijktijdig met de vrijwaringszaak gehouden comparitie, met de daarin genoemde stukken.
- 1.2. Het verloop van de procedure in de vrijwaringszaak blijkt uit:
- de dagvaarding van 4 maart 2013, met producties,
  - conclusie van antwoord,
  - tussenvonnis van 24 april 2013, waarbij een verschijning van partijen is gelast,
  - proces-verbaal van de op 21 augustus 2012 gelijktijdig met de hoofdzaak gehouden comparitie, met de daarin genoemde stukken.
- 1.3. Ten slotte is in de hoofdzaak en de vrijwaring vonnis bepaald.

## 2. De feiten in de hoofdzaak en in de vrijwaring

2.1. Holierhoek is scenarioschrijver.

Op 13 juni 1991 is een overeenkomst gesloten tussen de besloten vennootschap John van de Rest Theaterproducties B.V., ( hierna te noemen: de B.V.) en Holierhoek.

Deze overeenkomst (hierna ook: de licentieovereenkomst I) houdt, voor zover thans van belang, het volgende in:

OVEREENKOMST  
*inzake SUITE VOOR HET PERSONEEL*

Heden 13 juni 1991  
wordt tussen

1. JOHN VAN DE REST THEATERPRODUKTIES BV, gevestigd te Baarn, hierna te noemen 'de producent'
- en
2. KEES HOLIERHOEK, hierna te noemen 'de auteur'

het volgende overeengekomen:

1.  
De auteur verleent zijn medewerking aan de realisering van een aflevering van de Nederlandse televisieserie 'Kamer 215', waarvan het concept afkomstig is van de producent.
2.  
'Kamer 215' wordt in opdracht van de producent geschreven door meerdere auteurs, die aan de producent de licentie verlenen om hun prestatie voor omroepdoeleinden te gebruiken, in dier voege dat de prestatie kan worden opgenomen, uitgezonden, bij herhaling kan worden uitgezonden.
3.  
De medewerking van de auteur bestaat uit het schrijven van een aflevering.
4.  
De auteur aanvaardt het feit dat zijn werk wordt beoordeeld en begeleid door een redactie, die door de producent is samengesteld.

[..]

7.  
Het totale honorarium voor het schrijven van een aflevering bedraagt fl. 10.000,- (tienduizendgulden), exclusief kabelrechten, volgens de verdeling:  
- voor het treatment fl. 1.000,-  
- voor het schrijven van de eerste versie fl. 3.000,-  
- bij acceptatie definitieve versie fl. 2.000,-  
- bij uitzending fl. 4.000,-

[..]

1)

Voor elke herhaalde uitzending in Nederland wordt een vergoeding betaald van 50% van het totale honorarium dat voor de eerste uitzending in Nederland is betaald.

2.2. Holierhoek heeft ter uitvoering van de licentieovereenkomst I het scenario voor de aflevering "Suite voor het personeel" geschreven en daarvoor de in de licentieovereenkomst I voorziene vergoeding van f 10.000,00 van de B.V. ontvangen.

2.3. Op 17 januari 1992 is onder de naam "Co-productie Overeenkomst" een overeenkomst gesloten tussen NOS Directie Televisie Programma's enerzijds en de B.V. anderzijds (hierna: de coproductieovereenkomst).

De coproductieovereenkomst houdt, voor zover thans van belang, het volgende in:

De NOS Directie Televisie Programma's afdeling Culturele Programma's, gevestigd te Hilversum, hierna te noemen de NOS, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door Ruurd Bierman enerzijds.

en

John van de Rest Theaterproducties BV gevestigd te Baarn, hierna te noemen de producent, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door J. van de Rest anderzijds,

verklaren gezamenlijk een serie van drie televisieprogramma's tot stand te willen brengen (voorlopig) getiteld "Suite 215", hierna te noemen de produktie.

partijen zijn hiertoe het volgende overeengekomen.

#### Betreffende de realisatie van de produktie

1.1. De producent zal in samenwerking met de NOS TV de produktie realiseren. De produktie zal 3 x 30 min. lang zijn en worden geregisseerd door Jan Keja de titels van de drie scenario's zijn "Weerzien", "Suite voor het personeel" en "Jachtvelden".

[..]

#### Betreffende de rechten op de produktie

7.1 De NOS en John van de Rest hebben gezamenlijk alle rechten- inclusief het auteursrecht- op de produktie.  
John van de Rest heeft het auteursrecht op het programmaformat.

7.2 De Nos heeft het recht tot exclusieve exploitatie van alle (van het in het vorige lid eerstgenoemde auteursrecht afgeleide) rechten met betrekking tot de produktie zoals vermeld in art 13 sub a t/m j van de in artikel 11 bedoelde Algemene produktievoorwaarden.

[..]

Overige bepalingen

10. Aanvullingen op en/of wijzigingen van deze overeenkomst zijn eerst geldig, indien zij door beide partijen zijn ondertekend.
- 11.1 Voorzover bij deze overeenkomst hier niet van is afgeweken zijn van toepassing de Algemene Produktie-voorwaarden Landelijke Zendgemachtigden, gedeponereerd op 14 december 1990 bij de griffie van Arrondissementsrecht te Amsterdam onder nr.: 90-343.
- 11.2 Bij strijdigheid tussen bepalingen van deze overeenkomst met genoemde algemene voorwaarden prevaleren de bepalingen van deze overeenkomst.

[..]

2.4. De Algemene Produktievoorwaarden Landelijke Zendgemachtigden, gedeponereerd op 14 december 1990 bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam onder nummer 90/343 luiden, voor zover hier van belang:

**RECHTEN**

13. Ter zake van het televisieprogramma verwerft de zendgemachtigde in ieder geval de volgende exclusieve overdraagbare rechten:

- a. het recht om het programma of een deel daarvan (her) uit te zenden via ether-uitzending, kabelverspreiding, satelliet-uitzending (hetzij via DBS, FSS, point-to-point of anderszins), al dan niet in de vorm van abonnee-TV, pay-TV en dergelijke, of via welke thans bekende of in de toekomst te ontwikkelen vorm van televisie-uitzending dan ook ('televisierechten');
- b. het recht om het programma te veelevoudigen en voor onbepaalde tijd in archieven binnen en buiten de omroep te bewaren ('bewaarrechten');
- c. het recht om fragmenten uit het programma te gebruiken voor het samenstellen van 'trailers' en deze trailers uit te zenden via alle onder a. genoemde vormen van uitzending, alsmede om foto's en ander publiciteitsmateriaal rond het programma te gebruiken voor alle promotionele doeleinden, waaronder in ieder geval is begrepen het recht om dergelijk materiaal in omroepbladen af te (doen) drukken ('promotierechten');
- d. het recht bepaalde onderdelen van het programma op te nemen in andere programma's ('citaatrecht');
- e. het recht tot de vervaardiging, verkoop, verhuur, marketing en verspreiding op welke wijze dan ook van alle goederen, produkten, handelswaar, diensten of faciliteiten welke titel, karakters, personages, scènes of situaties van of uit het programma dan wel een deel daarvan afbeelden of weergeven ('merchandising-rechten');
- f. het recht tot de vervaardiging, verkoop, verhuur, marketing en distributie van videogrammen van het programma of delen daarvan ('videorechten');

g. het recht tot het drukken, publiceren en verspreiden van de tekst van het script van het programma of een deel daarvan of van enig materiaal dat gebaseerd is op of ontleend aan het script en/of het programma (publicatierechten);

h. het recht tot het vertonen van het programma of een deel daarvan, al dan niet via op videobanden opgenomen televisie-uitzendingen, voor een niet-zaalpubliek, waaronder (maar niet beperkt tot) de volgende publieksgroepen:

- educatieve instellingen
- educatieve klassen en bijeenkomsten georganiseerd door niet-educatieve instellingen
- verenigingen en andere organisaties met een educatief, cultureel, liefdadig of sociaal karakter ('educatieve rechten').

i. het recht tot openbaarmaking van het programma door openbare vertoning in daarvoor geschikte ruimten, hetzij in zalen, hetzij in open ruimten, aan betalend publiek (zaalrechten);

j. het recht tot het vertonen van het programma of een deel daarvan via 'closed circuit television' waarbij het publiek zich in een begrensde ruimte bevindt, zoals hotel, schip of vliegtuig ('closed circuit-rechten')

[..]

18. De wederpartij vrijwaart de zendgemachtigde van alle aanspraken op het gebied van auteurs- en naburige rechten met betrekking tot de productie, uitgezonderd aanspraken van die personen of instellingen die rechtstreeks door de zendgemachtigde gecontracteerd worden en aanspraken betreffende het muziek auteursrecht.

2.5. De B.V. is op 27 juni 1992 in staat van faillissement verklaard. Op 9 februari 1994 is de B.V. ontbonden door het intreden van de staat van insolventie.

2.6. Best24 is een digitaal themakanaal waarop 24 uur per dag hoogtepunten uit de Nederlandse televisiegeschiedenis worden vertoond.

2.7. In maart 2010 is tussen (de rechtsvoorganger van) NTR en Van de Rest een licentieovereenkomst gesloten. Die overeenkomst (hierna: de licentieovereenkomst II) luidt, voor zover thans van belang:



3.2. Holierhoek legt aan zijn vordering ten grondslag dat hij auteursrechthebbende is op het scenario van "Suite voor het personeel" en dat NTR dat programma zeven maal, zonder zijn toestemming, heeft uitgezonden en daarmee inbreuk heeft gemaakt op zijn auteursrecht. Hij maakt aanspraak op een schadevergoeding overeenkomstig de vergoeding voor herhalingen, zoals hij die indertijd met de B.V. is overeengekomen.

3.3. Holierhoek stelt ter onderbouwing van zijn vordering dat NTR de coproductieovereenkomst niet aan hem kan tegenwerpen. Als gevolg van het in staat van insolventie geraken van de B.V. is deze opgehouden te bestaan. De licentieovereenkomst I is daardoor niet langer werkzaam, nu voor het bestaan van een wederkerige overeenkomst het bestaan van twee partijen noodzakelijk is. Door het wegvallen de B.V. bestaat ook de coproductieovereenkomst niet langer. De verplichtingen jegens de niet meer bestaande B.V. kunnen niet worden nagekomen en de B.V. kan geen (sub)licentierechten meer aan NTR verlenen. Aldus steeds Holierhoek.

3.4. NTR voert verweer.  
NTR voert onder meer aan dat zij aan de coproductieovereenkomst een licentie heeft kunnen ontleen om "Suite voor het personeel" uit te zenden. Subsidiair heeft NTR betoogd dat een eventuele inbreuk haar niet kan worden toegerekend, zodat zij niet schadeplichtig is en meer subsidiair heeft NTR de omvang van de schade betwist.

3.5. Op de overige stellingen van partijen wordt hierna bij de beoordeling, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. Het geschil in de vrijwaring**

4.1. NTR vordert in de vrijwaring dat de kantonrechter, bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Van de Rest, zo mogelijk gelijktijdig met het in de hoofdzaak te wijzen vonnis, veroordeelt tot al hetgeen en de betaling van al datgene waartoe NTR in de hoofdzaak jegens Holierhoek mocht worden veroordeeld, met (uitdrukkelijk) inbegrip van de betaling van enige schadevergoeding, de betaling van kosten van juridische bijstand, en de betaling van enige kostenveroordeling, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot de kosten in het vrijwaringsincident;
- II. Van de Rest veroordeelt in de kosten van het geding in de vrijwaringszaak, te vermeerderen met eventuele nakosten en verdere kosten, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na) kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - deze te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf de bedoelde termijn voor voldoening.

4.2. NTR grondt haar vordering er op dat Van der Rest haar bij licentieovereenkomst II een licentie heeft verschaft voor het uitzenden van "Suite voor het personeel" en dat Van de Rest haar heeft gevrijwaard tegen aanspraken van derden.

4.3. Van de Rest voert verweer.  
Hij stelt daartoe dat de licentieovereenkomst II alleen betrekking had op de door hem zelf geregisseerde werken en niet op werken die door de B.V. zijn geproduceerd, maar niet door hem zijn geregisseerd. De aflevering "Suite voor het personeel" was geregisseerd door Jan Keja, zodat die titel ten onrechte op de bijlage bij licentieovereenkomst II is vermeld. Het is

---

nooit zijn bedoeling geweest voor die aflevering een licentie te verstrekken laat staan om NTR ter zake te vrijwaren voor aanspraken van derden.

4.4. Op de overige stellingen van partijen wordt hierna bij de beoordeling, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 5. De beoordeling in de hoofdzaak

5.1. Partijen hebben aanvankelijk als mogelijkheid geopperd dat Van de Rest uit de failliete boedel van de B.V. de rechten uit licentieovereenkomst I zou hebben overgenomen en dat hij op grond daarvan met NTR licentieovereenkomst II zou kunnen hebben gesloten. Ter comparitie is echter door Van de Rest onweersproken gesteld dat hij niets uit de boedel van de B.V. heeft overgenomen, zodat dat dit scenario verder onbesproken kan blijven.

5.2. “Suite voor het personeel” is een filmwerk in de zin van artikel 45a lid 1 van de Auteurswet (Aw).

Nu Holierhoek door het leveren van het scenario onmiskenbaar een voor het ontstaan van het filmwerk bestemde scheppende bijdrage heeft geleverd is hij ingevolge artikel 45a lid 2 Aw aan te merken als een van de makers van het filmwerk.

Artikel 45d Aw bepaalt dat de maker geacht wordt aan de producent onder meer te hebben overgedragen het recht het filmwerk openbaar te maken en te verveelvoudigen, tenzij de maker en de producent schriftelijk anders zijn overeengekomen.

In artikel 2 van licentieovereenkomst I is opgenomen dat de auteurs aan de producent een licentie verlenen om hun prestatie voor omroepdoeleinden te gebruiken.

Daarmee staat vast dat de B.V. en Holierhoek een van het vermoeden van overdracht van artikel 45d Aw afwijkende regeling hebben getroffen.

5.3. Voor de (herhaalde) openbaarmaking van “Suite voor het personeel” is derhalve in beginsel de toestemming van Holierhoek vereist.

5.4. De licentieovereenkomst I bevat in artikel 2 een regeling krachtens welke aan de B.V. een licentie is verstrekt om :

“[...]de prestatie voor omroepdoeleinden te gebruiken, in die zin dat de prestatie [...] bij herhaling kan worden uitgezonden”.

In artikel 12 is opgenomen welke vergoeding de B.V. verschuldigd is voor eventuele herhalingen.

5.5. Partijen zijn het er over eens dat de coproductieovereenkomst moet worden aangemerkt als een overeenkomst, waarbij, voor zover van belang, de B.V. aan (de rechtsvoorganger van) NTR een sub-licentie heeft gegeven voor het exploiteren van onder meer “Suite voor het personeel”.

Holierhoek heeft het standpunt ingenomen dat de licentieovereenkomst I als gevolg van de ontbinding van de B.V. is geëindigd en dat de NTR daarom aan de daarop voortbouwende sub-licentie in de coproductieovereenkomst geen rechten jegens Holierhoek meer kan ontlenen.

NTR stelt dat door de ontbinding van de B.V. geen einde aan de licentieovereenkomst I is gekomen, zodat zij op grond van de in de coproductieovereenkomst opgenomen sub-licentie nog steeds bevoegd was tot uitzending van “Suite voor het personeel”.

Anderzijds heeft NTR in het kader van de vraag wat de omvang is van een eventuele schade gesteld dat bij de bepaling daarvan de in licentieovereenkomst I opgenomen maatstaf van



---

50% van de voor de eerste uitzending overeengekomen vergoeding geen rol mag spelen. NTR heeft daarbij, in zoverre ondersteund door Van de Rest, aangevoerd dat het begrip *herhalingen* in licentieovereenkomst I slechts ziet op herhalingen op indertijd gebruikelijke zenders en dat herhaling op een digitaal themakanaal in 1991 nog geen voorziene vorm van exploitatie was.

Holierhoek heeft aangevoerd dat er geen aanleiding is het begrip *herhalingen* in artikel 12 van de licentieovereenkomst I beperkt uit te leggen. Holierhoek heeft daarbij verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 15 mei 2013, LJN CA1603. Juist is dat in die uitspraak is aangenomen dat de acteur aanspraak had op de overeengekomen herhalingsvergoeding voor uitzendingen op een digitaal themakanaal. Daarbij overwoog de rechtbank echter dat in de betreffende overeenkomst een ruime definitie van het begrip uitzending was opgenomen.

In de onderhavige licentieovereenkomst I ontbreekt een definitie van de begrippen *uitzendingen* en/of *herhalingen*.

Bij de uitleg van licentieovereenkomsten dient in beginsel terughoudendheid te worden betracht. Niet snel mag worden aangenomen dat indien een algemene omschrijving van de gelicentieerde rechten is opgenomen daaronder ook exploitatievormen zijn begrepen die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet en bestonden, of nog geen gemeengoed waren.

5.6. Indien moet worden vastgesteld dat NTR inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van NTR betekent het voorgaande dat voor het vaststellen van de schade geen aansluiting kan worden gezocht bij artikel 12 van licentieovereenkomst I.

5.7. Op grond van hetgeen in rechtsoverweging 5.5. is overwogen is de kantonrechter voorshands van oordeel dat licentieovereenkomst I weliswaar voorziet in een licentie aan de B.V. voor het exploiteren van "Suite voor het personeel" in de vorm van herhalingen, maar dat die licentie is beperkt tot de ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bekende exploitatievormen. Van uitzending op een digitaal themakanaal kan niet zonder meer gezegd worden dat het een vorm van exploitatie is die in 1991 reeds was voorzien. Indien de licentieovereenkomst I niet voorziet in de exploitatie via een digitaal themakanaal, dan kan de B.V. die vorm van exploitatie ook niet aan NTR hebben gesub-licentieerd en kan NTR zich reeds daarom niet op de coproductieovereenkomst beroepen. De vraag of licentieovereenkomst I door de ontbinding van de B.V. teniet is gegaan kan dan onbeantwoord blijven.

5.8. Partijen hebben de vraag of onder het begrip *herhalingen* in licentieovereenkomst I ook herhalingen op een digitaal themakanaal moeten worden begrepen slechts behandeld in het licht van de vaststelling van een eventuele schadevergoeding, maar niet in het licht van de vraag of de licentieovereenkomst I wel voorziet in een licentie voor die vorm van exploitatie.

Teneinde een verrassingsbeslissing te voorkomen zal de kantonrechter partijen in de gelegenheid stellen zich bij akte over dat punt uit te laten.

5.9. Reeds thans overweegt de kantonrechter dat, indien komt vast te staan dat de uitzendingen op Best24 hebben plaatsgevonden zonder dat NTR zich op een (sub-)licentie kan beroepen, de uitzendingen jegens Holierhoek als onrechtmatig moeten worden aangemerkt en Holierhoek aanspraak heeft op schadevergoeding. Anders dan NTR stelt kan in dat geval de onrechtmatigheid ook aan NTR worden toegerekend. Dat artikel 43d Aw een vermoeden schept van overdracht kan haar niet baten. In dat artikel is immers ook uitdrukkelijk de mogelijkheid van een afwijkende regeling opgeno-

men. Van een professionele partij als (de rechtsvoorganger van) NTR mag worden verwacht dat zij zich ervan vergewist dat degene van wie zij rechten of licenties overgedragen krijgt ook tot die overdracht bevoegd is. Gesteld noch gebleken is dat (de rechtsvoorganger van) NTR enig onderzoek naar de bevoegdheid van de B.V. heeft gedaan. In die omstandigheden is sprake van een oorzaak die krachtens de in het maatschappelijk verkeer geldende opvattingen voor rekening van NTR komt.

Datzelfde geldt voor het beroep dat NTR heeft gedaan op de licentieovereenkomst II. Vaststaat dat Van de Rest geen enkele bevoegdheid had om met betrekking tot "Suite voor het personeel" aan NTR of enig ander een licentie voor openbaarmaking te geven. Het lag op de weg van NTR zich er van te vergewissen dat haar contractspartij de bevoegdheid had aan haar de bevoegdheden te verschaffen die in licentieovereenkomst II zijn opgenomen.

5.10. Alle verder beslissingen zullen worden aangehouden.

## 6. De beoordeling in de vrijwaring

6.1. Nu de zaak in vrijwaring afhankelijk is van de uitkomst in de hoofdzaak, zal de zaak worden aangehouden tot dat in de hoofdzaak kan worden voortgeprocedeerd.

## BESLISSING

De kantonrechter:

### in de hoofdzaak

6.2. verwijst de zaak naar de rol van woensdag 16 oktober 2013 op dat Holierhoek zich bij akte kan uitlaten over het in rechtsoverweging 5.7 gegeven voorlopig oordeel, waarna NTR vier weken zal krijgen voor antwoord akte;

### in de hoofdzaak en in de vrijwaring

6.3. houdt ieder verder beslissing aan.

Aldus gewezen door mr. G.H. Marcus, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 september 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier



De kantonrechter



VOOR AFSCRIFT CONFORM

De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

