

IN NAAM DES KONING

# vonnis

## RECHTBANK DEN HAAG

Team kanton Den Haag

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014



Team Kanton  
Den Haag

### Vonnis in de zaak van:

1. de rechtspersoon naar vreemd recht  
**MASTERFILE CORPORATION**,  
gevestigd te Toronto, Canada,
2. de rechtspersoon naar vreemd recht  
**MASTERFILE DEUTSCHLAND GMBH**,  
gevestigd te Düsseldorf, Duitsland,  
eiseressen,  
gemachtigde: mr. H. Maatjes te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DE BIE RECLAME B.V.**,  
gevestigd te Apeldoorn,
2. de commanditaire vennootschap  
**FALCON INTERNATIONAL C.V.**,  
gevestigd te Baarn,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TONTEX BAARN B.V.**,  
gevestigd te Amersfoort,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ANHOLD BEHEER B.V.**,  
gevestigd te Baarn,

6. de vennootschap onder firma  
**HOME FOR PETS V.O.F.**,  
gevestigd te Waalwijk,

9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**HEATING SOLUTIONS INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Berlicum,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**METSELBEDRIJF MIDO B.V.**,  
gevestigd te Lunteren,

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

2

[REDACTED]  
gedaagden,  
gemachtigde: mr. L. van Leeuwen te Haarlem.

Partijen zullen hierna Masterfile en De Bie c.s. (in de derde persoon enkelvoud) genoemd worden. Waar nodig zullen eiseressen afzonderlijk worden aangeduid als Masterfile Corporation en Masterfile DL en zullen gedaagden afzonderlijk worden aangeduid als [REDACTED]

## 1. Procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van het tussenvonnis van de rechtbank Den Haag, team handel, van 14 mei 2014 en het verwijzingsvonnis van de rechtbank Den Haag, team handel, van 18 juni 2014 in de zaak met zaaknummer/rolnummer C/09/450904/HA ZA 13-1059, alsmede de daarin genoemde stukken. Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

## 2. Feiten

De kantonrechter gaat uit van de navolgende feiten.

### *Masterfile*

2.1. Masterfile is een zogeheten fotostockbureau. Masterfile Corporation heeft van vele fotografen het exclusieve recht verkregen om hun fotografische werken te exploiteren. Zij biedt op haar website [www.masterfile.com](http://www.masterfile.com) deze fotografische werken aan. Potentiële afnemers kunnen onder meer door middel van zoekopdrachten afbeeldingen uitzoeken. Na voldoening van een vergoeding kunnen gebruikers de fotografische werken downloaden en voor de vooraf opgegeven doeleinden gebruiken.

2.2. De hoogte van de verschuldigde vergoeding is afhankelijk van onder meer het soort gebruik, de grootte van de afbeelding en de gebruiksduur. De hoogte van de verschuldigde vergoeding voor het downloaden van de fotografische werken kan worden berekend door op de site [www.masterfile.com](http://www.masterfile.com) een 'RM Price Calculator' in te vullen en daar te kiezen uit vooraf bepaalde opties voor onder meer de positie ("Position"), grootte van de afbeelding ("Image Size") en de gebruiksduur ("Duration"). Voor de "Position" bestaan twee mogelijkheden, namelijk "Home Page" en "Secondary page". Bij "Image Size" kan eveneens worden gekozen uit twee mogelijkheden, namelijk "Up to Full Page" en "Icon". Bij "Duration" kan worden gekozen uit een week, een maand, drie maanden, een jaar en (nog andere mogelijkheden tot) vijf jaar.

2.3. De hierna vermelde fotografen hebben de exclusieve exploitatierechten op de daarbij te vermelden fotografische werken overgedragen aan Masterfile Corporation:

<u>Fotograaf</u>	<u>Naam fotografisch werk</u>
------------------	-------------------------------

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

3



Close up van lieveheersbeestje  
Onweer Alberta, Canada  
Close up van ketting  
Portret van konijnen  
Portret van jongen zittend op vloer  
Close up van metselaar met stenen  
Wereldbol van draad

2.4. In alle tussen Masterfile Corporation en voornoemde fotografen gesloten overeenkomsten is bepaald dat Masterfile Corporation het recht heeft op te treden tegen ongeautoriseerd gebruik van de fotografische werken door derden en voor dat geval wordt door alle fotografen, met uitzondering van [redacted] het auteursrecht op de fotografische werken overgedragen aan Masterfile Corporation.

*De Bie*

2.5. De Bie heeft zonder toestemming van de fotograaf of Masterfile Corporation en zonder betaling van een vergoeding aan Masterfile Corporation het fotografische werk 'Close up van lieveheersbeestje' als volgt geplaatst op haar website:



2.6. Bij brief van 7 mei 2013 heeft de advocaat van Masterfile De Bie gesommeerd de openbaarmaking c.q. veeleenvoudiging van de betreffende afbeelding te staken en gestaakt te houden en een bedrag van € 1.770,- aan Masterfile te betalen binnen zeven dagen na dagtekening van de brief.

2.7. Het bedrag van € 1.770,- bestaat volgens de sommatiebrief uit een bedrag van € 710,- aan "verschuldigde vergoeding ongeautoriseerd gebruik", waartoe wordt verwezen naar bijlage B bij de brief, een bedrag van € 710,- aan "100% opslag" en een bedrag van

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

4

€ 350,- aan juridische kosten. Bijlage B is een uitdraai van een door Masterfile ingevulde 'RM Price Calculator' en ziet er als volgt uit:

### Bijlage B

PLEASE NOTE  
This calculator is for information purposes only and prices are not saved. Please register or login to save pricing to your shopping cart and proceed with your purchase.  
Please call 040 26 88 555 or email us for details.

Please select a page type: **Internet/ Electronic Media** What is an RM issue code?

Medium: **Internet - Websites - Commercieel**

Position: **Home page**

Image Size: **Up to Full page**

Speed & Territory: **Country**

Speed & Territory: **Netherlands**

Duration: **Up to 1 year**

Start Date: **2013** | **May** | **3**

End Date:  |  |

End Year:  |

End Month:  |

Additional Information and Publication of

Licensing Fee Per Image: **710.00 EUR**

700-00854714  
Premium Rights-Managed  
Artist: Martin Wagner  
Close-up of ladybug  
Model Release: No  
Property Release: No  
More info on RA 88345  
Questions? Budget issues? We can help!  
Call 040 26 88 555  
© 2013 Masterfile Corporation  
Algemene voorwaarden

2.8. De Bie heeft daarna het fotografische werk 'Close up van lieveheersbeestje' van haar website verwijderd.

### Falcon, Tontex en Anhold

2.9. Falcon is een commanditaire vennootschap met Tontex en Anhold als vennoten (hierna tezamen ook te noemen: Falcon c.s.).

2.10. Op de website [www.falconsportswear.nl](http://www.falconsportswear.nl) is zonder toestemming van de fotograaf of Masterfile Corporation en zonder betaling van een vergoeding aan Masterfile Corporation het fotografische werk 'Onweer Alberta, Canada' als volgt geplaatst:

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

5

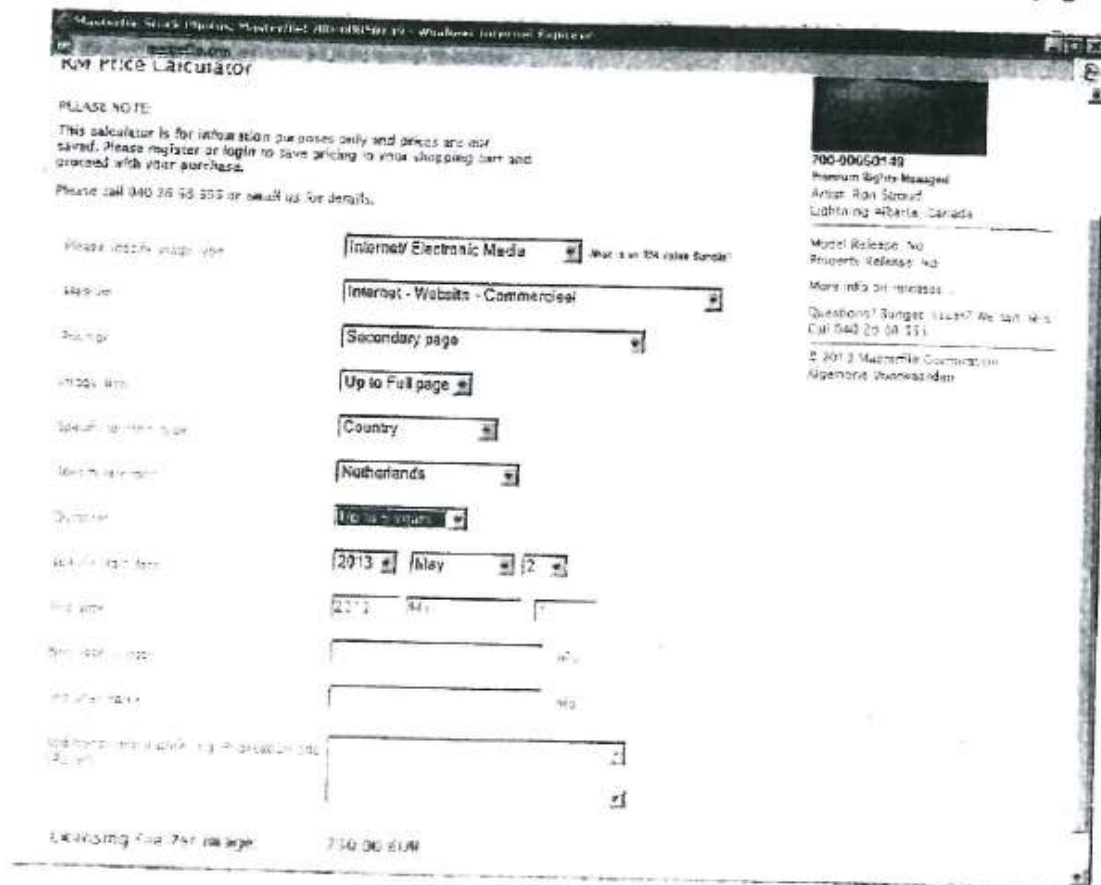


2.11. Bij brief van 3 mei 2013 heeft de advocaat van Masterfile Falcon gesommeerd de openbaarmaking c.q. verveelvoudiging van de betreffende afbeelding te staken en gestaakt te houden en een bedrag van € 1.810,- aan Masterfile te betalen binnen zeven dagen na dagtekening van de brief.

2.12. Het bedrag van € 1.810,- bestaat volgens de sommatiebrief uit een bedrag van € 730,- aan "verschuldigde vergoeding ongeautoriseerd gebruik", waartoe wordt verwezen naar bijlage B bij de brief, een bedrag van € 730,- aan "100% opslag" en een bedrag van € 350,- aan juridische kosten. Bijlage B is een uitdraai van een door Masterfile ingevulde 'RM Price Calculator' en ziet er als volgt uit:

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

Bijlage B



2.13. Het fotografische werk 'Onweer Alberta, Canada' is daarna van de website verwijderd.

2.14. [REDACTED] heeft het fotografische werk 'Close up van ketting' als volgt geplaatst op de website van zijn bedrijf [REDACTED] Bouwkundige Service:

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

7

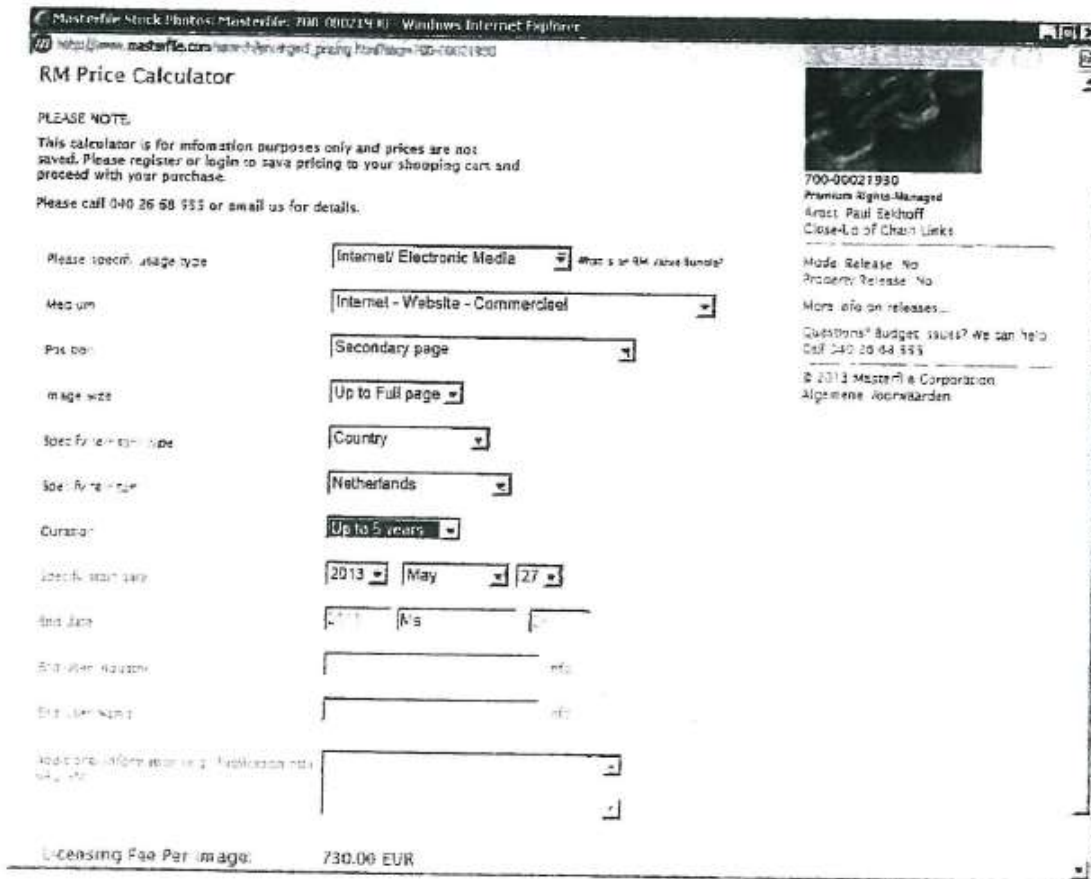


2.15. Bij brief van 27 mei 2013 heeft de advocaat van Masterfile Geerdink gesommeerd de openbaarmaking c.q. vereenvoudiging van de betreffende afbeelding te staken en gestaakt te houden en een bedrag van € 1.810,- aan Masterfile te betalen binnen zeven dagen na dagtekening van de brief.

2.16. Het bedrag van € 1.810,- bestaat volgens de sommatiebrief uit een bedrag van € 730,- aan “verschuldigde vergoeding ongeautoriseerd gebruik”, waartoe wordt verwezen naar bijlage B bij de brief, een bedrag van € 730,- aan “100% opslag” en een bedrag van € 350,- aan juridische kosten. Bijlage B is een uitdraai van een door Masterfile ingevulde ‘RM Price Calculator’ en ziet er als volgt uit:

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

Bijlage B



*Home for Pets*

2.17. Home for Pets is een vennootschap onder firma met Wu en Li als vennoten (hierna tezamen ook te noemen: Home for Pets c.s.).

2.18. Home for Pets heeft het fotografische werk 'Portret van konijnen' als volgt geplaatst op haar website:





Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

Bijlage B

Masterfile Stock Photos: Masterfile, 700-00281202 - Windows Internet Explorer  
http://www.masterfile.com/masterfile/forget\_pricing.html?img=700-00281202

### RM Price Calculator

**PLEASE NOTE:**  
This calculator is for information purposes only and prices are not saved. Please register or login to save pricing to your shopping cart and proceed with your purchase.  
Please call 040 26 66 535 or email us for details.

Please specify usage type: Internet/ Electronic Media (What is an RM value bundle?)  
Medium: Internet - Website - Commercial  
Position: Home page  
Image size: Up to Full page  
Specify territory type: Country  
Specify territory: Netherlands  
Duration: Up to 1 year  
Specify start date: 2013 May 23  
End date: 2014 May  
End user industry: info  
End user name: info  
Specify information (e.g. Publication title, URL, etc.):

**Licensing Fee Per Image: 710.00 EUR**

700-00281202  
Premium Rights-Managed  
Artist: Alison Barnes Martin  
Portrait of Rabbits  
Model Release: No  
Property Release: No  
More info on releases  
Questions? Budget issues? We can help!  
Call 040 26 66 535  
© 2013 Masterfile Corporation  
Algemene Voorwaarden

2.21. Home for Pets heeft het fotografische werk 'Portret van konijnen' daarna van haar website verwijderd.

*Heating Solutions*

2.22. Heating Solutions heeft het fotografische werk 'Portret van jongen zittend op vloer' als volgt geplaatst op haar website:

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014



2.23. Bij brief van 8 maart 2013 heeft de advocaat van Masterfile Heating Solutions gesommeerd de openbaarmaking c.q. verveelvoudiging van de betreffende afbeelding te staken en gestaakt te houden en een bedrag van € 2.080,- aan Masterfile te betalen binnen zeven dagen na dagtekening van de brief.

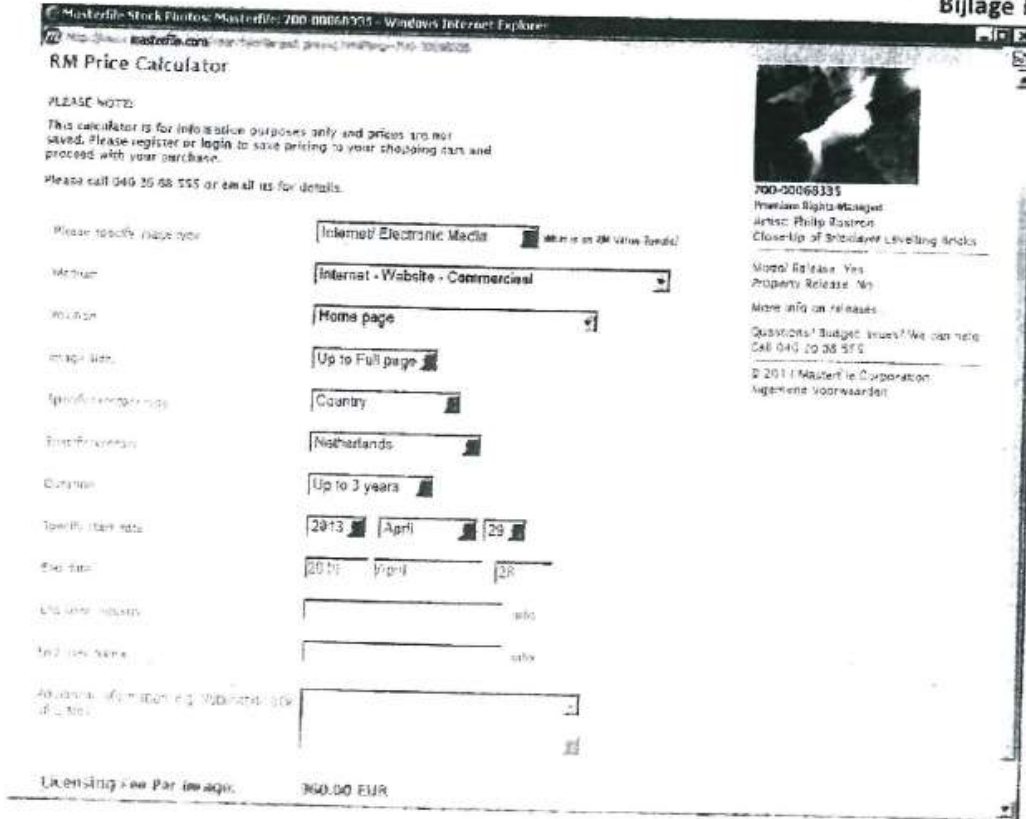
2.24. Het bedrag van € 2.080,- bestaat volgens de sommatiebrief uit een bedrag van € 1.680,- aan “verschuldigde vergoeding ongeautoriseerd gebruik” en een bedrag van € 350,- aan juridische kosten.

*Mido*

2.25. Mido heeft het fotografische werk ‘Close up van metselaar met stenen’ als volgt geplaatst op haar website:

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

Bijlage B

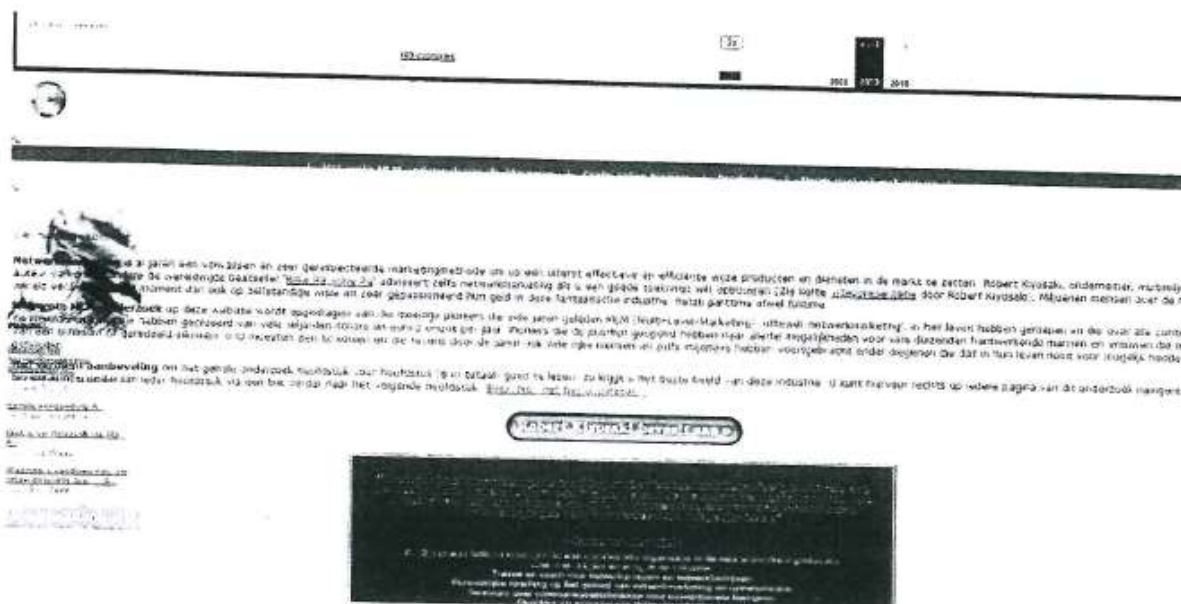


2.28. [redacted] heeft zonder toestemming van de fotograaf of Masterfile Corporation en zonder betaling van een vergoeding aan Masterfile Corporation het fotografische werk 'Wereldbol van draad' als volgt geplaatst op de website van zijn bedrijf Netwerkmarketing:



Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

14



2.29. Bij brief van 3 mei 2013 heeft de advocaat van Masterfile [redacted] gesommeerd de openbaarmaking c.q. vereenvoudiging van de betreffende afbeelding te staken en gestaakt te houden en een bedrag van € 2.550,- aan Masterfile te betalen binnen zeven dagen na dagtekening van de brief.

2.30. Het bedrag van € 2.550,- bestaat volgens de sommatiebrief uit een bedrag van € 1.100,- aan “verschuldigde vergoeding ongeautoriseerd gebruik”, waartoe wordt verwezen naar bijlage B bij de brief, een bedrag van € 1.100,- aan “100% opslag” en een bedrag van € 350,- aan juridische kosten. Bijlage B is een uitdraai van een door Masterfile ingevulde ‘RM Price Calculator’ en ziet er als volgt uit:

Bijlage B

Masterfile Stock Photos: Masterfile: 700-00041050 - Windows Internet Explorer  
http://www.masterfile.com/...  
PLEASE NOTE  
This calculator is for information purposes only and prices are not saved. Please register or login to save pricing to your shopping cart and proceed with your purchase.  
Please call 040 26 58 555 or email us for details.

Please specify usage type: Internet/Electronic Media  
Medium: Internet - Website - Commercial  
Position: Home page  
Image size: Up to Full page  
Specify territory type: Country  
Specify territory: Netherlands  
Duration: Up to 5 years  
Specify start date: 2013 April 29  
End date: 2013 April 29  
End User industry: n/a  
End User Name: n/a  
Additional information (e.g. Publication code, URL, etc.):  
Licensing Fee Per Image: 1100.00 EUR  
Prices are for non-exclusive rights only. For exclusivity pricing, please contact us at 040 26 58 555.

700-00041050  
Premium Rights Manager  
Artist: Ken Davies  
Wire Globe and Rings - Atlantic Ocean  
Model Release: No  
Property Release: No  
More info on releases...  
Questions? Budget issues? We can help.  
Call 040 26 58 555  
© 2013 Masterfile Corporation  
Algemene Voorwaarden

3. Het geschil

- 3.1. Masterfile vordert – samengevat – bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
- I. een verklaring voor recht dat De Bie, [redacted] [redacted] inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten op de door hun op de websites geplaatste fotografische werken en onrechtmatig hebben gehandeld jegens Masterfile;
  - II. een bevel dat [redacted] op straffe van een dwangsom iedere inbreuk op het auteursrecht van Masterfile, waaronder het gebruik van het fotografische werk ‘Close up van ketting’, zal staken en gestaakt zal houden;
  - III. een veroordeling van De Bie, [redacted] (hoofdelijk), [redacted] (hoofdelijk), [redacted] tot vergoeding van de door Masterfile geleden schade aan Masterfile, bestaande uit de gederfde licentievergoeding voor:
    - De Bie ten bedrage van € 1.420,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 mei 2013;
    - [redacted] ten bedrage van € 1.460,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 10 mei 2013;
    - [redacted] ten bedrage van € 1.460,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 juni 2013;

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

16

- [redacted] ten bedrage van € 1.420,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 31 mei 2013;
- [redacted] ten bedrage van € 1.680,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 15 maart 2013;
- [redacted] ten bedrage van € 1.920,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 10 mei 2013;
- [redacted] ten bedrage van € 2.200,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 10 mei 2013;

IV. een (hoofdelijke) veroordeling van De Bie c.s. in de volledige proceskosten conform artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv.).

3.2. Aan haar vorderingen legt Masterfile ten grondslag dat De Bie c.s. door het gebruik van de fotografische werken op de websites inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten op de op de websites geplaatste fotografische werken (blijkens de steeds achter “Specify territory type” op de ‘RM Price Calculator’ ingevulde optie “Netherlands”) in Nederland en onrechtmatig heeft gehandeld jegens Masterfile. Als gevolg hiervan heeft Masterfile schade geleden, waarvan zij vergoeding vordert.

3.3. De Bie c.s. voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. Beoordeling

##### *Bevoegdheid en toepasselijk recht*

4.1. Gegeven de omstandigheid dat Masterfile Corporation en Masterfile DL in het buitenland gevestigde vennootschappen naar vreemd recht zijn en de vorderingen uit dien hoofde een internationaalrechtelijk karakter dragen, dient allereerst de vraag te worden beantwoord of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vorderingen kennis te nemen en zo ja, welk recht van toepassing is.

4.2. Nu alle gedaagden in Nederland zijn gevestigd of woonachtig zijn, is de Nederlandse rechter op grond van artikel 2 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: Eex-Vo) bevoegd om van het geschil kennis te nemen. Deze rechtbank is (relatief) bevoegd, reeds omdat die bevoegdheid niet is bestreden.

4.3. Op dit geschil is het Nederlands recht van toepassing op grond van artikel 8 van Verordening nr. 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II Verordening) nu Masterfile bescherming vordert tegen inbreuken op auteursrechten in Nederland.

##### *Masterfile DL*

4.4. Blijkens de overgelegde contracten is Masterfile Corporation gerechtigd om op te treden tegen ongeautoriseerd gebruik van de fotografische werken van de fotografen als

---

genoemd in rov. 2.3. door derden. Nu Masterfile Corporation met de fotografen van de foto's die De Bie, [REDACTED] op hun website hebben gebruikt en die op de website [www.falconsportswear.nl](http://www.falconsportswear.nl) is gebruikt, is overeengekomen dat zij het auteursrecht op die werken overgedragen krijgt in het geval zij optreedt tegen ongeautoriseerd gebruik door derden, is Masterfile Corporation in het geschil met De Bie, [REDACTED] ook als auteursrechthebbende op de betreffende foto's aan te merken. Masterfile heeft niets gesteld of overgelegd waaruit zou kunnen blijken dat Masterfile DL aanspraak zou kunnen maken op de vorderingen als ingesteld door Masterfile, zodat de vorderingen voor zover ingesteld door Masterfile DL niet toewijsbaar zijn.

*Falcon c.s.*

4.5. De Bie c.s. heeft naar voren gebracht dat Falcon haar bedrijfsactiviteiten al jaren geleden heeft overgedragen aan Top Brands Holding B.V. (hierna: Top Brands) en dat de website [www.falconsportswear.nl](http://www.falconsportswear.nl) sindsdien niet meer aan Falcon toebehoort. Zij heeft daartoe overgelegd een uitdraai van het domeinnamenregister van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN), waarin staat dat Top Brands houdster is van de bewuste domeinnaam, welke op 25 juni 2003 is geregistreerd en welke registratie volgens de uitdraai laatstelijk is gewijzigd op 17 maart 2009.

4.6. Masterfile heeft in reactie daarop een op 16 september 2013 gemaakte print screen van de contactpagina van de website [www.falconsportswear.nl](http://www.falconsportswear.nl) overgelegd waaruit volgens Masterfile zou volgen dat de betreffende website nog steeds door Falcon wordt geëxploiteerd. De Bie c.s. heeft bij gelegenheid van de comparitie van partijen gesteld dat het feit dat Falcon tot voor kort nog stond vermeld op de contactpagina van de website, komt doordat Top Brands die contactpagina nog (steeds) niet heeft aangepast.

4.7. Nu Masterfile de gestelde overdracht van de bedrijfsactiviteiten van Falcon aan Top Brands in zichzelf niet heeft betwist, gaat de kantonrechter uit van die gestelde overdracht, die ook bevestiging vindt in de registratie in het domeinnamenregister van SIDN. De enkele vermelding van Falcon op de contactpagina van de website is dan – mede in het licht van de stelling van de Bie c.s. dat Top Brands de contactpagina niet heeft aangepast, hetgeen een verklaring kan zijn voor de vermelding – onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat Falcon de website (nog steeds) exploiteert.

4.8. De kantonrechter gaat er dan ook vanuit dat Top Brands sinds 17 maart 2009, de datum waarop de registratie in het domeinnamenregister van SIDN laatstelijk is gewijzigd, houdster is van de website waarop het fotografische werk 'Onweer Alberta, Canada' is geplaatst. Nu die foto volgens Masterfile sinds 2009 (niet nader aangeduid sinds wanneer in dat jaar) op de bewuste website wordt gebruikt, neemt de kantonrechter aan dat die door de in maart van dat jaar nieuw geregistreerde houdster Top Brands is geplaatst. Dit brengt mee dat Falcon c.s. niet als inbreukmaker kan worden aangemerkt, zodat de vorderingen voor zover ingesteld tegen Falcon c.s. ook niet toewijsbaar zijn.

[REDACTED]

4.9. In de overeenkomst tussen de fotograaf van het fotografische werk 'Wereldbol van draad' en Masterfile Corporation is – in afwijking van de overeenkomsten met de andere fotografen – geen bepaling opgenomen waarin het auteursrecht op het fotografische werk



---

wordt overgedragen aan Masterfile Corporation in het geval zij optreedt tegen ongeautoriseerd gebruik door derden. Dat brengt mee dat niet Masterfile Corporation maar de fotograaf auteursrechthebbende is (gebleven) op het fotografische werk dat door [REDACTED] op de website van haar bedrijf Netwerkmarketing is gebruikt.

4.10. Dat werpt de vraag op of de vorderingen van Masterfile in het geval van [REDACTED] voor toewijzing in aanmerking kunnen komen. Want hoewel Masterfile Corporation gerechtigd is om (namens de auteursrechthebbende fotograaf) op te treden tegen ongeautoriseerd gebruik van het fotografische werk door derden, heeft Masterfile gevorderd dat voor recht zal worden verklaard dat Van der Wiel inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht op de door [REDACTED] op de website van zijn bedrijf Netwerkmarketing geplaatste fotografische werk en onrechtmatig heeft gehandeld jegens Masterfile en voorts dat [REDACTED] de tengevolge daarvan door Masterfile geleden schade zal vergoeden. Weliswaar heeft Masterfile in de gevorderde verklaring voor recht achter de zinsnede “op het auteursrecht” niet expliciet “van Masterfile (Corporation)” vermeld, maar de kantonrechter leidt uit de toevoeging “en onrechtmatig heeft gehandeld jegens Masterfile” alsmede uit de stelling dat het Masterfile is die door de inbreuk schade heeft geleden af, dat Masterfile wel heeft bedoeld in deze zaak bevestigd te krijgen dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op *haar* auteursrecht.

4.11. Aangezien niet Masterfile Corporation maar de fotograaf auteursrechthebbende is (gebleven) op het fotografische werk dat door [REDACTED] op de website van haar bedrijf Netwerkmarketing is gebruikt, zal de kantonrechter niet komen tot het oordeel dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Masterfile Corporation of onrechtmatig heeft gehandeld jegens haar. De kantonrechter komt dan ook niet toe aan een beoordeling van de in het geval van [REDACTED] gevorderde schade. De vorderingen jegens Van der Wiel zijn aldus evenmin toewijsbaar.

#### *Auteursrechtinbreuk: De Bie*

4.12. De Bie c.s. heeft de door Masterfile gestelde auteursrechtinbreuk van De Bie door het plaatsen van het fotografische werk ‘Close up van lieveheersbeestje’ op haar website niet betwist, zodat vast staat dat zij inbreuk heeft gemaakt op het voor een geschil als dit door de fotograaf aan Masterfile Corporation overgedragen auteursrecht op dat werk.

#### *Auteursrechtinbreuk: [REDACTED]*

4.13. De Bie c.s. heeft tegen de door Masterfile gestelde auteursrechtinbreuk van [REDACTED] aangevoerd dat de Hartstichting, voor wie [REDACTED] tien jaar geleden ansichtkaarten met het fotografische werk ‘Close up van ketting’ heeft gemaakt, destijds een onbepaalde licentie heeft verkregen voor het gebruik van de foto. Jaren later zou [REDACTED] de foto hebben teruggevonden in een mapje en op zijn website hebben geplaatst. Uitgaande van deze gang van zaken, heeft niet [REDACTED] maar de Hartstichting destijds een licentie verkregen voor het gebruik van het fotografische werk. De Bie c.s. heeft weliswaar aangevoerd dat het ging om een onbepaalde licentie voor de Hartstichting, maar niet dat [REDACTED] uit dien hoofde en met recht een sublicentie van de Hartstichting heeft verkregen. Dit brengt mee dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op het voor een geschil als dit door de fotograaf aan Masterfile Corporation overgedragen auteursrecht door die foto zonder gebruikslicentie op zijn website te plaatsen.

---

*Auteursrechtinbreuk: Home for Pets c.s.*

4.14. Ook voor het geschil met Home for Pets c.s. is niet gebleken van een op naam van Home for Pets verkregen geldige licentie voor het gebruik van het fotografische werk 'Portret van konijnen'. De Bie c.s. heeft tegen de gestelde inbreuk slechts niet onderbouwd ingebracht dat Home for Pets de foto (tegen betaling) ter beschikking gesteld heeft gekregen van een Chinees internetbedrijf. Nu in dit geschil vast staat dat Masterfile Corporation en geen Chinees internetbedrijf van de fotograaf van het fotografische werk 'Portret van konijnen' het exclusieve recht heeft verkregen om dat fotografische werk te exploiteren, heeft Home for Pets de foto 'Portret van konijnen' zonder (geldige) gebruikslicentie op haar website geplaatst en daarmee inbreuk gemaakt op het voor een geschil als dit door de fotograaf aan Masterfile Corporation overgedragen auteursrecht.

*Auteursrechtinbreuk: Heating Solutions*

4.15. Heating Solutions heeft via een Israelische fabrikant genaamd Advanced Heating Solutions (hierna: AHT) de beschikking gekregen over het fotografische werk 'Portret van jongen zittend op vloer'. AHT heeft in het verleden van Masterfile Corporation een licentie verkregen voor het gebruik van de betreffende foto in een brochure. AHT heeft de brochure vervolgens doen toekomen aan Heating Solutions.

4.16. Heating Solutions heeft aangevoerd dat de brochure (met daarin de foto) via haar website [www.livingheat-vloerverwarming.nl](http://www.livingheat-vloerverwarming.nl) enkel te raadplegen is geweest door een link, zodat zij niet als openbaarmaker van het fotografische werk kan worden aangemerkt, hetgeen door Masterfile is betwist. Aangezien op de door Masterfile overgelegde print screen van de website van Heating Solutions (zie rov. 2.22.) het fotografische werk 'Portret van jongen zittend op vloer' is te aanschouwen, zonder dat uit die print screen is af te leiden of het een link is (en zo ja, wat voor één) naar de brochure waarin die afbeelding staat, en onbetwist is dat Heating Solutions geen licentie heeft om de foto te gebruiken, gaat de kantonrechter er van uit dat ook Heating Solutions inbreuk heeft gemaakt op het voor een geschil als dit door de fotograaf aan Masterfile Corporation overgedragen auteursrecht.

*Auteursrechtinbreuk: Mido*

4.17. In het geval van Mido is evenmin gebleken van een op naam van of ten behoeve van de website van Mido verkregen licentie voor het gebruik van het fotografische werk 'Close up van metselaar met stenen'. De Bie c.s. heeft naar voren gebracht dat de foto op haar website is geplaatst door een professionele websitebouwer. Waar De Bie c.s. bij de conclusie van antwoord nog stelde dat die websitebouwer alle rechten op het fotografische werk bezat, is dat bij de comparitie van partijen niet langer bepleit. De kantonrechter gaat er dan ook vanuit dat Mido het fotografische werk 'Close up van metselaar met stenen' zonder (voor haar bestemde) gebruikslicentie op haar website heeft laten plaatsen en daarmee inbreuk heeft gemaakt op het voor een geschil als dit door de fotograaf aan Masterfile Corporation overgedragen auteursrecht.

*Vergoeding: algemeen*

4.18. De Bie, [REDACTED] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido zijn aansprakelijk voor de schade die Masterfile Corporation lijdt als gevolg van de inbreuk op haar auteursrechten.

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

20

4.19. Masterfile heeft gevorderd De Bie, [REDACTED], Home for Pets c.s. (hoofdelijk), Heating Solutions en Mido te veroordelen tot betaling van die schade, bestaande uit de gedeerde licentievergoeding. De gedeerde licentievergoeding is die vergoeding die Masterfile Corporation bedongen zou hebben, indien haar toestemming voor het gebruik van de fotografische werken zou zijn gevraagd. Het per gedaagde (of in het geval van Home for Pets c.s. groep van gedaagden) gevorderde bedrag bestaat echter naast een gedeerde licentievergoeding ook uit een additionele vergoeding van 100% (in de sommatiebrieven genoemd "100% opslag") van haar gebruikelijke vergoeding voor het zonder toestemming plaatsen van de fotografische werken op de websites.

4.20. Masterfile heeft eerst bij gelegenheid van de comparitie ven partijen en op verzoek van de comparitierechter toegelicht waarom zij meent dat die additionele vergoeding op haar plaats is. Masterfile meent dat ruimte moet bestaan voor die vergoeding enerzijds om onderscheid te maken tussen gebruikers die vooraf toestemming vragen en degenen die eerst achteraf toestemming kopen door alsnog een licentievergoeding te betalen en anderzijds om de kosten die gepaard gaan met (het opsporen van) auteursrechtinbreuken vergoed te krijgen, zoals de kosten van het gebruik van speciale software voor opsporing en van medewerkers die op het (verder) onderzoeken van die inbreuken worden ingezet.

4.21 De kantonrechter is van oordeel dat die late onderbouwing te summier is en te veel vragen oproept om tot toewijzing van het deel van een additionele vergoeding van 100% te kunnen komen. Wegens het gewenste onderscheid tussen gebruikers die vooraf toestemming hebben gekregen en degenen die niet om die toestemming hebben gevraagd, krijgt de opslag het karakter van een boete, waarvoor geen wettelijke grondslag bestaat. Voor zover Masterfile heeft aangevoerd dat het (deels ook) gaat om een kostenvergoeding, was het aan Masterfile geweest om de kosten die gepaard gaan met (het opsporen) van auteursrechtinbreuken nader te onderbouwen en om aan te geven welk deel van de 100% opslag moet worden beschouwd als dekking voor die kosten. Gelet hierop bestaat in dit geschil geen ruimte voor toewijzing van een dergelijke additionele vergoeding.

4.22. De Bie, [REDACTED], Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido dienen wel de gedeerde licentievergoeding aan Masterfile Corporation te betalen. Vast staat dat Masterfile Corporation bij de berekening van de verschuldigde vergoeding voor het gebruik van de fotografische werken gebruik maakt van de 'RM Price Calculator' op haar website. Nu niet in geschil is dat iedere gebruiker die toestemming vraagt om een fotografisch werk op zijn of haar website te mogen gebruiken de op basis van die *calculator* berekende vergoeding dient te betalen, hadden ook De Bie, [REDACTED], Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido dat moeten doen indien zij (zoals het had moeten zijn) toestemming hadden gevraagd. Een juiste invulling van die *calculator* levert aldus de door Masterfile Corporation gedeerde licentievergoeding op. Het is dan niet relevant – anders dan De Bie c.s. heeft betoogd – of die vergoeding marktconform is of niet.

4.23. De Bie c.s. heeft verder betoogd dat bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding rekening moet worden gehouden met eigen schuld aan de zijde van Masterfile Corporation. Die eigen schuld zou er uit bestaan dat de fotografische werken die op de website van Masterfile Corporation worden aangeboden ook zonder het betalen van enige vergoeding eenvoudig (met de rechter muisknop) en zonder belemmeringen (zoals een watermerk) kunnen worden opgeslagen. In het geschil met [REDACTED] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido kan reeds aan dat verweer voorbij worden gegaan omdat zij de

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

21

fotografische werken op een andere wijze dan via de website van Masterfile – te weten via andere bedrijven – tot hun beschikking hebben gekregen. In het geschil met C [redacted] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido is dan ook onvoldoende onderbouwd gesteld dat en op welke wijze sprake is geweest van eigen schuld van Masterfile Corporation.

4.24. De directeur van De Bie heeft bij de comparitie van partijen verklaard dat hij veelvuldig fotografische werken gebruikt in zijn bedrijf en daar altijd netjes voor betaalt. Het in dit geschil door De Bie gebruikte fotografische werk is er – zoals de directeur heeft verklaard – doorheen geglipt en hij is daarom bereid een redelijke vergoeding te betalen. Nu De Bie als professionele partij kennelijk weet hoe het werkt, kan ook in haar situatie niet worden volgehouden dat Masterfile Corporation mede als gevolg van de wijze waarop foto's via haar website (ook) onbetaald kunnen worden opgeslagen, schade heeft geleden.

4.25. De vraag is vervolgens wat een juiste invulling van de '*RM Price Calculator*' is en tot welke gedeerde licentievergoedingen dat leidt. Uit de door Masterfile overgelegde print screens van de '*RM Price Calculator*' volgt in elk geval dat de variabelen voor die berekening bestaan uit:

- de wijze van gebruik ("*Usage type*") en het medium, in het onderhavige geval steeds *Internet/Electronic Media* respectievelijk *Internet-Website-Commercieel*;
- de "*Position*";
- de "*Image Size*";
- het geografische gebied en
- de "*Duration*".

4.26. In het geschil met De Bie, [redacted] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido staan (in alle gevallen) enkel de variabelen "*Image Size*" en "*Duration*" ter discussie tussen partijen. Waar De Bie c.s. in het geschil met Geerdink heeft aangevoerd dat het fotografische werk is gebruikt op een dieperliggende pagina van de website, niet zijnde de homepage, heeft Masterfile bij de variabele "*Position*" ook gekozen voor de optie "*Secondary page*" en niet "*Homepage*", zodat die variabele geen invloed zal hebben op het verschil in de berekening van partijen van de door [redacted] verschuldigde vergoeding.

4.27. De Bie c.s. heeft daarbij in alle gevallen aangevoerd dat gebruik is gemaakt van foto's met een zeer lage DPI (*dots per inch*) waarde, waarmee Masterfile bij haar berekening van de gedeerde licentievergoedingen ten onrechte geen rekening heeft gehouden. Nu op de '*RM Price Calculator*' van Masterfile Corporation geen variabele bestaat die op die waarde ziet, is bij Masterfile Corporation daarin kennelijk geen keuze en worden na het betalen van de bij een fotografisch werk behorende gebruiksvergoeding foto's van steeds dezelfde DPI waarde aan gebruikers verstrekt. De kantonrechter zal met die omstandigheid bij het bepalen van de hoogte van de gedeerde licentievergoedingen dan ook geen rekening houden.

4.28. De kantonrechter gaat verder voorbij aan het verweer van De Bie c.s. dat Masterfile de '*RM Price Calculator*' voor wat betreft de "*Image Size*" steeds verkeerd heeft ingevuld. Vast staat dat bij die variabele slechts kan worden gekozen uit "*Up to full page*" en uit "*Icon*". Uit de toelichting van Masterfile bij gelegenheid van de comparitie van partijen volgt dat de optie "*Icon*" slechts aan de orde is als sprake is van een kleine afbeelding waar je op kunt klikken en die dan verder verwijst. Al het andere gebruik wordt aangemerkt als *up to full page* gebruik. Nu niet is gesteld of gebleken dat één van de door De Bie, [redacted] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido gebruikte afbeeldingen –

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

22

hoe klein ook – vallen onder de door Masterfile gebruikte omschrijving van “Icon” en daarnaast geen andere mogelijkheden bestaan dan “Up to full page”, gaat de kantonrechter er vanuit dat De Bie, [REDACTED] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido bij vooraf gevraagde en verleende toestemming van Masterfile Corporation een vergoeding hadden moeten betalen die was gebaseerd op een “Image Size” van “Up to full page”.

4.29. De enige in geschil zijnde variabele die dan nog resteert is de gebruiksduur. De kantonrechter overweegt daarover per (ter overweging nog resterende gedaagde) als volgt.

*Gederfde licentievergoeding: De Bie*

4.30. Masterfile heeft aan het van De Bie gevorderde bedrag aan gederfde licentievergoeding van € 710,- een gebruiksduur van “Up to 1 year” ten grondslag gelegd. De Bie c.s. heeft daar onbetwist tegenover gesteld dat de afbeelding enkel twee maanden is gebruikt. De Bie c.s. komt na invulling van de ‘RM Price Calculator’ op de website van Masterfile tot een gederfde licentievergoeding van € 310,-, maar gelet op het verweer van De Bie c.s. dat het gaat om een zeer kleine afbeelding zal dat bedrag (in elk geval) ook gebaseerd zijn op een “Image Size” van “Icon” in plaats van “Up to full page”. Nu de kantonrechter verstoken is van informatie waaruit zou kunnen volgen in hoeverre en voor welke bedragen een wijziging in de variabelen een wijziging in de berekening van de licentievergoeding met zich brengt, zal de kantonrechter de door De Bie verschuldigde vergoeding binnen de door partijen gestelde kaders schatten. Wetende dat het door Masterfile gevorderde bedrag van € 710,- is gebaseerd op een onjuiste gebruiksduur en dat het door De Bie c.s. berekende bedrag van € 310,- is gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt voor wat betreft de grootte van de afbeelding, komt de kantonrechter tot een gederfde licentievergoeding voor Masterfile Corporation die exact het midden houdt tussen die twee bedragen. De Bie is dan ook een bedrag aan gederfde licentievergoeding aan Masterfile Corporation verschuldigd van € 510,-.

*Gederfde licentievergoeding: [REDACTED]*

4.31. Masterfile heeft aan het van [REDACTED] gevorderde bedrag aan gederfde licentievergoeding van € 730,- een gebruiksduur van “Up to 5 years” ten grondslag gelegd. Hoewel De Bie c.s. deze gebruiksduur enkel heeft betwist zonder de juiste gebruiksduur te noemen, kan uit de berekening van Masterfile en de daaraan ten grondslag liggende stellingen ook niet volgen op basis waarvan zij tot een gebruiksduur van vijf jaar is gekomen. De kantonrechter houdt het er daarom voor dat van een mindere gebruiksduur dan “Up to 5 years” uit moet worden gegaan. De Bie c.s. komt na invulling van de ‘RM Price Calculator’ op de website van Masterfile Corporation tot een gederfde licentievergoeding van € 360,-, maar gelet op het verweer van De Bie c.s. dat het geen full page afbeelding betreft zal dat bedrag (in elk geval) ook gebaseerd zijn op een “Image Size” van “Icon” in plaats van “Up to full page”. Om gelijke reden en op gelijke wijze als hiervoor is overwogen, is de kantonrechter van oordeel dat Geerdink een bedrag van € 545,- (het midden tussen de bedragen van € 730,- en € 360,-) aan Masterfile Corporation verschuldigd is.

*Gederfde licentievergoeding: Home for Pets c.s.*

4.32. Masterfile heeft aan het van Home for Pets c.s. gevorderde bedrag aan gederfde licentievergoeding van € 710,- een gebruiksduur van “Up to 1 year” ten grondslag gelegd.

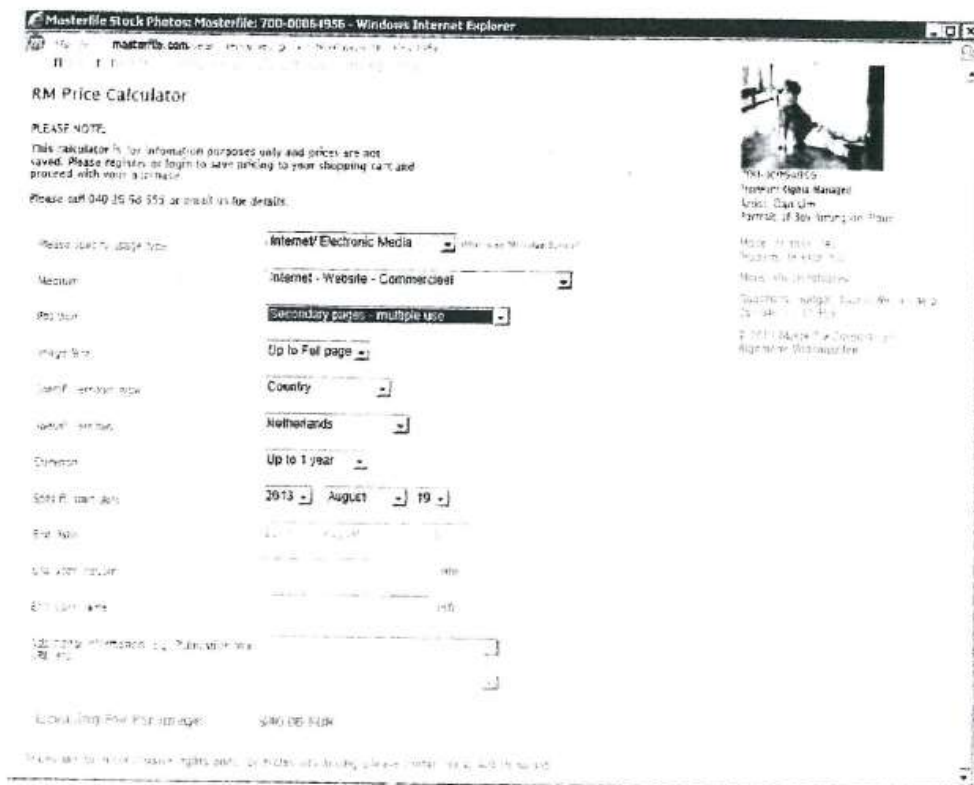
Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

23

De Bie c.s. heeft daar onbetwist tegenover gesteld dat de afbeelding enkel twee maanden is gebruikt. De Bie c.s. komt na invulling van de 'RM Price Calculator' op de website van Masterfile tot een gedeefde licentievergoeding van € 250,-, maar gelet op het verweer van De Bie c.s. dat het gaat om een zeer klein formaat afbeelding zal dat bedrag (in elk geval) ook gebaseerd zijn op een "Image Size" van "Icon" in plaats van "Up to full page". Om gelijke reden en op gelijke wijze als hiervoor is overwogen, is de kantonrechter van oordeel dat Home for Pets c.s. een bedrag van € 480,- aan Masterfile Corporation verschuldigd is.

#### *Gederfde licentievergoeding: Heating Solutions*

4.33. Hoewel bij de producties die betrekking hebben op Heating Solutions – de *print screen* van de webpagina en de aan Heating Solutions gerichte sommatiebrief – geen uitdraai van een door Masterfile ingevulde 'RM Price Calculator' is gevoegd, heeft Masterfile er bij gelegenheid van de comparitie van partijen op gewezen dat die uitdraai door haar is overgelegd als productie 13. Die uitdraai ziet er als volgt uit:



4.34. De Bie c.s. heeft tegenover het door Masterfile van Heating Solutions gevorderde bedrag van € 840,- aan gedeefde licentievergoeding geen ander bedrag genoemd en zij heeft evenmin concreet voor het geval van Heating Solutions de door Masterfile ingevulde variabelen betwist door bijvoorbeeld een andere – in haar ogen wel juiste – gebruiksduur van de afbeelding door Heating Solutions te noemen. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat Heating Solutions een bedrag van € 840,- aan Masterfile Corporation verschuldigd is.

*Gederfde licentievergoeding: Mido*

4.35. Masterfile heeft aan het van Mido gevorderde bedrag aan gederfde licentievergoeding van € 960,- een gebruiksduur van “Up to 3 years” ten grondslag gelegd. De Bie c.s. heeft daar enkel tegenover gesteld dat de afbeelding op de website is gebruikt van december 2010 tot 3 mei 2013, derhalve twee en een half jaar. Naar het oordeel van de kantonrechter mag een periode van twee en een half jaar geacht te worden begrepen onder de categorie “Up to 3 years”. Mido is dan ook een bedrag aan gederfde licentievergoeding aan Masterfile Corporation verschuldigd van € 960,-.

*Wettelijke rente*

4.36. De met ingang van zeven dagen na dagtekening van de verschillende sommatiebrieven gevorderde wettelijke rente is niet betwist en zal worden toegewezen.

*Verklaring voor recht*

4.37. De gevorderde verklaring voor recht zal in het geschil met De Bie, Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido worden afgewezen, aangezien Masterfile Corporation niet heeft onderbouwd welk belang zij, naast de gevorderde schadevergoeding, nog bij deze vordering heeft.

*Inbreukverbod*

4.38. Nu Geerdink inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Masterfile Corporation en niet is gesteld of gebleken dat hij die inbreuk heeft gestaakt, is het in zijn geval gevorderde bevel tot staking van de inbreuk op het auteursrecht van Masterfile Corporation op straffe van een dwangsom toewijsbaar als in het dictum vermeld.

*Proceskosten*

4.39. In de zaken tegen Falcon c.s. en [REDACTED] zal Masterfile als de volledig in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. De Bie c.s. vordert een veroordeling van Masterfile in de proceskosten ex artikel 1019h Rv. De kantonrechter gaat er met partijen vanuit dat artikel 1019h Rv van toepassing is op het hele geschil. De Bie c.s. heeft als productie 6 een kostenspecificatie met bijlagen overgelegd, waaruit volgt welke bedragen aan de verschillende gedaagden al zijn gedeclareerd en welke kosten na de laatste declaraties nog zijn gemaakt (en nog niet zijn gedeclareerd). De opgegeven kosten zijn door Masterfile niet bestreden, zodat de kantonrechter de kosten conform de opgave van De Bie c.s. zal begroten.

4.40. Aan Falcon c.s. is aan honorarium advocaat en kantoorkosten reeds een bedrag van in totaal € 2.899,31 (exclusief BTW) in rekening gebracht en aan [REDACTED] is voor diezelfde posten reeds een bedrag van in totaal € 1.549,66 (exclusief BTW) gefactureerd. De na die declaraties gemaakte kosten bedragen € 4.086,30 (€ 2.432,70 + € 1.653,60) (exclusief BTW) voor alle gedaagden tezamen. Nu De Bie c.s. dat laatste bedrag niet heeft uitgesplitst per gedaagde zal de kantonrechter, omdat Falcon, Tontex en Anhold (Falcon c.s.) en Home for Pets, [REDACTED] (Home for Pets c.s.) net als de andere gedaagden inhoudelijk beiden als één gedaagde kunnen worden gezien, ervan uitgaan dat 1/7<sup>e</sup> van die kosten (€ 4.086,30/7)

Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

25

---

kunnen worden toegerekend aan Falcon c.s. en 1/7<sup>e</sup> aan [REDACTED]. Derhalve zullen de kosten van Falcon c.s. en [REDACTED] worden begroot op een bedrag van € 3.483,07 (€ 2.899,31 + € 583,76) respectievelijk een bedrag van € 2.133,42 (€ 1.549,66 + € 583,76).

4.41. Deze proceskostenveroordeling zal niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard omdat De Bie c.s. die verklaring niet heeft gevorderd.

4.42. Omdat in de zaken tegen De Bie, [REDACTED] Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido partijen op punten over en weer in het ongelijk zijn gesteld, worden de proceskosten in die zaken gecompenseerd, in die zin dat ieder van de genoemde partijen de eigen kosten draagt.

4.43. De kantonrechter gaat derhalve voorbij aan het standpunt van De Bie c.s. dat Masterfile moet worden veroordeeld in de proceskosten van De Bie c.s. om de reden dat, indien Masterfile direct redelijke en evenredige bedragen van gedaagden had gevraagd, De Bie c.s. die bedragen terstond had betaald en (verdere) proceskosten voorkomen hadden kunnen worden. Voor zover al juist is dat Masterfile nodeloos kosten heeft veroorzaakt, kunnen deze op grond van artikel 237 Rv hooguit voor rekening worden gelaten van de partij die ze veroorzaakte.

## 5. Beslissing

De kantonrechter:

**in de zaken tegen De Bie, [REDACTED], Home for Pets c.s., Heating Solutions en Mido**

5.1. veroordeelt De Bie om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Masterfile Corporation te betalen een bedrag van € 510,- (vijfhonderd en tien euro), vermeerderd met de wettelijke rente over het toegewezen bedrag met ingang van 14 mei 2013 tot de dag van volledige betaling;

5.2. beveelt [REDACTED] om onmiddellijk na betekening van dit vonnis de inbreuk op het auteursrecht van Masterfile Corporation voor wat betreft het fotografische werk 'Close up van ketting' van fotograaf [REDACTED] te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- voor iedere keer of voor iedere dag – een gedeelte daarvan tot een gehele gerekend – dat Geerdink in strijd handelt met dit bevel, met een maximum van € 20.000,-;

5.3. veroordeelt [REDACTED] om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Masterfile Corporation te betalen een bedrag van € 545,- (vijfhonderd en vijfveertig euro), vermeerderd met de wettelijke rente over het toegewezen bedrag met ingang van 3 juni 2013 tot de dag van volledige betaling;

5.4. veroordeelt Home for Pets c.s. hoofdelijk, des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Masterfile Corporation te betalen een bedrag van € 480,- (vierhonderd en tachtig euro), vermeerderd met de wettelijke rente over het toegewezen bedrag met ingang van 31 mei 2013 tot de dag van volledige betaling;

5.5. veroordeelt Heating Solutions om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Masterfile Corporation te betalen een bedrag van € 840,- (achthonderd en veertig euro),



Rolnummer: 3182468 RL EXPL 14-19642  
4 augustus 2014

26

---

vermeerderd met de wettelijke rente over het toegewezen bedrag met ingang van 15 maart 2013 tot de dag van volledige betaling;

5.6. veroordeelt Mido om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Masterfile Corporation te betalen een bedrag van € 960,- (negenhonderd en zestig euro), vermeerderd met de wettelijke rente over het toegewezen bedrag met ingang van 10 mei 2013 tot de dag van volledige betaling;

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. compenseert de proceskosten in die zin dat elke partij zijn eigen kosten draagt;


5.9. wijst het meer of anders gevorderde af;

**in de zaken tegen Falcon c.s. en** [REDACTED]

5.10. wijst de vorderingen af;

5.11. veroordeelt Masterfile in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Falcon c.s. begroot op € 3.483,07 en aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 2.133,42.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. M. Knijff en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 augustus 2014.



Voor grosse  
Afgegeven aan en ten verzoeken van  
~~eiser(s), eiseres(sen)~~ / gedaagde(n)  
De griffier van de rechtbank Den Haag,  
Team Kanton Den Haag

