

## RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

Zaakgegevens: 506661 / CV 13-45

Grosse aan: mr. Van Boven

Afschrift aan: [REDACTED]

Verzonden d.d. 27 november 2013

### **vonnis d.d. 27 november 2013 van de kantonrechter**

in de zaak van

**Tiemen Brouwer, tevens handelende onder de naam Foto Brouwer-Brummen,**  
wonende te Brummen,  
eisende partij,  
(rol)gemachtigde: mr. K.M. van Boven,

tegen

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid De Bronckhorst Hoeve B.V.,**  
gevestigd te Brummen  
gedaagde partij,  
vertegenwoordigd door [REDACTED]

Partijen worden in het hierna volgende Brouwer en De Bronckhorst Hoeve genoemd.

#### **1. Het verdere procesverloop**

1.1 Dit verloop blijkt uit:

- het tussenvonnis van 1 mei 2013;
- de akte uitlating bewijsopdracht met overlegging producties en opgave getuigen aan de zijde van Brouwer;
- de antwoordakte van de zijde van De Bronckhorst Hoeve;
- het proces-verbaal van het getuigenverhoor van 5 augustus 2013;
- de conclusie na enquête aan de zijde van Brouwer;
- de conclusie na enquête aan de zijde van De Bronckhorst Hoeve.

1.2 Ten slotte is vonnis bepaald.

#### **2. Beoordeling**

2.1 Volhard wordt bij hetgeen in het tussenvonnis van 1 mei 2013 is overwogen.

2.2 In het tussenvonnissen is aan Brouwer te bewijzen opgedragen dat hij met De Bronckhorst Hoeve is overeengekomen dat De Bronckhorst Hoeve de foto's eenmalig mocht gebruiken voor de brochure 1998/1999.

2.3 Brouwer heeft J. Nijkerk en zichzelf als getuigen doen horen. Bovendien heeft Brouwer in een akte voorafgaand aan het getuigenverhoor de volgende bewijsmiddelen overgelegd:

- de factuur van 2 oktober 1998;
- het betalingsbewijs;
- de handgeschreven memo van 2 oktober 1998;
- de leveringsvoorwaarden;
- een vonnis van de kantonrechter te Zutphen van 13 maart 2001;
- een e-mail van 12 april 2012 van Buwalda aan Brouwer;
- de brochure en andere uitingen van De Bronckhorst Hoeve uit 1998 en 2012;
- de tarieven Brouwer 1983 en de tarieven Fotografiefederatie 1984;
- de richtprijzen Nederlandse Fotografiefederatie 1998;
- facturen uit de periode 1995-2000 van Brouwer voor gebruik van archiefopnamen in brochures;
- een vergelijking opmaak brochure en website.

2.4 De getuige Nijkerk heeft - voor zover van belang – het volgende verklaard:  
*"Ik ben niet bij besprekingen aanwezig of betrokken geweest tussen de Bronckhorst Hoeve enerzijds en de heer Brouwer anderzijds. Ik heb niets waargenomen omtrent hun contractuele verhouding.*

*(...)*

*De prijs op de factuur is mijn inziens in verhouding tot hetgeen daarvoor is geleverd gelet op de daarvoor in de branche gebruikelijke tarieven in die tijd.*

*(...)*

*Ik leid uit de factuur af dat deze foto's voor dit bedrag alleen eenmalig mochten worden gebruikt voor de brochure 1998/1999, zoals vermeld."*

2.5 De getuige Brouwer heeft – voor zover van belang – het volgende verklaard:

*"(...)*

*De heer [REDACTED] zei dat hij de vier archieffoto's nodig had voor de brochure. Ik heb met hem uit mijn archief een selectie van elf landschapsfoto's uit de omgeving gemaakt en die heeft hij meegenomen om samen met zijn vrouw daaruit een keuze te maken. Uit die elf foto's heeft [REDACTED] een selectie van vier foto's gemaakt.*

*Ik heb met de heer [REDACTED] besproken dat het voor de brochure was en nergens anders voor. Daar is verder van zijn kant niet op ingegaan, want het was duidelijk dat het voor de brochure was bedoeld. Dat heb ik nog eens op de factuur bevestigd.*

*Ik heb op 2 oktober 1998 de twee foto's en twee dia's afgeleverd aan Buwalda (hij woont bij mij om de hoek) met daarbij een memo (prod. 3, pag. 2 bij dagvaarding). Daar staat in de vraag of men de drukker/samensteller wil wijzen op de verplichte bronvermelding in de brochure.*

*Er is door mij met de heer [REDACTED] nooit over huisstijl gepraat en evenmin over internet. Dat is niet aan de orde geweest.*

*Op vragen van mr. Van Boven antwoord ik het volgende.*

*Ik heb op verzoek van de wederpartij destijds van de Hoeve foto's gemaakt. De heer [REDACTED] vroeg mij: "heb je nog wat mooie landelijke foto's van de omgeving voor in de brochure?"*

*Ik zou niet dezelfde prijs hebben gehanteerd als deze vier foto's ook op de website mochten staan. Ik noem altijd het medium waarvoor ik het gebruiksrecht heb verleend op de factuur.*

*(...)*

*Op een vraag van u zegt de heer Buwalda dat op de achterzijde van een foto staat: eenmalig gebruik en op een andere foto: eenmalig gebruik ten behoeve van de brochure. Het is mijn reeds jarenlange gewoonte om na de woorden eenmalig gebruik in elk geval tot slot nog de term "akkoord" te gebruiken. Bij het dicteren van het proces-verbaal hoor ik de heer Buwalda zeggend dat het woord akkoord in dit verband hem niet onbekend voorkomt.*

2.6 Uit hetgeen de getuigen hebben verklaard, gezien in onderling verband en in samenhang met de gedingstukken, volgt dat Brouwer is geslaagd in het opgedragen bewijs. Daartoe wordt het volgende overwogen. Brouwer heeft verklaard dat hij voorafgaand aan het sluiten van de brochure met [REDACTED] heeft gesproken dat 'het voor de brochure was en nergens anders voor' en dat hij dat op de factuur nog eens heeft bevestigd. Voorts heeft hij verklaard dat er door [REDACTED] nooit over huisstijl of over publicatie op een website is gesproken. [REDACTED] heeft hem destijds gevraagd of hij nog wat archiefphoto's had voor in de brochure. De Bronckhorst Hoeve heeft afgezien van contra-enquête en heeft hetgeen door de getuigen is verklaard dan ook niet ontzenuwd. Bovendien heeft [REDACTED] gesteld dat hij een eenmalige dienst had ingekocht en heeft hij in een e-mail van 12 april 2012 het volgende aan (de gemachtigde van) Brouwer geschreven:

*"Als de heer Brouwer zo nodig spijkers op laag water wil zoeken in de hoop extra inkomen te genereren, wil ik hem via U ook even attenderen op het feit dat hij inconsequent is geweest in zijn communicatie omdat los van de tekst op de factuur waarin hij refereert aan zowel het eenmalig karakter, de bronvermelding, als de communicatiedrager (de brochure) een andere suggestie wekt op de achterzijde van de foto's. Hier schrijft hij letterlijk met pen: "Eenmalig gebruik akkoord, mits met bronvermelding (in colofon)".*

Daaruit volgt, volgens de kantonrechter, dat - ook volgens De Bronckhorst Hoeve - tussen partijen is overeengekomen dat de foto's voor eenmalig gebruik ter beschikking zijn gesteld door Brouwer. Uit de thans door De Bronckhorst Hoeve ingenomen stellingen blijkt veeleer dat partijen het niet eens zijn over de uitleg van het begrip 'eenmalig gebruik'. Daarover wordt als volgt overwogen.

2.7 Ten aanzien van de vraag wat partijen zijn overeengekomen komt het aan op de zin die partijen over en weer redelijkerwijs aan elkaars verklaringen en gedragingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Uit de stellingen van De Bronckhorst Hoeve valt op te maken dat zij er van uit is gegaan dat 'eenmalig gebruik' inhield dat zij de foto's mocht gebruiken voor de ontwikkeling van een huisstijl (inclusief website omdat dat volgens De Bronckhorst Hoeve nu eenmaal bij de ontwikkeling van een huisstijl hoort). Daarmee is er volgens De Bronckhorst Hoeve sprake van eenmalig gebruik, namelijk voor één bedrijf door één opdrachtgever. De Bronckhorst Hoeve kan hierin niet worden gevolgd. Zoals uit de onweersproken verklaring van Brouwer volgt, is ten tijde van het sluiten van de overeenkomst niet gesproken over huisstijl of website, maar enkel over een brochure. De Bronckhorst Hoeve heeft daarover nog aangevoerd dat Brouwer moest begrijpen dat een nieuwe onderneming een huisstijl ontwikkelt en het niet stopt bij een foldertje, maar zoals hiervoor vermeld, is niet vast

---

komen te staan dat Brouwer hiervan op de hoogte moest of kon zijn doordat De Bronckhorst Hoeve op dit punt een verklaring had afgelegd. Dat leidt ertoe dat het ervoor gehouden moet worden dat partijen zijn overeengekomen het eenmalig gebruik in de brochure van 1998/1999.

2.8 Door de foto's openbaar te maken op de website en te gebruiken in de huisstijl, is er sprake van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de Bronckhorst Hoeve zodat zij gehouden is de schade die Brouwer daardoor heeft geleden te vergoeden.

2.9 Brouwer heeft in de eerste plaats aangevoerd dat de schade bestaat uit gedeerde licentie-inkomsten. Daarnaast heeft Brouwer gesteld dat zijn schade bestaat uit de inbreuk die is gemaakt op zijn exclusieve recht te bepalen hoe en waar de foto's openbaar worden gemaakt en uit het niet vermelden van zijn naam bij de foto's. Hierdoor loopt Brouwer inkomsten mis. Brouwer heeft de gedeerde licentie-inkomsten begroot op € 230,00 per foto. Voor de overige schade (vanwege het ontbreken van toestemming tot openbaarmaking en het ontbreken van de naam) heeft Brouwer aansluiting gezocht bij de voorwaarden van de Nederlandse Fotografiefederatie, hetgeen neerkomt op nog eens € 230,00 per foto. In totaal heeft Brouwer zijn schade dan ook begroot op € 1.840,00.

2.10 De Bronckhorst Hoeve heeft aangevoerd dat Brouwer geen schade heeft geleden maar juist inkomsten heeft gegenereerd. De Bronckhorst Hoeve heeft immers een 'flinke' rekening betaald aan Brouwer voor het ontwikkelen van de huisstijl. Dit verweer is zonder nader toelichting – die ontbreekt – niet te begrijpen en zal daarom worden gepasseerd. Voor het overige heeft De Bronckhorst Hoeve de schade niet, althans onvoldoende, gemotiveerd weersproken. Dat betekent dat de vordering van Brouwer in zoverre zal worden toegewezen.

2.11 Brouwer heeft schade geleden bestaande uit de kosten die hij heeft moeten maken om zijn auteursrechten te handhaven. Brouwer beroept zich op artikel 1019h Wetboek van burgerlijke rechtsvordering en vordert volledige proceskostenvergoeding. Hierover wordt als volgt overwogen.

2.12 In artikel 1019h Rv is bepaald dat de ongelijk gestelde partij kan worden veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijke gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Brouwer heeft aangevoerd dat de werkelijk gemaakte advocaatkosten € 5.118,00 te vermeerderen met btw bedragen. Brouwer heeft een ander onderbouwd met een door zijn gemachtigde opgestelde specificatie van uren en werkzaamheden. Het bedrag blijft binnen de vastgestelde indicatietarieven in IE-zaken, zodat de door Brouwer opgevoerde kosten als redelijk en evenredig zullen worden beschouwd. Als de in het ongelijk gestelde partij zal De Bronckhorst Hoeve worden veroordeeld in de kosten van de procedure als hierna vermeld.

### 3. Beslissing

De kantonrechter:

3.1 veroordeelt De Bronckhorst Hoeve om tegen behoorlijk bewijs aan kwijting aan Brouwer te voldoen de som van € 1.840,00 als schadevergoeding voor inbreuk op auteurs- en persoonlijkheidsrechten;

3.2 veroordeelt De Bronckhorst Hoeve in de volledige kosten van het geding, aan de zijde van Brouwer tot op heden vastgesteld op:

€ 99,17 aan exploitkosten;

€ 213,00 aan vast recht;

€ 5.118,00, te vermeerderen met btw aan salaris gemachtigde;

€ 200,00 aan getuige taxe;

3.3 veroordeelt De Bronckhorst Hoeve in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

€ 100,00 aan salaris gemachtigde, te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis;

3.4 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.J. Heesels, en uitgesproken ter openbare terechtzitting  
Mt. van 27 november 2013 in aanwezigheid van de griffier.

Voor eerste grosse

De griffier van de  
rechtbank Gelderland

P. W. J. Beentzen