

# vonnis

---

## RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Maastricht

Burgerlijk recht

Zaaknummer: 4036380 CV EXPL 15-3396

### Vonnis van 20 januari 2016

in de zaak van

**ROELAND PETRUS DIJKSTRA**,  
wonend te Vlaardingen,  
eisende partij,  
gemachtigde mr. K.M. van Boven

tegen

de besloten **VENNOOTSCHAP BREMEN BOUWADVISEURS B.V.**,  
gevestigd te Heerlen,  
gedaagde partij,  
gemachtigde mr. S.L.G.M. Roebroek.

Partijen zullen hierna Dijkstra en Bremen genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het exploit van dagvaarding d.d. 2 april 2015
  - de conclusie van antwoord
  - de conclusie van repliek
  - de conclusie van dupliek.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Op 11 april 2013 is het 'Joods Kindermonument' van architect Wim Quist op het Stieltjesplein te Rotterdam onthuld (verder te noemen: het monument). Het monument is vervaardigd in opdracht van de Stichting Joods Kindermonument. Bremen heeft als consultant/adviseur meegewerkt aan de realisatie ervan.

2.2. Bremen is houdster van de website [www.bremenbouwadviseurs.nl](http://www.bremenbouwadviseurs.nl). Na de onthulling van het monument heeft Bremen daar op haar website melding van gemaakt alsmede van haar betrokkenheid bij de realisatie van het monument. Daarbij heeft zij tevens een foto van het monument op die website geplaatst (verder te noemen: de foto), met als onderschrift: "foto: Roel Dijkstra" (productie 4 bij exploit).

2.3. De foto is gemaakt door Ineke Kamp (verder te noemen: Kamp).

2.4. Art. 1 Auteurswet (Aw) bepaalt dat het auteursrecht het uitsluitend recht is van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of van diens rechtverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld.

2.5. Ingevolge het bepaalde in artikel 10 aanhef en onder 9° Aw zijn fotografische werken werken van letterkunde, wetenschap of kunst als bedoeld in artikel 1 Aw, die dientengevolge auteursrechtelijke bescherming genieten.

2.6. Ingevolge artikel 4 lid 1 Aw wordt, behoudens bewijs van het tegendeel, als maker van een (auteursrechtelijk beschermd) werk gehouden hij die op of in het werk als zodanig is aangeduid, of, bij gebreke van een dergelijke aanduiding, hij die bij de openbaarmaking van het werk als maker daarvan bekend is gemaakt door hem, die het openbaar maakt.

2.7. Ingevolge art 7 Aw wordt, indien het vervaardigen van een (auteursrechtelijk beschermd) werk is geschied in dienst van een ander, als maker van dat werk aangemerkt degene in wiens dienst het werk is vervaardigd, tenzij anders is afgesproken.

### **3. De vordering en het geschil**

3.1. Bij voormeld exploit vordert Dijkstra:

1. een verklaring voor recht dat Bremen inbreuk heeft gemaakt op zijn auteursrechten
2. de veroordeling van Bremen tot betaling van € 382,50 bij wijze van schadevergoeding voor de inbreuk op zijn auteursrecht
3. de veroordeling van Bremen om binnen vijf werkdagen na het wijzen van dit vonnis de bron bekend te maken waaruit zij de foto verkregen heeft, hetgeen betekent dat Bremen de naam en adresgegevens dient te verstrekken van de (rechts)persoon die haar de foto heeft geleverd danwel, indien Bremen de foto van het internet heeft gekopieerd, de volledige URL dient te verstrekken
4. de veroordeling van Bremen tot betaling van de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv dan wel in de (gewone) proceskosten
5. de veroordeling van Bremen tot betaling van de nakosten
6. de veroordeling van Bremen tot betaling van de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag van voldoening.

3.2. Dijkstra voert - zij het eerst bij repliek - (onder meer) aan dat Kamp ten tijde van het nemen van de foto als fotografe in dienst van hem was en beroept zich op het bepaalde in artikel 7 Aw, op grond waarvan hij als maker van het werk wordt aangemerkt.

3.3. Bremen heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop hierna voor zover thans relevant zal worden ingegaan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Bij dupliek heeft Bremen weliswaar betwist dat Ineke Kamp ten tijde van het nemen van de foto in dienst (als bedoeld in artikel 7 Aw) was van Dijkstra, doch gezien in het licht van het vaststaande feit dat Bremen de foto op haar eigen website heeft geplaatst met het onderschrift "foto: Roel Dijkstra" zal aan deze blote betwisting verder voorbijgegaan worden



nu reeds daarmee - gelet op het bepaalde in artikel 4 lid 1 Aw - voldoende vaststaat dat Dijkstra auteursrechthebbende is ter zake van de foto. Dat, zoals Bremen stelt, de ontwerper van het monument 'bij uitstek' de auteursrechthebbende is op de *afbeeldingen van dat kunstwerk*, is een stelling die geen steun vindt in het recht, zodat dit verweer zonder meer wordt gepasseerd.

4.2. Daarmee staat tevens vast dat Bremen een inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Dijkstra en aldus onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld. Van een professioneel ondernemer als Bremen mag verwacht worden dat zij zich ervan gewist of de foto's die zij op haar website wil plaatsen en aldus openbaar wil maken, auteursrechtelijk zijn beschermd en wie de maker is van de betreffende foto's, aan welke onderzoekplicht zij niet heeft voldaan. In plaats daarvan is zij er onterecht en te gemakkelijk gewoon maar vanuit gegaan dat zij met de op het internet gevonden foto van het monument mocht doen wat zij gedaan heeft, namelijk openbaar maken op haar eigen website. Dat Dijkstra, zoals Bremen ook nog als verweer aanvoert, geen toestemming had om de foto te maken is - wat daar ook verder van zij - voor de beantwoording van de vraag of Bremen een inbreuk op het auteursrecht van Dijkstra heeft gemaakt geenszins relevant. Ook de betwisting van de stelling dat sprake is van een 'werk' in de zin van de auteurswet faalt. Terecht verwijst Dijkstra onder punt 19 van het exploit naar het arrest van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 11 februari 2014 (ECLI:GHSHE:2014:284), r.o. 4.51.:

*"De drempel om als auteursrechtelijk werk beschermd te worden, is laag. Elke bewust genomen foto houdt keuzes in ten aanzien van belichtingssnelheid, diafragma, scherpstelling, scherptediepte, afstand, lichtinval, kadering, compositie, achtergrond en wat dies meer zij. De mate van artistieke waardering speelt daarbij geen rol."* De onderhavige foto is onmiskenbaar een auteursrechtelijk beschermd werk.

4.3. Bremen is dus schadevergoedingsplichtig. De kantonrechter kan billijken dat Dijkstra voor de bepaling van de omvang van de schade aansluiting heeft gezocht bij de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie (zoals hij onder punt 37 bij exploit stelt), zoals dat vaker gebeurt in de ook door Dijkstra aangehaalde jurisprudentie aangaande dit soort zaken. Dijkstra is de gebruikelijke licentievergoeding misgelopen die Bremen anders verschuldigd zou zijn geweest en er is goede reden om in dit geval van drie maal die vergoeding uit te gaan bij de begroting van de schade. Het moet immers niet aantrekkelijk gemaakt worden voor gebruikers van auteursrechtelijk beschermd werk door achteraf alsnog het gangbare tarief te betalen en dan niet slechter af te zijn dan als zij tevoren toestemming zou hebben gevraagd. In dat geval zou immers het systeem van bescherming van auteursrechten illusoir worden gemaakt.

4.4. De gevorderde schadevergoeding wegens inbreuk op auteursrecht (door Dijkstra coulanchehalve gematigd tot één maal de gederfde licentievergoeding) en persoonlijkheidsrecht (gematigd tot de helft), is dan ook toewijsbaar, inclusief de daarover gevorderde wettelijke rente vanaf de dag van betekening van dit vonnis tot aan de dag van voldoening.

4.5. De vordering ter zake van het bekendmaken van de bron (3) wordt afgewezen. Bremen heeft bij antwoord te kennen heeft gegeven dat zij de foto via de zoekopdracht 'foto's Joods Kindermonument' in Google heeft gevonden en dat de desbetreffende medewerkster geen directe/concrete herinnering heeft aan de website-pagina waarvan de foto is gedownload, hetgeen door Dijkstra onweersproken is gebleven. Dijkstra kan aldus ook zelf nader onderzoek doen naar de bron en heeft geen belang bij bekendmaking daarvan door



Bremen.

4.6. Dijkstra heeft een proceskostenveroordeling op de voet van art. 1019h Rv gevorderd en opgegeven dat zijn volledige proceskosten tot op heden € 1.246,88 bedragen, gespecificeerd in productie 10 bij exploit. Deze kostenveroordeling is toewijsbaar inclusief rente zoals gevorderd, nu deze op de wet is gebaseerd, afdoende is onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd is weersproken.

4.7. De gevorderde nakosten zullen op de hierna in het dictum weergegeven wijze worden toegewezen.

## 5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. verklaart voor recht dat Bremen inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Dijkstra,

5.2. veroordeelt Bremen om tegen bewijs van kwijting aan Dijkstra € 382,50 te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot aan de dag van voldoening,

5.3. veroordeelt Bremen tot betaling van de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv, tot op heden begroot op € 1.246,88, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot aan de dag van voldoening,

5.4. veroordeelt Bremen, onder de voorwaarde dat zij niet binnen twee weken na aanschrijving door Dijkstra volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 100,00 aan salaris gemachtigde, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot aan de dag van voldoening,

5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.H.J. Otto en is in het openbaar uitgesproken.

RK



VOOR GROSSE  
Afgegeven aan me. K.M. van Zouwen.  
d.d. 20.01.2016  
De Griffier,