

vonnis

RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Maastricht

zaaknummer / rolnummer: 2308502 CV EXPL 13-3481

MD

Vonnis van de kantonrechter van 9 april 2014

in de zaak van

HERMAN KRIJN GOUDZWAARD, H.O.D.N. OBSCURA FOTOGRAFIE,

[REDACTED]
eisende partij,
gemachtigde mr. K.M. van Boven,

tegen

[REDACTED] **H.O.D.N. SYZYG Y INTERACTIVE MEDIA,**

[REDACTED]
gedaagde partij,
in persoon procederend.

Partijen zullen hierna Goudzwaard en [REDACTED] worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het exploit van dagvaarding met producties
- de conclusie van antwoord met producties
- de conclusie van repliek met producties
- de conclusie van dupliek met producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. Goudzwaard vordert om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. voor recht te verklaren dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard;
2. [REDACTED] te veroordelen tot het voldoen van de gevorderde schadevergoeding van € 1.000,00 voor de inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard, dan wel [REDACTED] te veroordelen tot het voldoen van een bedrag aan schadevergoeding voor de

inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard dat de kantonrechter redelijk voorkomt;

3. [REDACTED] te bevelen de herkomst van de foto "drie garnalen" (hierna: de foto) bekend te maken, dat wil zeggen schriftelijke opgave te doen van de naam en de adresgegevens van de (rechts)persoon die de foto aan hem heeft verstrekt, dan wel opgave te doen van de volledige URL waarvan [REDACTED] de foto heeft gekopieerd, binnen vijf werkdagen na het wijzen van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag dat [REDACTED] hiermee in gebreke blijft, zulks met een maximum verbeurte van € 1.000,00;
4. [REDACTED] te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding ex artikel 1019h Rv, dan wel [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten van dit geding, waaronder het salaris gemachtigde en de buitengerechtelijke kosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW;
5. [REDACTED] te veroordelen in de nakosten als bedoeld in artikel 237 lid 4 Rv ten bedrage van € 100,00;
6. [REDACTED] te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente, te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

2.2. Goudzwaard legt, zakelijk weergegeven, aan zijn vordering ten grondslag dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard. Goudzwaard voert daartoe aan dat [REDACTED] tot tweemaal toe een auteursrechtelijk beschermd werk (de foto), zonder toestemming van Goudzwaard op een website waarvan [REDACTED] houder is van de domeinnaam, openbaar heeft gemaakt. Bovendien is inbreuk gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard, nu [REDACTED] de naam Goudzwaard als maker van de foto niet heeft vermeld en de foto op de pagina "zakelijk" van de website in verminkte vorm (door het plaatsen van een tekstvlak over de foto) heeft geopenbaard. Goudzwaard stelt hierdoor schade te hebben geleden.

2.3. [REDACTED] voert verweer.

2.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Allereerst dient te worden beoordeeld of [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard.

3.1.1. Vast staat dat de foto een auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van artikel 10 lid 1 sub 1 van de Auteurswet is. Tevens staat vast dat de foto zonder toestemming van Goudzwaard op een subdomein (<http://kastelelsloo.szygymedia.nl>) van de website www.szygymedia.nl is geplaatst. [REDACTED] heeft aldus de foto voor het publiek toegankelijk gemaakt en daarmee inbreuk gemaakt op het op die foto rustende auteursrecht van Goudzwaard. De omstandigheid dat slechts enkelen deze foto zouden hebben gezien, de foto slechts korte tijd online zou hebben gestaan en het gegeven dat de website in een conceptfase zat, doet aan die inbreuk niet af. [REDACTED] heeft bij dupliek ook niet langer weersproken dat de foto op twee verschillende pagina's van de website <http://kastelelsloo.szygymedia.nl> is geopenbaard, zodat ook dit vaststaat. Evenmin heeft [REDACTED] weersproken dat hij op de pagina "zakelijk" de foto heeft verminkt door een tekstvlak over de foto te plaatsen.

3.1.2. De vordering onder 1. (voor recht verklaren dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Goudzwaard) zal op grond van het vorenstaande op hierna te bepalen wijze worden toegewezen.

3.2. Vervolgens dient te worden beoordeeld of die inbreuk aan [REDACTED] kan worden toegerekend. Dit houdt in dat deze aan zijn schuld te wijten moet zijn of aan een oorzaak die krachtens de wet of verkeersopvattingen voor zijn rekening komt.

3.2.1. [REDACTED] heeft niet weersproken dat hij houder en gebruiker is van de domeinnaam www.szygymedia.nl en daarbij behorende subdomeinen (waaronder in ieder geval ook <http://kasteelsloo.szygymedia.nl>) en dat deze ook als zodanig staan geregistreerd. Dit brengt met zich dat de inbreuk aan Goudzwaard kan worden toegerekend. [REDACTED] heeft aangevoerd dat door Henk Sipers Grafische Vormgeving aan Goudzwaard reeds een schadevergoeding is betaald van € 500,00 vanwege de inbreuk op het auteursrecht van Goudzwaard door het zonder toestemming plaatsen van de foto op de website www.kasteelsloo.nl. Dit verweer kan geen stand houden. [REDACTED] is immers niet de houder van laatstgenoemde domeinnaam. De openbaarmaking van de foto op die site was een afzonderlijke inbreuk op het auteursrecht van Goudzwaard die aan de houder van de domeinnaam van die site moet worden toegerekend. Het bedrag dat uit hoofde van die inbreuk aan Goudzwaard is betaald, is derhalve niet relevant voor de beoordeling van het onderhavige geschil.

3.3. De conclusie uit voorgaande overwegingen is dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Goudzwaard en toerekenbaar onrechtmatig heeft gehandeld, waardoor hij gehouden is de door [REDACTED] geleden schade te vergoeden. De overige bij conclusie van antwoord door [REDACTED] gevoerde verweren zijn bij repliek allemaal gemotiveerd door Goudzwaard weersproken. Voor zover [REDACTED] deze weerleggingen van Goudzwaard bij repliek in zijn conclusie van dupliek niet of onvoldoende gemotiveerd heeft weersproken, moeten deze als vaststaand worden aangenomen en kunnen zij niet tot een ander oordeel leiden.

3.4. Volgens Goudzwaard lijdt hij schade vanwege gederfde licentieovereenkomsten. De gederfde licentievergoeding bedraagt minimaal € 1.000,00. Alhoewel de werkelijke schade volgens Goudzwaard veel hoger is, beperkt hij zijn vordering tot dit bedrag. Voor de onderbouwing van de hoogte van zijn schadevergoeding heeft hij verwezen naar de Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie d.d. oktober 2011 (overgelegd als productie 7) en de Richtprijzen Nederlandse Vakfotografie 2012 (overgelegd als productie 6).

De door Goudzwaard gevorderde schadevergoeding is naar de mening van [REDACTED] exorbitant hoog. Volgens [REDACTED] behoren de richtprijzen van de Stichting Foto Anoniem, die een stuk lager zijn dan de Richtprijzen Nederlandse Vakfotografie 2012, te worden gehanteerd.

3.4.1. [REDACTED] heeft bij dupliek de hoogte van de door Goudzwaard gevorderde schade voldoende gemotiveerd betwist, zodat dit verweer wel nog dient te worden beoordeeld.

3.4.2. Hetgeen door Goudzwaard bij repliek onder de punten 30 en 31 is aangevoerd, is bij dupliek niet door [REDACTED] weersproken. De kantonrechter ziet dan ook geen aanleiding om de schade te begroten aan de hand van de richtprijzen van de Stichting Foto Anoniem.

3.4.3. De dagvaarding wordt door de kantonrechter aldus begrepen dat de thans gevorderde schadevergoeding louter is gebaseerd op gederfde licentievergoedingen, zodat de overige in de dagvaarding genoemde grondslagen van de schadevergoeding geen bespreking behoeven.

3.4.4. Door [REDACTED] is niet betwist dat Goudzwaard voor de wijze waarop de foto door [REDACTED] op internet is gebruikt, doorgaans een licentievergoeding hanteert van € 500,00 per gebruik met een minimum van één jaar. Hiervan moet dus worden uitgegaan. Door [REDACTED] is ook niet weersproken dat deze licentievergoeding van € 500,00 conform de Richtprijzen Nederlandse Vakfotografie 2012 is. Alhoewel er inderdaad geen contractuele relatie bestaat tussen [REDACTED] en Goudzwaard, is het aanvaardbaar om aansluiting te zoeken bij genoemde richtprijzen. Op die manier kan immers op objectieve wijze de schade die Goudzwaard stelt te hebben geleden worden berekend. Ofschoon op grond van artikel 17.2 Algemene Voorwaarden van de Fotografiefederatie d.d. oktober 2011 aan de fotograaf bij een inbreuk op een auteursrecht een vergoeding kan toekomen van ten minste driemaal de daartoe gebruikelijke licentievergoeding, heeft Goudzwaard zijn vordering met factor 2 verhoogd. Dit komt de kantonrechter niet onbillijk voor. Nu Goudzwaard de door hem geleden schade wegens gederfde licentievergoedingen in voldoende mate heeft geobjectiveerd, behoort het bedrag van € 1.000,00 aan schadevergoeding te worden toegewezen.

3.5. Goudzwaard vordert ook nog de herkomst van de foto bekend te maken, in die zin dat [REDACTED] schriftelijk opgave dient te doen van de naam en adresgegevens van de (rechts)persoon die de foto aan hem heeft verstrekt. Nu [REDACTED] heeft gesteld – en Goudzwaard zulks niet heeft betwist – dat zijn klant [REDACTED] Grafische Vormgeving de foto aan hem heeft aangeleverd, kan zonder nadere toelichting, die Goudzwaard evenwel niet heeft gegeven, niet worden ingezien welk belang hij nog heeft bij deze vordering. Deze vordering zal dan ook worden afgewezen.

3.6. De vordering om de wettelijke rente te vergoeden vanaf de datum van betekening van het vonnis kan niet worden toegewezen, nu Goudzwaard heeft nagelaten te concretiseren over welke bedragen hij wettelijke rente vordert. Ook in het lichaam van zijn dagvaarding heeft hij hierover niets gesteld.

3.7. De onderhavige procedure heeft tot inzet handhaving van de auteursrechten en moet dus worden aangemerkt als een intellectuele eigendomszaak waarop artikel 1019h Rv van toepassing is. Als productie 8 bij dagvaarding heeft de gemachtigde van Goudzwaard haar werkzaamheden tot en met de dagvaarding gespecificeerd. Bij repliek zijn als productie 12 de door de gemachtigde verrichte werkzaamheden tot en met repliek nader gespecificeerd en begroot op € 980,70.

3.7.1. De door Goudzwaard gevorderde kostenveroordeling is toewijsbaar, nu deze op de wet is gebaseerd, afdoende is onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd door [REDACTED] is weersproken. [REDACTED] zal daarom als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij op de voet van artikel 1019h Rv worden veroordeeld tot betaling van de exploitkosten, het griffierecht en de advocaatkosten. De kosten aan de zijde van Goudzwaard worden begroot op:

- exploitkosten	€ 92,82
- griffierecht	€ 213,00
- gemachtigde salaris	€ 980,70

Totaal	€ 1.286,52

3.8. De nakosten zullen op hierna in het dictum weer te gegeven wijze worden toegewezen.

4. De beslissing

De kantonrechter:

- 4.1. verklaart voor recht dat Goudzwaard inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van [REDACTED] door de foto van de drie garnalen openbaar te maken op een website waarvan de domeinnaam aan [REDACTED] toebehoort (<http://kasteelslooszygymedia.nl>) en de foto van de drie garnalen in verminkte vorm op de pagina "zakelijk" van deze website openbaar te maken;
- 4.2. veroordeelt [REDACTED] om aan Goudzwaard tegen bewijs van kwijting te betalen € 1.000,00 ter zake van schadevergoeding;
- 4.3. veroordeelt [REDACTED] in de aan de zijde van Goudzwaard gerezen proceskosten, welke tot op heden worden begroot op € 1.286,52;
- 4.4. veroordeelt [REDACTED] onder de voorwaarde dat hij niet binnen twee weken na aanschrijving door Goudzwaard volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
 - € 100,00 aan salaris gemachtigde;
 - te vermeerderen, indien betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van dit vonnis;
- 4.5. verklaart dit vonnis voor wat betreft de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- 4.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.F.W. Huinen, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken.



VOOR ERRE
Afgegeven aan Mr. Van Boven
d.d. 09-04-'14

De Griffier