

### RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Kanton

Breda

zaaknummer / rolnummer: 768113 CV EXPL 13-1610

### Vonnis van 6 november 2013

in de zaak van

**X1**

wonende te Goes,  
eiser,  
gemachtigde: mr. D.N.C. Doolaage, advocaat te Middelburg,

tegen

**X2**

wonende te Geel (België),  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. L.N.J.B. van Osch, advocaat te Tilburg.

Partijen zullen hierna **X1** en **X2** genoemd worden.

#### 1. Het verloop van het geding

1.1. De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 13;
- de conclusie van antwoord met producties 1 t/m 11;
- de conclusie van repliek tevens akte wijziging van eis met producties 14 t/m 19;
- de conclusie van dupliek met producties 1 t/m 5.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. Het geschil

2.1. **X1** vordert, na wijziging van eis, om bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

1. **X2** te gelasten zich met onmiddellijke ingang te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten en/of databankrechten van **X1** op (delen van) het boekwerk en derhalve het openbaar maken en/of verveelvoudigen van (delen van) het boekwerk of anderszins verhandelen van de inbreukmakende zaken te staken en gestaakt te houden;
2. **X2** te gelasten binnen vijf dagen na betekening van het vonnis alle gegevens afkomstig uit het stamboomonderzoek van **X1** waarover zij - direct en indirect, derhalve ook via derden - de beschikking heeft, aan de advocaat van Uitterhoeve, mr. D.N.C. Doolaage, te doen toekomen;

- 
3. [redacted] te veroordelen tot betaling aan [redacted] binnen zeven dagen na betekening van het vonnis van het bedrag ad € 20.000,00 als schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 21 september 2012 en in ieder geval vanaf de dag der dagvaarding, tot aan de dag der algehele voldoening;
  4. [redacted] te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 1.000,00 per dag, voor iedere overtreding van de onder 1 en/of 2 en/of 3 verzochte bevelen, voor iedere dag of deel daarvan dat Uytterhoeven met de gehele of gedeeltelijke nakoming van die bevelen in gebreke blijft;
  5. [redacted] te veroordelen tot betaling van de kosten van dit geding ten bedrage van € 14.563,96 overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten ten bedrage van € 131,00 of, in geval betekening van het vonnis dient plaats te vinden, € 199,00, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

2.2. Uytterhoeven voert verweer.

### 3. De beoordeling

3.1. Tussen partijen staat het volgende vast:

- [redacted] is sedert de jaren '80 van de vorige eeuw tot 2003 bezig geweest met het samenstellen van een stamboom van de familietak '[redacted]'. Deze stamboom is afgedrukt in een boekwerk met de titel "de familie [redacted] vanaf 1703" (hierna: het boekwerk).
- [redacted] is in het bezit gekomen van 14 A-4tjes met door [redacted] verzamelde stamboomgegevens van de familie [redacted].
- In oktober 2008 heeft [redacted] stamboomgegevens van de familie [redacted] op [www.geneanet.org](http://www.geneanet.org) geplaatst.
- Begin januari 2009 zijn deze stamboomgegevens door [redacted] van Geneanet verwijderd. De 14 A-4tjes zijn door [redacted], nadat zij hiervan voor zichzelf een kopie had gemaakt, aan Uitterhoeve verzonden.
- In 2012 heeft [redacted] een stamboom van de familie [redacted] op Geneanet geplaatst.

3.2. [redacted] legt aan zijn vordering primair ten grondslag dat het boekwerk auteursrechtelijk is beschermd en dat [redacted] inbreuk maakt op zijn auteursrecht op het boekwerk. [redacted] stelt daartoe dat [redacted] zonder zijn toestemming auteursrechtelijk beschermde stamboomgegevens uit het boekwerk op Geneanet heeft geplaatst.

Subsidiar stelt [redacted] dat sprake is van een databankrecht met betrekking tot het boekwerk en dat [redacted] hierop inbreuk maakt.

3.3. [redacted] voert onder meer als verweer aan dat het boekwerk en de door haar daaruit overgenomen stamboomgegevens niet auteursrechtelijk zijn beschermd. Volgens [redacted] is evenmin sprake van een databankrecht op het boekwerk of op onderdelen daarvan, omdat niet is voldaan aan het vereiste voor een databank dat een substantiële investering is gedaan. Verder betwist [redacted] dat sprake is van inbreuk op het

---

databankrecht op het boekwerk omdat geen sprake van ontlening is althans de ontlening niet substantieel is.

3.4. De kantonrechter is op grond van artikel 5 lid 3 EEX-Verordening bevoegd om over het onderhavige geschil te oordelen nu de gestelde schadebrengende feiten zich via internet (ook) in Breda hebben voorgedaan. Het geschil betreft de vraag of sprake is van inbreuk op auteursrecht dan wel databankrecht. Die vraag moet worden beantwoord door de *lex loci protectionis*, dus naar Nederlands recht.

3.5. Ter onderbouwing van zijn stelling dat het boekwerk auteursrechtelijk is beschermd, stelt [REDACTED] dat het boekwerk uit 400 pagina's met een uitgebreide stamboom van de familietak '[REDACTED]' inclusief foto's, krantenartikelen, persoonlijke informatie en geschiedschrijvingen bestaat. Het volledige boekwerk, of een kopie daarvan, heeft [REDACTED] niet overgelegd. [REDACTED] heeft volstaan met het overleggen van foto's van de voorzijde van het boekwerk, de voorzijde van de bijlagen, een pagina van het boekwerk, de inhoudsopgave en de eerste pagina van de index. Dit is onvoldoende om te beoordelen of het boekwerk als geheel auteursrechtelijk is beschermd. Uit de overgelegde producties blijkt niet van de inhoud van het boekwerk. Evenmin heeft [REDACTED] een gedetailleerde beschrijving van de inhoud van het boekwerk gegeven. Daar komt bij dat gesteld noch gebleken is dat [REDACTED] over een exemplaar van het boekwerk beschikt, zodat zij niet de gelegenheid heeft gehad om behoorlijk verweer tegen de stelling van [REDACTED] te voeren. De stelling van Uitterhoeve dat het boekwerk als geheel auteursrechtelijk is beschermd, is dan ook onvoldoende feitelijk onderbouwd. Overigens, anders dan [REDACTED] kennelijk meent, betekent de omstandigheid dat het boekwerk als geheel auteursrechtelijk is beschermd, niet dat ieder onderdeel van het boekwerk reeds daarom auteursrechtelijk is beschermd. Beoordeeld dient te worden of [REDACTED] (auteursrechtelijk) beschermde trekken of elementen van het boekwerk heeft overgenomen. Vast staat dat [REDACTED] niet het boekwerk als geheel, maar een onderdeel daarvan heeft overgenomen. Vast staat verder dat [REDACTED] stamboomgegevens uit het boekwerk heeft overgenomen. Tussen partijen staat niet vast hoeveel stamboomgegevens [REDACTED] heeft overgenomen. Volgens [REDACTED] zijn dit 17 A4-tjes. [REDACTED] voert aan dat zij in 2008 7 van de 14 A4-tjes heeft gebruikt en in 2012 slechts de ontbrekende stamboomgegevens ten aanzien van 17 personen. Wie op dit punt het gelijk aan zijn/haar zijde heeft kan gelet op hetgeen hierna is overwogen buiten beschouwing blijven. [REDACTED] stelt zelf in zijn dagvaarding dat stamboomgegevens in beginsel niet auteursrechtelijk zijn beschermd. Volgens [REDACTED] zijn in het onderhavige geval de stamboomgegevens wel auteursrechtelijk beschermd omdat er de nodige scheppende menselijke arbeid en creativiteit (te beginnen met het ontcijferen en vertalen van de geschriften uit de 18<sup>e</sup> eeuw) aan te pas is gekomen om de verzamelde gegevens met elkaar te verbinden en aan de hand daarvan gerechtvaardigde conclusies te trekken. Het boekwerk met onder andere foto's, achtergrondverhalen, brieven en persoonlijke informatie is dan ook een voortbrengsel van de menselijke geest. Ook de bijzondere wijze van schikking, presentatie en samenstelling van de gegevens zorgen ervoor dat sprake is van een persoonlijke stempel van [REDACTED].

3.6. Op grond van het bepaalde in artikel 1 juncto 10 Auteurswet komen voor auteursrechtelijke bescherming die werken in aanmerking die voldoende oorspronkelijk zijn, een

---

eigen karakter hebben en bovendien het persoonlijk stempel van de maker dragen. Dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt in dat het niet ontleend mag zijn aan het werk van een ander. Om te voldoen aan de eis dat het werk het persoonlijke stempel van de maker draagt, zal sprake moeten zijn van een resultaat van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, dat aldus een voortbrengsel is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een uiterlijk heeft dat zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard dan ook valt aan te wijzen (Hoge Raad, 30 mei 2008, LJN BC 2153; Endstra tapes). Voorts heeft het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen bepaald, dat het auteursrecht slechts kan gelden met betrekking tot materiaal dat oorspronkelijk is in die zin, dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan (HvJ EG 16 juli 2009, AMI 2009, 20; Infopaq).

3.7. Naar het oordeel van de kantonrechter komt de stamboom niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking. Een stamboom betreft immers een opsomming van gegevens die vaststaan en waarin dus geen creatieve keuzes kunnen worden gemaakt, omdat anders de stamboom incorrect of onvolledig is. Dat ten behoeve van het samenstellen van de onderhavige stamboom eerst geschriften uit de 18<sup>e</sup> eeuw zijn ontcijferd en vertaald, de verzamelde gegevens met elkaar zijn verbonden en aan de hand daarvan conclusies zijn getrokken, brengt niet met zich dat de stamboom zelf een intellectuele schepping van [REDACTED] is. De ontcijfering en vertaling van de geschriften uit de 18<sup>e</sup> eeuw zijn immers geen onderwerp van het geschil, maar de aan de hand daarvan gemaakte stamboom. Verder valt niet in te zien dat het verbinden van de gegevens en het trekken van conclusies uit de voorhanden zijnde gegevens enige creatieve arbeid vereist. De keuze of rangschikking van stamboomgegevens vormt geen intellectuele schepping. Uit het vorenstaande volgt dat de vorderingen, voor zover gebaseerd op het auteursrecht, zullen worden afgewezen.

3.8. Naar het oordeel van de kantonrechter slagen de vorderingen evenmin voor zover deze zijn gegrond op de Databankenwet.

3.9. Ingevolge het bepaalde in artikel 2 lid 1 sub a. Databankenwet, is van inbreuk sprake indien het geheel of een in kwalitatief of kwantitatief opzicht substantieel van de inhoud van de databank is gebruikt. Het begrip substantieel in kwantitatief opzicht van de inhoud van de databank verwijst naar de hoeveelheid opgevraagde en/of hergebruikte gegevens uit de databank en moet worden beoordeeld in verhouding tot de omvang van de totale inhoud daarvan. Het begrip substantieel in kwalitatief opzicht van de inhoud van de databank verwijst naar de omvang van de investering in de verkrijging, de controle of de presentatie van de inhoud van het voorwerp van de opvraging en/of het hergebruik, ongeacht of dit voorwerp een in kwantitatief opzicht substantieel deel van de algemene inhoud van de beschermde databank vormt (HvJEG 9 november 2004, AMI 2005, 1; BHB/William Hill).

3.10. [REDACTED] stelt dat 14 van de 400 pagina's van het boekwerk door [REDACTED] zijn gebruikt. In kwantitatief opzicht is dit geen substantieel deel. Dat sprake is van in kwalitatief opzicht substantieel gebruik van het boekwerk heeft [REDACTED] niet onderbouwd. Uitterhoeve stelt niet welk deel van de totale investering in het maken van het boekwerk is gependend aan juist datgene wat [REDACTED] zou hebben ontleend.

stelt nog wel dat het door overgenomen deel de volledige samenvatting, een hoofdelement, van het boekwerk betreft en daarom wel substantieel is. Het volledige boekwerk, of een kopie daarvan, heeft echter niet overgelegd. De door overgelegde foto's van de voorzijde van het boekwerk, de voorzijde van de bijlagen, een pagina van het boekwerk, de inhoudsopgave en de eerste pagina van de index, zijn onvoldoende om te kunnen beoordelen of een substantieel deel van de inhoud van het boekwerk door is gebruikt. Op dit punt heeft zijn stelling, mede gelet op de betwisting door , onvoldoende feitelijk onderbouwd. heeft dan ook geen inbreuk gemaakt op het (eventuele) databankrecht van op het boekwerk.

3.11. Uit het vorenstaande volgt dat de vorderingen van zullen worden afgewezen.

3.12. wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van het geding. Door is op grond van artikel 1019h Rv een volledige vergoeding van de proceskosten gevorderd. heeft echter geen opgave gedaan van de door haar werkelijk gemaakte kosten, zodat de kosten worden berekend volgens het gebruikelijke liquidatietarief. De proceskosten worden derhalve begroot op € 600,00 (2 punten x tarief € 300,00) aan salaris advocaat.

#### 4. De beslissing

De kantonrechter

4.1. wijst de vorderingen af,

4.2. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van tot op heden begroot op € 600,00 voor advocaatkosten.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.D. Scheffers en in het openbaar uitgesproken op 6 november 2013.

"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



- 6 NOV. 2013