

## De status van de link: een uitgemaakte zaak?

*Citeersuggestie: Lotte Anemaet, 'De status van de link: een uitgemaakte zaak?' Auteursrechtdebat 7 juli 2014, [IEF 14019](#).*

Vol verwachting keek linkend Nederland uit naar de beslissing van het Europese Hof op 13 februari 2014.<sup>1</sup> Wat zou het ons brengen? Zou de discussie zachtjes uitdoven over de status van de link na deze uitspraak of zou het juist veel stof doen opwaaien? Dat er helderheid nodig was, is duidelijk. Webwereld spreekt over een 'epische overwinning voor hyperlink en embedded link'<sup>2</sup>, The IPKat spint gerieflijk van tevredenheid<sup>3</sup> en zelfs Stichting BREIN juicht de uitspraak toe.<sup>4</sup> Het internet zou inclusief de rechthebbenden zijn gered.<sup>5</sup> Is hier echter alles mee gezegd?

Waar ging het om? Aan de ene kant staat een groepje van journalisten, waaronder Nils Svensson, die verscheidende krantenartikelen hebben geschreven en gepubliceerd gekregen in zowel de krant als op de website van *Göteborgs-Posten*. Aan de andere kant staat Retriever Sverige die een website exploiteert die haar klanten, volgens hun behoeften, lijsten van aanklikbare internetlinks naar op andere websites gepubliceerde artikelen verstrekt, waaronder de artikelen van de journalisten. De journalisten waren het hiermee sterk oneens en maakten bezwaar. De vraag was echter: Is het wel toegestaan om op een website hyperlinks aan te bieden naar deze krantenartikelen? De artikelen waren immers legaal en vrij toegankelijk te raadplegen. En is er dus wel sprake van een auteursrechtelijk relevante openbaarmaking? Het HvJ EU had het antwoord reeds klaar, zonder een conclusie van de advocaat-generaal te vragen: hyperlinken is geen mededeling aan een nieuw publiek en is daarom geen openbaarmaking. Het publiek van de internetgebruikers is immers hetzelfde gebleven. Dit geldt evenwel alleen voor gevallen waarin de bron waarnaar wordt gehyperlinkt vrij toegankelijk is.

De vraag rijst echter hoe deze uitspraak op te vatten in andere gevallen. Zijn embedded links, waarbij bijvoorbeeld een filmpje binnen de context van je eigen site af wordt gespeeld, nu ook toegestaan? Geldt de vrijheid van hyperlinks ook in gevallen waarbij verwezen wordt naar materiaal dat – anders dan in de *Svensson*-zaak – onrechtmatig op internet beschikbaar werd gesteld? Is daarbij doorslaggevend dat de rechthebbende in zo'n geval geen toestemming heeft gegeven om het materiaal online te verspreiden? Of is ook in dergelijke gevallen beslissend dat geen nieuw publiek wordt bereikt? En tenslotte: laat de *Svensson*-uitspraak van het HvJ EU ruimte om hyperlinks op basis van bescherming tegen onrechtmatige daad (art. 6:162 BW) te verbieden? Ondanks het feit dat van auteursrechtinbreuk geen sprake is?

### *Wat denkt u?*

Ter inspiratie zijn twee korte interviews afkomstige van de BNR Nieuwsradio met [Joran Spauwen](#), advocaat intellectueel eigendomsrecht bij Kennedy Van der Laan en [Dirk Visser](#), hoogleraar intellectuele eigendom in Leiden en tevens advocaat bij Klos Morel Vos & Schaap, alvast hier te raadplegen.

- Stelling 1: Embedden en linken leveren nooit auteursrechtinbreuk op.
- Stelling 2: Linken naar illegaal aanbod is altijd toegestaan.
- Stelling 3: Er is maar één internetpubliek. Via een hyperlink kan dus nooit een nieuw of ruimer publiek worden bereikt.
- Stelling 4: De *Svensson*-uitspraak heeft weinig financiële consequenties voor de individuele maker en de creatieve industrie.

<sup>1</sup> HvJ EU 13 februari 2014, zaaknr. C-466/12 (*Svensson*).

<sup>2</sup><http://webwereld.nl/e-commerce/81326-eu-hof-hyperlink-geen-inbreuk-op-auteursrecht>

<sup>3</sup><http://ipkitten.blogspot.nl/2014/02/early-thoughts-on-svensson.html>

<sup>4</sup> <http://www.anti-piracy.nl/nieuws.php?id=317>

<sup>5</sup> H.T.L. Stockmann, 'Svensson: Het internet gered, de rechthebbenden gered, *IE-Forum.nl IEF 13543*.

*Om verder te lezen:*

[1709blog](#) (Svensson - it's all about the "new public")

[1709blog](#) (Hyperlinks, making available and the 'new public' -- or just a dead end?)

[Hoogenraad & Haak](#) (HvJ EU Svensson: linken naar content zonder toestemming mag)

[IE-Forum.nl](#) (IEF 13559 Hyperlinks naar ongeautoriseerde content zijn inbreukmakend)

[IE-Forum.nl](#) (IEF 13542 Hof van Justitie EU: linken en embedden geen auteursrechtinbreuk)

[IE-Forum.nl](#) (IEF 13543 Svensson: Het internet gered, de rechthebbenden gered)

[IE-Forum.nl](#) (IEF 13705 Het Svensson-arrest; iedere link met het auteursrecht doorbroken?)

[IPKat](#) (Early thoughts on Svensson: communication/making available, 'new' public, altering the scope of exclusive rights)

[Ius Mentis](#) (Hyperlinks zijn geen auteursrechtinbreuk, ook niet als je embedt of framet)

[Jurel](#) (Copyright cannot regulate new economy where money depends on the volume of internet traffic – Comments on Svensson Case)

Thijs van den Heuvel - [Storify](#)

[Kluwer Copyright Blog](#)

[Kluwer Copyright Blog II](#) (The Svensson case and the act of communication to a new public)

[MediaReport](#) (Hof van Justitie EU: linken en embedden geen auteursrechtinbreuk)

[SCL](#) (CJEU Rules that Hyperlinks are OK! Unless there's a 'New Public')

[Time.Lex](#) Linking and Embedding Not (always) Copyright Infringement