

# vonnis

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Vonnis van 24 oktober 2012

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: 394418 / HA ZA 11-1510 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**KRUIDVAT RETAIL B.V.**,  
gevestigd te Renswoude,  
eiseres in conventie,  
verweerster in voorwaardelijke reconventie,  
advocaat mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FRANK BAKKER PARTIJHANDEL B.V.**,  
gevestigd te Alphen aan den Rijn,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in voorwaardelijke reconventie,  
advocaat mr. C.J.R. van Binsbergen te Alphen aan den Rijn,

Partijen zullen hierna Kruidvat en Bakker genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis van 9 mei 2012;
- de akte na tussenvonnissen van 6 juni 2012;
- de antwoordakte van 1 augustus 2012;
- de akte na akte na tussenvonnissen van 29 augustus 2012;

1.2. Ten slotte is een datum voor vonnis bepaald.

### 2. Rechtoverwegingen

*in conventie en in reconventie*

2.1. Overgenomen wordt hetgeen in het vonnis van 9 mei 2012 is overwogen.

2.2. In het vonnis van 9 mei 2012 is overwogen dat Bakker en Kruidvat als contractanten dienen te worden aangemerkt. Dit betekent dat A.S. Watson en Dion Trading verder buiten beschouwing blijven. Verder is de vraag aan de orde gesteld of Bakker toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van de koopovereenkomst met Kruidvat en of deze tekortkoming ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigt.

Overwogen is dat partijen niet zijn overeengekomen dat Bakker overhemden zou leveren die nimmer onderwerp zouden kunnen zijn van twijfel inzake intellectuele eigendomsrechten van derden en dat op deze grond de overeenkomst niet kan worden ontbonden.

*verder in conventie*

3.3. Kruidvat heeft voorts aan haar vordering ten grondslag gelegd dat de geleverde overhemden niet aan de overeenkomst beantwoordden, nu deze inbreuk maakten op rechten van derden en mitsdien voor Kruidvat niet vrij handelbaar waren. Conform haar bewijsaanbod is Kruidvat in de gelegenheid gesteld te bewijzen dat de geleverde partij overhemden inbreuk maakt op het merkrecht van Tommy Hilfiger.

3.4. Kruidvat heeft daarop een Expert Opinion als productie overgelegd. In dit stuk verklaart Judith Steenvoorden, brand protection Manager van Tommy Hilfiger Europe BV onder meer:

*I have examined 6 samples of men's shirts (...) that were purchased by A.S. Watson Health & Beauty Continental Europe B.V. and provided to Tommy Hilfiger Europe B.V. for inspection.*

3.5. Bewijs dat de 6 monsters daadwerkelijk deel uitmaakten van de door Bakker geleverde partij overhemden ontbreekt. Kruidvat heeft aangeboden mevrouw J. Steenvoorden te horen als getuige. Dit helpt Kruidvat niet verder omdat deze getuige uitsluitend kan verklaren over de aan haar voorgelegde monsters. Kruidvat is niet in haar bewijslevering geslaagd. De beschouwingen van Kruidvat over de vraag of de partij overhemden al dan niet met toestemming van de merkhouders in het geding waren gebracht kunnen onbesproken blijven. De vordering van Kruidvat wordt afgewezen, met veroordeling van Kruidvat in de kosten. Deze kosten worden aan de zijde van Bakker begroot op:

griffierecht	€ 3.537,-
salaris advocaat	€ 5.000,- (2½ punt van tarief VI)
Totaal	€ 8.537,-

plus rente na 14 dagen

**in (voorwaardelijke) reconventie**

3.6. Nu de rechtbank in conventie de vordering afwijst, is de vordering tot opheffing van het beslag in beginsel toewijsbaar. Het gaat allereerst om beslag op inventaris van Bakker. Kruidvat heeft onbestreden gesteld dat zich onder het beslag geen voorraden bevonden. Daarnaast is beslag gelegd onder de ING Bank NV, de Rabobank en de ABN Amro Bank NV. Volgens opgave van Kruidvat is alleen onder de ABN Amro Bank NV beslag op een aanwezig tegoed gelegd. De rechtbank overweegt dat Bakker niet concreet heeft aangegeven waaruit haar schade heeft bestaan. Zij kan daarom geen aanspraak op schadevergoeding maken.

De vordering tot opheffing van het beslag zal als hierna te vermelden worden toegewezen. De kosten worden gecompenseerd.

394418/HA ZA 11-1510  
24 oktober 2012

3

---

### **Uitvoerbaarverklaring bij voorraad**

3.7. Het vonnis zal onder zekerheidstelling van € 375.000,-- uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

#### **4. De beslissing**

De rechtbank:

*in conventie:*

4.1. Wijst het gevorderde af.

4.2. Veroordeelt Kruidvat in de proceskosten aan de zijde van Bakker begroot op € 8.537,--, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

4.3. Veroordeelt Kruidvat tevens in de nakosten aan de zijde van Bakker forfaitair begroot op € 131,-- aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 68,-- aan salaris en met de exploitkosten gemaakt voor de betekening van dit vonnis indien tot betekening wordt overgegaan, alsmede – voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – met de wettelijke rente over de (na)kosten vanaf veertien dagen na het uitspreken van dit vonnis;

*in reconventie*

4.4. Veroordeelt Kruidvat alle gelegde beslagen op te heffen binnen één week nadat zekerheid is gesteld.

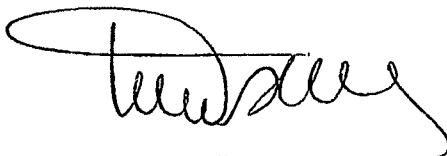
4.5. Bepaalt dat iedere partij de eigen kosten draagt.

*in conventie en in reconventie*

4.6. Verklaart het vonnis onder 4.2, 4.3 en 4.4. uitvoerbaar bij voorraad, mits Bakker vooraf zekerheid heeft gesteld van € 375.000,--.

4.7. Wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Von Maltzahn en in het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2012, in tegenwoordigheid van de griffier.



type: 12  
coll: 283

