

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/460541 / HA ZA 14-250

Vonnis in incident van 22 oktober 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

PLANTLAB GROEP B.V.

gevestigd te Berghem,

eiseres in de hoofdzaak en in het incident,

advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WILK VAN DER SANDE B.V.,
gevestigd te Poeldijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BOSCH INVEKA B.V.,
gevestigd te Poeldijk,
3. de vennootschap onder firma
DELISSSEN V.O.F.,
gevestigd te Beesel,
4. de beherend vennoot
[X]
wonend te Beesel,
5. de beherend vennoot
[Y],
wonend te Roermond, ex artikel 1:14 BW tevens woonplaats houdend te Beesel,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DELISCIOUS B.V.,
gevestigd te Beesel,

gedaagden in de hoofdzaak, verweerders in het incident,

advocaat gedaagden sub 1 en 2: mr. R.M. van Rompaey te Utrecht,

advocaat gedaagden sub 3 tot en met 6: mr. M.W. Rijdsdijk te Amsterdam.

Eiseres in de hoofdzaak en in het incident zal hierna worden aangeduid als Plantlab. De zaak wordt inhoudelijk voor haar behandeld door mr. L. Oosting en mr. R.M. van der Velden, advocaten te Amsterdam.

Gedaagden in de hoofdzaak, verweerders in het incident zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als Wilk, Bosch, Delissen vof, [X], [Y] en Deliscious. Gedaagden sub 1 en 2 zullen gezamenlijk worden aangeduid als Certhon, gedaagden sub 3 tot en met 6 als Deliscious c.s.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 18 december 2013;
 - de incidentele conclusie houdende vordering tot inzage, tevens akte houdende overlegging producties van 19 februari 2014 van Plantlab, met producties 1 tot en met 28;
 - de conclusie van antwoord in incident van 2 april 2014 van Certhon, met 2 producties;
 - de conclusie van antwoord in incident tot inzage, tevens akte houdende overlegging producties van 2 april 2014 van Deliscious c.s., met 12 producties;
 - de conclusie van antwoord van 16 april 2014 van gedaagden gezamenlijk, met productie 13.
- 1.2. Vonnis in het incident is nader bepaald op heden.

2. De procedure in de hoofdzaak

- 2.1. Plantlab houdt zich bezig met de ontwikkeling en vervaardiging van inrichtingen voor het kweken van gewassen, onder meer sla.
- 2.2. Ook Deliscious c.s. en Certhon ontwikkelen en vervaardigen inrichtingen voor het kweken van gewassen. Deliscious c.s. houdt zich ook bezig met het kweken van sla.
- 2.3. Deliscious c.s. en Plantlab hebben enige tijd samengewerkt, in het kader waarvan bij Deliscious een experimentele teeltruimte is gerealiseerd. De samenwerking is begin 2011 geëindigd.
- 2.4. Plantlab is – na overdracht aan haar door de aanvrager Croppings B.V. – houdster van het Nederlandse octrooi 2002091 (hierna: NL 091 of het octrooi) voor een “*Systeem en werkwijze voor het telen van een gewas in een althans ten dele geconditioneerde omgeving*”, verleend op 14 april 2010 op een aanvraag van 13 oktober 2008. Op basis van NL 091 is ook een PCT-aanvraag ingediend, die weer heeft geleid tot verleningsprocedures voor een Amerikaans en een Europees octrooi.
- 2.5. NL 091 heeft 12 conclusies. Onafhankelijke conclusies 1 en 8 van NL 091, alsmede afhankelijke conclusie 9, waarop conclusie 2 tot en met 7 respectievelijk conclusies 10 tot en met 12 voortbouwen, luiden als volgt.
1. Systeem voor het telen van een gewas in een althans ten dele geconditioneerde omgeving omvattende een teeltbasis om een teeltbodem met daarin een wortelstelsel van het gewas te ontvangen, worteltemperatuurbeheersingsmiddelen die in staat en ingericht zijn om een voorafbepaalde worteltemperatuur aan het wortelstelsel op te leggen en omvattende verlichtingsmiddelen die in staat en ingericht zijn om blad van het gewas bloot te stellen aan actinisch kunstlicht met het kenmerk dat bladverwarmingsmiddelen zijn voorzien die in staat en ingericht zijn om een van een omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur aan het blad van het gewas op te leggen.

8. Werkwijze voor het althans ten dele geconditioneerd telen van een gewas waarbij actinisch licht aan het gewas wordt aangeboden en waarbij een worteltemperatuur van een wortelstelsel van het gewas op een gewenste waarde wordt gehandhaafd met het kenmerk dat tevens een koolzuurassimilatiehuishouding van een bladstelsel van het gewas wordt beïnvloed en dat een aanbod van actinisch licht, de worteltemperatuur en de koolzuurassimilatiehuishouding op elkaar worden afgestemd.
9. Werkwijze volgens conclusie 8 met het kenmerk dat de koolzuurassimilatiehuishouding wordt beïnvloed door een bladtemperatuur van het bladstelsel afwijkend te regelen ten opzichte van een omgevingstemperatuur.

2.6. NL 091 heeft één figuur, die hieronder is weergegeven.

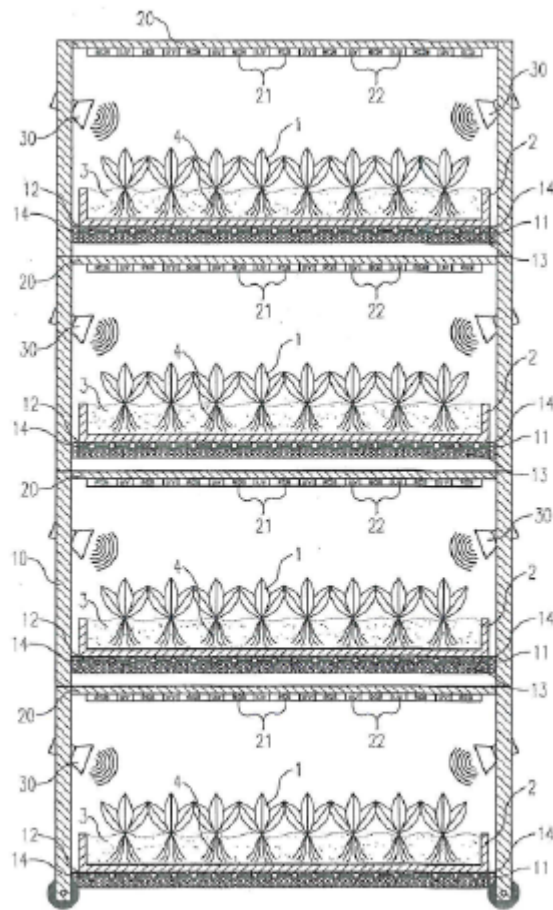


Fig.1

2.7. De beschrijving van NL 091 omvat de volgende toelichting op de uitvinding.

De onderhavige uitvinding stelt zich onder meer ten doel te voorzien in een systeem en werkwijze voor het telen van een gewas in een althans ten dele geconditioneerde omgeving, die een verdere efficiencyverbetering mogelijk maakt.

Om het beoogde doel te bereiken heeft een systeem van de in de aanhef beschreven soort volgens de uitvinding als kenmerk dat bladverwarmingsmiddelen zijn voorzien die in staat

en ingericht zijn om een van een omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur aan het blad van het gewas op te leggen. Het systeem volgens de uitvinding biedt aldus de mogelijkheid tot een gecontroleerde verdamping en koolzuurassimilatie via het blad door een juiste hoeveelheid energie op het blad te regelen, naast een gecontroleerde belichting, zowel qua hoeveelheid licht als qua spectrale verhoudingen met het oog op plantvormreacties, zoals blauw/rood en rood/ferrood verhoudingen, als qua lichtspectra die nodig zijn voor specifieke reacties zoals pigmentvorming, en naast een beheersing en optimalisatie van de worteldrukactiviteit. Dit alles voltrekt zich daarbij in een althans ten dele geconditioneerde omgeving waarin het klimaat voor wat betreft onder meer een luchtvochtigheidsbalans, een ruimtetemperatuur, en een koolzuurconcentratie naast water en voeding voor het gewas binnen nauwe grenzen beheersbaar zijn.

Daarbij berust de uitvinding op het inzicht dat in essentie drie factoren verantwoordelijk zijn voor een voorspoedige gewasontwikkeling, te weten de fotosynthese, de onder invloed van een heersende worteldruk opwaartse gestuwde sapstroom in het gewas en de koolzuurassimilatie door voornamelijk het bladstelsel van het gewas en dat deze drie factoren steeds op elkaar dienen te zijn afgestemd om een optimale gewasontwikkeling daadwerkelijk te realiseren. Door de voorziening van de bladverwarmingsmiddelen in het systeem volgens de uitvinding is, naast de worteltemperatuur en de toetreding van actinisch licht, tevens een koolzuurassimilatiehuishouding van het gewas beheersbaar. Door bijverwarming zullen de huidmondjes in het blad namelijk verder openen, wat aldus een toetreding van koolzuur tot het blad en verdamping van vocht uit het blad bevordert. Dit laatste is met name van belang indien door een verhoogde worteltemperatuur een sapstroom in het gewas wordt gestimuleerd die via dezelfde huidmondjes zal moeten uittreden. Omgekeerd, kan bij een lagere sapstroom de bladtemperatuur worden verlaagd om ongewenste uitdroging van het gewas tegen te gaan. Al met al zijn aldus althans de voornaamste klimaatparameters die verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling van het gewas beheersbaar, zodat in ieder van deze componenten met een minimaal energiebeslag een optimaal rendement kan worden gerealiseerd.
[pag. 2. r. 28 – pag. 4, r. 2]

2.8. Deliscious c.s. hebben in samenwerking met Certhon een klimaatcel ontwikkeld, gebouwd en op 18 maart 2012 in gebruik genomen. Betrokkenen hebben informatie over de klimaatcel gepubliceerd op hun websites. Ook is in het tijdschrift *Onder Glas* in augustus 2011 aandacht besteed aan de klimaatcel van Deliscious c.s. Daarnaast is er beeldmateriaal van de door Deliscious c.s. gebruikte opstelling beschikbaar op de website www.youtube.com. Deze klimaatcel bestaat uit een aantal teeltlagen waarboven van Philips afkomstige, voor deze toepassing ontwikkelde LED-lampen zijn aangebracht en daarboven koellamellen, een en ander zoals hieronder afgebeeld.



2.9. Plantlab heeft Deliscious c.s., verwijzend naar NL 091 en stellende dat de klimaatcel van Deliscious c.s. onder de beschermingsomvang van dit octrooi valt, een licentie aangeboden. In reactie hebben Deliscious c.s. Plantlab laten weten dat zij van mening zijn dat in hun klimaatcel niet alle kenmerken van conclusie 1 zijn terug te vinden en dat zij derhalve geen licentie nodig hebben.

2.10. Plantlab heeft op 20 juni 2013 de voorzieningenrechter van deze rechtbank verlot gevraagd voor het leggen van bewijsbeslag en het maken van een gedetailleerde beschrijving ten laste van Certhon en gedaagden sub 3 en 6. Plantlab heeft in het verzoekschrift aangevoerd dat de klimaatcel van Deliscious c.s. onder de beschermingsomvang van, onder meer, conclusie 1 van NL 091 valt en dat daarmee inbreuk wordt gemaakt op haar octrooirecht. Het verzoekschrift licht dit, voor zover thans van belang, toe als volgt.

De inrichting bevat worteltemperatuurbeheersingsmiddelen die in staat en ingericht zijn om een vooraf bepaalde worteltemperatuur aan het wortelstelsel op te leggen. (...)

Door plaatsing van de koellamellen tussen de LED's en een daarboven geplaatste teeltlaag wordt een hoeveelheid van de LED's afkomstige warmte die naar boven wordt uitgestraald geabsorbeerd zodat een temperatuur van de wortels van een op de hoger geplaatste teeltlaag voorzien gewas beheersbaar is door, indien gewenst, meer of minder warmte af te voeren via het koellamellensysteem. De mogelijkheid van het gebruik van koelvloeistof, in een bepaalde hoeveelheid en/of met een bepaalde temperatuur, draagt bij aan deze beheersbaarheid. (...)

De inrichting bevat voorts bladverwarmingsmiddelen die in staat en ingericht zijn om een van een omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur aan het blad van het gewas op te leggen. (...)

Uit deze citaten blijkt dat de LED lampen op de planten zijn gericht en aldaar door warmtestraling een zeer grote warmteproductie tot stand brengen, in het bijzonder aan het blad.

(...) een aanzienlijk deel van de totale door de LED's geproduceerde warmte/energie is afkomstig van infrarood.

[par. 13 - 16]

2.11. In de op 21 juni 2013 gegeven beschikking heeft de voorzieningenrechter onder meer het volgende bepaald.

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verlot om een gedetailleerde beschrijving te maken van het in het verzoekschrift bedoelde systeem en de daarin bedoelde werkwijze van gerekwestreerden op de adressen van gerekwestreerden, desgewenst met gebruikmaking van foto- en/of videoapparatuur;

3.2. verleent verlot om op de adressen van gerekwestreerden, dan wel waar mogelijk relevant bewijsmateriaal zich elders mocht bevinden in Nederland, conservatoir beslag ter bescherming van bewijs te leggen op:

- (i) Fysieke en/of digitale documentatie (waaronder mede begrepen: correspondentie) terzake van het in dit verzoekschrift bedoelde systeem c.q. werkwijze en/of de werking daarvan;
- (ii) Fysieke en/of digitale documentatie (waaronder mede begrepen: correspondentie) terzake van de door gerekwestreerden gehanteerde LED apparatuur en/of de werking daarvan;
- (iii) Fysieke en/of digitale documentatie (waaronder mede begrepen: correspondentie) terzake van de door gerekwestreerden gehanteerde koellamellen en/of de werking daarvan;

en fysieke en/of digitale documentatie (waaronder mede begrepen: correspondentie) waarin of waarop één of meer van de navolgende zoektermen worden aangetroffen:

- (i) Bladtemperatuur / blad temperatuur / temperatuur van het blad
- (ii) Bladverwarming
- (iii) Infra rood / infrarood
- (iv) LED
- (v) Lichtspectrum
- (vi) Philips
- (vii) Worteltemperatuur
- (viii) Koolzuurassimilatie
- (ix) Huidmondje / huidmondjes
- (x) PlantLab / Croppings
- (xi) NL 2002091 / 2002091 / NL '091 / NL 091;

3.3. bepaalt dat de deurwaarder gemachtigd is om van de fysieke en/of digitale documentatie, alsmede de voor het herkennen en lezen van data noodzakelijke codes en software, ter plekke, dan wel ten kantore van de deurwaarder, een (forensische) kopie te maken;

3.4. bepaalt dat als de kopie ten kantore van de deurwaarder wordt gemaakt, de deurwaarder gemachtigd is de fysieke documenten en de gegevensdragers waarop de digitale documenten zich bevinden, mee te nemen naar zijn kantoor, en dat na het maken van de kopie de documenten en/of de gegevensdragers waarop deze zich bevinden onverwijld en uiterlijk binnen twee werkdagen aan gerekwestreerden worden geretourneerd;
(...)

3.6. bepaalt dat de beschrijving en de kopieën van de in beslag genomen fysieke documenten door de deurwaarder in gerechtelijke bewaring zullen worden genomen en dat de deurwaarder de kopieën van de digitale documenten zal afgeven aan DigiJuris B.V., die ter zake als bewaarder zal optreden;

3.7. bepaalt, in afwijking van artikel 443 lid 2 jo 1019d lid 1 Rv, dat verzoekster, noch vertegenwoordigers van verzoekster bij de beschrijving en het beslag tegenwoordig mogen zijn;

3.8. bepaalt dat bij de beschrijving en het bewijsbeslag betrokken personen, zoals de deurwaarder, de eventueel door hem ingeschakelde deskundigen en de bewaarder, geen informatie omtrent de inhoud van de beschrijving en het bewijsbeslag ter kennis mogen brengen van verzoekster of derden, behoudens toestemming van gerekwestreerden of nader rechterlijk bevel;

2.12. Plantlab heeft conform het verlov op 25 juni 2013 bewijsbeslag gelegd en een gedetailleerde beschrijving laten maken ten laste van Certhon en van gedaagden sub 3 en 6

en de beslagen documenten, digitale bestanden en de beschrijvingen in gerechtelijke bewaring gegeven.

2.13. Bij vonnis in kort geding van 22 januari 2014 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank zowel de door Delissen vof en Deliscious primair gevorderde opheffing van de beslagen als de door hen subsidiair gevorderde zekerheidstelling afgewezen. Naar voorlopig oordeel was geen sprake van onrechtmatig gelegd beslag, omdat uitgaande van de – in het kader van dat geding niet bestreden – geldigheid van het octrooi, Delissen vof en Deliscious er niet in slaagden summierlijk aan te tonen dat de inbreukvorderingen zonder grond waren. Het belang van Plantlab bij handhaving van het beslag werd door de voorzieningenrechter voorts zwaarder geacht dan het belang van Delissen vof en Deliscious bij opheffing, terwijl voor zekerheidstelling geen aanleiding werd gevonden.

2.14. Plantlab vordert in de onderhavige hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zover de wet het toelaat uitvoerbaar bij voorraad, gedaagden beveelt de inbreuk op NL 091 te staken en gestaakt te houden. Voorts vordert zij, voor zover die inzage niet al eerder is toegestaan, gedaagden te bevelen inzage te verschaffen in, respectievelijk afschrift te verschaffen van het beslagen en in bewaring gegeven bewijs en de in bewaring gegeven beschrijvingen, alsmede Plantlab te bevelen inzage te verschaffen in en afschrift te verstrekken van documenten die betrekking hebben op door gedaagden ontwikkelde klimaatcellen. Daarnaast vordert zij gedaagden te bevelen opgave te doen, door een onafhankelijke registeraccountant geaccordeerd, van informatie over afnemers, leveranciers, productie, verkoop en winst, gedaagden te bevelen tot rectificatie op hun websites, een en ander op straffe van een dwangsom, en gedaagden te veroordelen tot vergoeding van de door Plantlab geleden schade en tot winstafdracht, op te maken bij staat, met veroordeling van gedaagden in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), waaronder de kosten van de bewijsbeslagen en beschrijvingen, te vermeerderen met wettelijke rente.

2.15. Ter onderbouwing van haar vorderingen voert Plantlab aan dat gedaagden een klimaatcel voor de teelt van gewassen hebben ontwikkeld, vervaardigd en in gebruik genomen die valt onder de beschermingsomvang van NL 091. Zij maken daarmee inbreuk op haar octrooi, als gevolg waarvan Plantlab schade heeft geleden, zo stelt Plantlab.

3. De incidentele vordering tot inzage

3.1. Bij incidentele conclusie vordert Plantlab het volgende:

PlantLab concludeert dat het uw de rechtbank moge behagen, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. Gedaagden te bevelen om aan de advocaten van PlantLab, althans aan een door uw rechtbank te benoemen deskundige, conform artikel 843a Rv (jo. 1019a Rv), althans artikelen 21 en 22 Rv, binnen twee dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, over te leggen, af te geven, inzage te verlenen in en/of afschrift te verschaffen van:
 - (i) De bij Delissen V.O.F. en Deliscious B.V. in het kader van het bewijsbeslag gemaakte beschrijving van de in de dagvaarding en deze incidentele conclusie

bedoelde klimaatcellen, welke door deurwaarderskantoor Agin Pranger in bewaring wordt gehouden in een envelop met het kenmerk BESCHRIJVING Beesel;

- (ii) De bij Delissen V.O.F. en Deliscious B.V. inbeslaggenomen digitale documenten, welke door DigiJuris B.V. in bewaring worden gehouden in enveloppen met de kenmerken DB1 en DB2, althans:
 - (a) De documenten die betrekking hebben op de in de dagvaarding en incidentele conclusie bedoelde klimaatcellen (waaronder de LED verlichting, de koellamellen, de klimaatkasten en de regeling tussen de verschillende elementen);
 - (b) De documenten die betrekking hebben op het ontwerp, de vervaardiging en het gebruik van de in de dagvaarding en incidentele conclusie bedoelde klimaatcellen;
 - (c) De documenten die betrekking hebben op communicatie van de verschillende bij de ontwikkeling, vervaardiging, onderhoud en reparatie betrokken partijen.

- (iii) Alle documenten, waaronder bouw- en/of ontwerptekeningen, met betrekking tot de (werking van de) klimaatsystemen van Delissen (ongeacht of deze deel uit maken van het inbeslaggenomen bewijsmateriaal), waaronder:
 - (a) Documenten met betrekking tot (de werking van) de LED-verlichting;
 - (b) Documenten met betrekking tot (de werking van) de koellamellen;
 - (c) Documenten met betrekking tot (de werking van) de klimaatkasten / luchtbehandelingskasten;
 - (d) Documenten met betrekking tot (de werking van) de software en overige technologie die de samenwerking tussen de verschillende onderdelen van de klimaatcel(len) regelt of verzorgt.

- (iv) De bij Wilk van der Sande B.V. en Bosch Inveka B.V. in het kader van het bewijsbeslag gemaakte beschrijving, welke door deurwaarderskantoor Agin Pranger in bewaring wordt gehouden in een envelop met het kenmerk BESCHRIJVING WE;

- (v) De bij Wilk van der Sande B.V. en Bosch Inveka B.V. inbeslaggenomen fysieke documenten (enveloppen WB2, WB3 en WB4) en digitale documenten (envelop WB1), althans:
 - (a) De documenten die betrekking hebben op de in de dagvaarding en incidentele conclusie bedoelde klimaatcellen (waaronder de LED verlichting, de koellamellen, de klimaatkasten en de regeling tussen de verschillende elementen);
 - (b) De documenten die betrekking hebben op het ontwerp, de vervaardiging en het gebruik van de in de dagvaarding en incidentele conclusie bedoelde klimaatcellen;
 - (c) De documenten die betrekking hebben op communicatie van de verschillende bij de ontwikkeling, vervaardiging, onderhoud en reparatie betrokken partijen van de in deze incidentele conclusie bedoelde klimaatcellen;
 - (d) De documenten die betrekking hebben op andere klimaatcellen dan de bij Delissen geplaatste klimaatcellen, die door gedaagden zijn of worden aangeboden, verkocht, geleverd en/of anderszins verhandeld.

-
- (vi) Alle documenten, waaronder bouw- en/of ontwerptekeningen, met betrekking tot de (werking van de) klimaatsystemen van Certhon (ongeacht of deze deel uitmaken van het inbeslaggenomen bewijsmateriaal), waaronder:
- (a) Documenten met betrekking tot (de werking van) de LED-verlichting;
 - (b) Documenten met betrekking tot (de werking van) de koellamellen;
 - (c) Documenten met betrekking tot (de werking van) de klimaatkasten / luchtbehandelingskasten;
 - (d) Documenten met betrekking tot (de werking van) de software en overige technologie die de samenwerking tussen de verschillende onderdelen van de klimaatcel(len) regelt of verzorgt.

en daarbij te verstaan dat onder de hiervoor bedoelde overlegging, afgifte, inzage en/of afschrift tevens is begrepen het geven van de daartoe nodige instructies aan degene onder wie deze objecten zich bevinden, althans de overlegging, afgifte, inzage en/of afschrift te bevelen op een nader door uw rechtbank te bepalen wijze, alles op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 25.000,- (zegge: vijftwintigduizend euro) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat gedaagden, of één of meer van hen, in gebreke blijven bij het volledig voldoen aan dit bevel;

2. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de volledige kosten van dit incident ex art. 1019h Rv.

3.2. Plantlab voert ter onderbouwing van haar incidentele vorderingen het volgende aan.

3.2.1. Plantlab heeft in het verleden met Deliscious c.s. samengewerkt aan de ontwikkeling van een klimaatcel. Nadat de samenwerking is geëindigd, is door Deliscious c.s. een klimaatcel in gebruik genomen die door Certhon is vervaardigd en geleverd. Deze klimaatcel valt onder de beschermingsomvang van NL 091.

3.2.2. Plantlab heeft vergeefs geprobeerd nadere informatie over de klimaatcel te verkrijgen, onder meer met een – door Deliscious c.s. geweigerd – verzoek om de klimaatcel bij Deliscious te mogen inspecteren.

3.2.3. Na daartoe bij beschikking van 21 juni 2013 verlof te hebben gekregen van de voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft Plantlab op 25 juni 2013 bewijsbeslag doen leggen onder Certhon en onder gedaagden sub 3 en 6. Het beslagen (digitale) materiaal is opgeslagen op datadragers en in bewaring gegeven in enveloppen met de kenmerken WB1 en WB2, WB3, WB4 (bewijsbeslag onder Certhon), respectievelijk DB1 en DB2 (bewijsbeslag onder gedaagden sub 3 en 6). Op diezelfde dag zijn tevens gedetailleerde beschrijvingen gemaakt van de klimaatcellen die zich bij Deliscious en Certhon bevonden. Ook die zijn in gerechtelijk bewaring gegeven.

3.2.4. Gedaagden sub 3 en 6 hebben bij dagvaarding van 24 oktober 2013 de opheffing van de beslagen en afgifte van de in bewaring gegeven beschrijvingen gevorderd. De vorderingen werden bij vonnis in kort geding van 22 januari 2014 afgewezen.

3.2.5. Op 18 december 2013 heeft Plantlab een dagvaarding in de bodemprocedure (de onderhavige hoofdzaak) doen uitbrengen. Met het onderhavige verzoek om inzage beoogt Plantlab aanvullende informatie te verkrijgen die zij nodig heeft om haar vorderingen in de hoofdzaak nader te onderbouwen en om de verweren van gedaagden te kunnen betwisten.

3.2.6. Er is sprake van een rechtsbetrekking – te weten de door Plantlab gestelde octrooi-inbreuk – tussen Plantlab en gedaagden op grond waarvan Plantlab een rechtmatig belang heeft bij de gevorderde inzage en afschrift, nu die ertoe kunnen dienen om haar stellingen ter zake van inbreuk door gedaagden nader te onderbouwen, dan wel de verweren van gedaagden te pareren. Er is voldaan aan het vereiste dat de bescheiden waarin inzage en waarvan afschrift wordt verzocht voldoende bepaald zijn, nu het gaat om (kopieën van) documenten die betrekking hebben op de inbreuk door gedaagden. Voor zover de documenten waarvan exhibitie wordt gevorderd vertrouwelijk materiaal vormen, zou dit op basis van een belangenafweging niet tot een afwijzing van de vorderingen moeten leiden, nu gedaagden geen gewichtige redenen (kunnen) aanvoeren die opwegen tegen het zwaarwegende maatschappelijke belang van de waarheidsvinding, althans een wijze van inzage en afschrift kan worden bepaald die recht doet aan de belangen van zowel Plantlab als gedaagden.

3.3. Certhon en Deliscious c.s. voeren (afzonderlijk) gemotiveerd verweer in het incident.

3.4. Op de stellingen van partijen met betrekking tot de incidentele vorderingen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in het incident

Bevoegdheid

4.1. Deze rechtbank is (exclusief) bevoegd kennis te nemen van de vorderingen van Plantlab in de hoofdzaak en in het incident op grond van artikel 80 lid 2 van de Rijksoctrooiwet 1995, nu de vorderingen in de hoofdzaak zien op handhaving van Nederlandse octrooirechten.

Vordering tot inzage

4.2. De rechtbank stelt voorop dat een op artikel 843a Rv gebaseerde vordering slechts kan worden toegewezen als a) eiser bij inzage, afschrift of uittreksel een rechtmatig belang heeft, b) het bepaalde bescheiden betreft en c) deze bescheiden een rechtsbetrekking tussen eiser en de houder van de bescheiden betreffen. Bij betwisting door de houder van de bescheiden is het aan verzoeker om te motiveren en zo nodig te bewijzen dat aan deze (cumulatieve) eisen is voldaan.

Rechtsbetrekking en rechtmatig belang: geldigheid en inbreuk aannemelijk?

4.3. Plantlab stelt dat sprake is van octrooi-inbreuk. Daarmee is volgens haar een rechtsbetrekking in de zin van artikel 843a Rv tussen haarzelf – als rechthebbende – enerzijds en gedaagden – inbreukmakers – anderzijds gegeven. Zij heeft om die reden bovendien belang bij de inzage, nu die ertoe kan dienen om haar vorderingen in de hoofdzaak nader te onderbouwen en om de verweren van gedaagden te kunnen betwisten, zo stelt Plantlab.

4.4. Certhon en Delicious c.s. betwisten de inbreuk en de geldigheid van NL 091. Zij verzetten zich tegen de gevorderde exhibitie door te stellen dat het door Plantlab aangevoerde rechtmatige belang, gelegen in de gestelde octrooi-inbreuk, in het licht van die betwisting onvoldoende aannemelijk is gemaakt.

4.5. Zoals hierboven reeds overwogen dient Plantlab aannemelijk te maken dat sprake is van een rechtsbetrekking in de zin van artikel 843a Rv, alsook dat zij een rechtmatig belang heeft bij exhibitie, wat in de onderhavige zaak betekent dat voldoende aannemelijk moet worden dat sprake is van inbreuk op een geldig octrooi. Het is niet vereist dat de geldigheid en inbreuk onomstotelijk vast staan, de inzage dient immers juist ter verkrijging van (nader) bewijs van inbreuk. Nu zowel de geldigheid van het ingeroepen octrooirecht als de inbreuk daarop gemotiveerd wordt betwist, dient Plantlab voldoende concrete feiten en omstandigheden aan te voeren die grond bieden voor een *redelijk vermoeden* van de geldigheid van NL 091 en van de (dreigende) inbreuk op dit octrooi door gedaagden¹.

4.6. In dit incident kan in het midden blijven of conclusie 1 van NL 091 geldig is, omdat er geen sprake is van een redelijk vermoeden van inbreuk op die conclusie. De rechtbank is van oordeel dat er onvoldoende grond is voor een redelijk vermoeden dat in de inrichting van gedaagden het kenmerk “*bladverwarmingsmiddelen [...] die in staat en ingericht zijn om een van een omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur aan het blad van het gewas op te leggen*” wordt toegepast. Volgens Plantlab blijkt de aanwezigheid van dit kenmerk in de klimaatcel van Delicious c.s. uit een opmerking van Certhon in het tijdschrift *Onder Glas* van augustus 2011 en een opmerking van Delicious c.s. in een video voor het programma *Koplopers*. Uit de daaruit geciteerde opmerkingen die Plantlab aanhaalt, komt naar voren dat Delicious c.s. in haar klimaatcel gebruik maakt van LED-verlichting die bij het verlichten veel warmte afgeeft. Volgens Plantlab fungeert die LED-verlichting daarom tevens als bladverwarmingsmiddel. Volgens Plantlab kan met die LED-verlichting een van de omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur worden opgelegd. Zij onderbouwt dit met het volgende citaat van Certhon uit hetzelfde artikel in *Onder Glas*:

“Aan de ene kant van de cel staat een luchtbehandelingskast. Die zuigt lucht uit de cel en verwarmt of koelt deze. Ook be- of ontvochtiging is mogelijk en het CO2-niveau kan worden bijgesteld. [...] De behandelde lucht wordt vervolgens aan de andere kant van de cel weer ingeblazen.”

4.7. Naar voorlopig oordeel kan uit dit citaat niet worden geconcludeerd dat de LED-verlichting (die volgens Plantlab fungeert als bladverwarmingsmiddel) in staat en ingericht is om een van een omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur aan het blad van het gewas op te leggen, zoals conclusie 1 voorschrijft. Bovendien is vooralsnog onvoldoende gemotiveerd dat met de in het citaat beschreven luchtbehandelingskast een van de omgevingstemperatuur afwijkende bladtemperatuur kan worden opgelegd. Dat de luchtbehandelingskast tot wezenlijk hetzelfde resultaat zal leiden als de bladverwarmingsmiddelen volgens conclusie 1 is daarmee vooralsnog onvoldoende gemotiveerd. Van een inbreukmakende equivalent kan naar voorlopig oordeel daarom evenmin sprake zijn. Plantlab heeft verder geen andere motivering aangevoerd voor de

¹ Vergelijk Hof Den Haag 29 oktober 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:3941 (Real Networks).

stelling dat de klimaatcel van Deliscious c.s. voldoet aan dit kenmerk van conclusie 1. Het is kortom onvoldoende aannemelijk geworden dat de inrichting van gedaagden onder de beschermingsomvang van conclusie 1 van NL 091 valt. Op dezelfde gronden is er geen redelijk vermoeden van inbreuk op de van conclusie 1 afhankelijke conclusies 2 tot en met 7.

4.8. Er is evenmin sprake van een redelijk vermoeden dat Deliscious c.s. inbreuk maakt op werkwijze conclusie 8 van het octrooi. Deliscious c.s. bestrijdt de inventiviteit van die conclusie en heeft er daarbij onder meer op gewezen dat conclusie 8 in het (door Plantlab overgelegde) nieuwheidsonderzoek voor de gelijkkluidende PCT aanvraag niet-inventief is beoordeeld. Gelet op de uitkomst van dat nieuwheidsonderzoek is voorshands aannemelijk dat conclusie 8 van NL 091 ook niet inventief is. Van een redelijk vermoeden van inbreuk op conclusie 8 is daarom geen sprake.

4.9. Conclusie 9 van NL 091 kent evenals conclusie 1 het kenmerk dat de koolzuurassimilatiehuishouding van het bladstelsel wordt beïnvloed door de bladtemperatuur van het bladstelsel afwijkend van de omgevingstemperatuur te regelen. Uit hetgeen hiervoor in 4.7 is overwogen volgt dat er vooralsnog onvoldoende onderbouwing is dat aan dat kenmerk wordt voldaan door de werkwijze die Delissen c.s. toepast. Van een redelijk vermoeden van inbreuk op conclusie 9 is derhalve evenmin sprake. De van conclusie 9 afhankelijke conclusies delen hetzelfde lot.

Overige verweren

4.10. Gelet op het voorgaande kunnen de overige verweren tegen de gevorderde inzage en afgifte verder onbesproken blijven.

Slotsom

4.11. De incidentele vordering tot inzage en afgifte zal gezien het voorgaande worden afgewezen.

4.12. Plantlab heeft ter zake van haar stellingen in de hoofdzaak een bewijsaanbod gedaan. In haar incidentele conclusie heeft zij dat uitdrukkelijk ook van toepassing verklaard op de incidentele vordering. Gelet op de voorlopige beoordeling die in dit incident wordt gegeven over het geschil ten gronde, is de rechtbank terughoudend met het geven van een bewijsopdracht in het incident ten aanzien van stellingen ten gronde. Plantlab heeft ook niet gespecificeerd aangegeven over welke aanvullende bewijsmiddelen zij ter zake de gestelde inbreuk beschikt. Het bewijsaanbod zal in het kader van dit incident om die reden worden gepasseerd.

Proceskosten in het incident

4.13. De beslissing over de proceskosten in het incident zal worden aangehouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. houdt de beslissing over de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak,

in de hoofdzaak

- 5.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **woensdag 3 december 2014** voor conclusie van repliek aan de zijde van Plantlab,
- 5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2014.