

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/404974 / HA ZA 11-2534

### Vonnis van 8 januari 2014

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **[VG BEHEER]**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BENEFITS-PLAZA B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,  
eiseressen in conventie,  
verweersters in reconventie,  
advocaat mr. A.P. van der Wees te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **EBENEFITS B.V.**,  
gevestigd te Gouda,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. L.F. Jagtenberg te Hoofddorp.

Eiseressen in conventie, verweersters in reconventie zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als VGB (in enkelvoud) en ieder afzonderlijk als VG Beheer en B-Plaza. Gedaagde in conventie, eiseres in reconventie zal eBenefits genoemd worden. Voor VGB is de zaak behandeld door mr. D.I. Madunic, advocaat te Amsterdam, voor eBenefits door de advocaat voornoemd.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnis van 13 juni 2012 (hierna: het tussenvonnis I, voorheen het tussenvonnis);
  - het tussenvonnis van 19 september 2012 (hierna: het tussenvonnis II);
  - akte uitlaten deskundigenbericht tevens houdende vermeerdering van eis in conventie van VGB van 22 mei 2013;
  - het deskundigenbericht van 17 juni 2013 (hierna: het deskundigenbericht);
  - de conclusie na deskundigenbericht van VGB van 17 juli 2013;
  - de akte na deskundigenbericht van eBenefits van 17 juli 2013;
  - de akte kostenverantwoording ex artikel 1019h Rv van VGB van 14 augustus 2013;

---

- de akte inzake kostenverantwoording van eBenefits van 14 augustus 2013.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. De rechtbank gebruikt hierna gedefinieerde termen als eerder vermeld in het tussenvonnis I en in het tussenvonnis II.

## **2. De feiten (in aanvulling op het tussenvonnis I)**

2.1. Na het eerdere kort geding vonnis (van 11 juli 2011 en hersteld bij vonnis van 15 juli 2011) en het executiegeschil-vonnis (van 19 april 2012) heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank bij vonnis van 10 april 2013 uitspraak gedaan in een door eBenefits tegen VGB aangespannen kort geding waarin eBenefits opheffing van executorialle derdenbeslagen, rectificatie en een verbod op nieuwe beslagen heeft gevorderd (hierna: het KG vonnis 10 april 2013). In dit kort geding vonnis heeft de voorzieningenrechter voorshands geoordeeld dat er geen grond is voor opheffing van de door VGB gelegde executorialle beslagen en zijn de vorderingen afgewezen. In dit vonnis is voor zover relevant het volgende opgenomen:

*4.1 Naar voorlopig oordeel is er geen grond voor opheffing van de gelegde executorialle beslagen. Het feit dat in het vonnis van 19 april 2012 voorshands is vastgesteld dat er wel grond is voor schorsing van de executie, staat daaraan om de volgende redenen niet in de weg.*

*4.2 Ten eerste is de drempel voor de opheffing van het executorial beslag, zoals VGB in dit geding vordert, hoger dan voor de schorsing van de executie na de legging van het beslag, die aan de orde was in het vonnis van 19 april 2012. Bij een opheffing van het beslag gaat, in tegenstelling tot bij schorsing van de executie, de conserverende werking van het executorial beslag immers verloren.*

*4.3 Ten tweede is de bodemprocedure tussen partijen, waarin VGB de opheffing van de beslagen ook heeft gevorderd, inmiddels in een relatief ver gevorderd stadium. Mede gelet op die relatief korte periode tot een uitspraak van de bodemrechter heeft VGB onvoldoende onderbouwd waarom zij het oordeel van de bodemrechter niet kan afwachten. Zij heeft wel aangevoerd dat een bedrag van in totaal € 150.000,00 onder de beslagen valt, maar die stelling komt niet overeen met het door Ebenefits B.V. overgelegde overzicht van de deurwaarder, die op basis van verklaringen van de derdenbeslagene komt tot een bedrag van € 57.531,80, mede omdat een deel van de tegoeden in weerwil van de beslagen is uitbetaald. VGB heeft wel aangevoerd dat de informatie van de deurwaarder onvolledig is, maar haar eigen stelling niet met stukken onderbouwd.*

*4.4 Ten derde zijn in deze procedure nieuwe standpunten ingenomen. VGB heeft ter zitting bij monde van haar bestuurder, de heer Liefjering, namelijk onder meer het volgende verklaard:*

- (i) het computerprogramma eBenefits Portaal 5.1 werkt alleen in combinatie met het computerprogramma EblPro;*
- (ii) tot het vonnis van 11 juli 2011 heeft VGB het computerprogramma EblPro geleverd aan nieuwe klanten die eBenefits Portaal 5.1 bij haar afnamen (de oude klanten beschikten al over EblPro);*

- (iii) *het computerprogramma eBenefits Portaal 5.1 is eind 2011 of begin 2012 vervangen door het programma eBenefits Compass, dat werkt zonder het computerprogramma EblPro.*

*Ebenefits B.V. heeft er terecht op gewezen dat deze verklaringen aanwijzingen opleveren dat VGB de bij vonnis van 11 juli 2011 aan haar opgelegde bevelen niet volledig zijn nagekomen en dat er dus grond is voor de tenuitvoerlegging van de dwangsomveroordeling.*

4.5 *Ten eerste wijst de verklaring van VGB dat zij tot 11 juli 2011 het computerprogramma eBenefits Portaal 5.1 in combinatie met het computerprogramma EblPro heeft geleverd aan nieuwe relaties er naar voorlopig oordeel op dat VGB ten onrechte niet de contactgegevens van die nieuwe relaties heeft verstrekt ter nakoming van het onder 5.3 van het vonnis gegeven bevel. VGB had in het kader van het vorige executiegeschil aangevoerd dat zij niet beschikt over de contactgegevens van de afnemers van EblPro omdat zij dat programma gratis ter beschikking heeft gesteld via haar website. Als VGB in de relevante periode het programma EblPro heeft geleverd aan klanten die ook eBenefits Portaal 5.1 afnamen, ligt het voor de hand dat VGB wel beschikt over contactgegevens van die klanten. Ook als die klanten EblPro hebben gedownload van de website van VGB en VGB daarvan geen log heeft bijgehouden, moest VGB begrijpen dat die klanten het programma EblPro van haar afnamen omdat die klanten, naar eigen zeggen van VGB, EblPro nodig hadden om te kunnen werken met het programma VGB Portaal 5.1 dat VGB hen leverde.*

4.6 *Ten tweede is, zoals ook de bodemrechter heeft opgemerkt in het tussenvonnis van 13 juni 2012, het feit dat het programma VGB Portaal 5.1 werkt in combinatie met EblPro een aanwijzing dat VGB mogelijk ook na het vonnis van 11 juli 2011 het programma EblPro heeft geleverd aan haar klanten. Volgens haar eigen stellingen heeft VGB het programma VGB Portaal 5.1 namelijk pas eind 2011 vervangen door een programma dat werkt zonder EblPro. Dat VGB in de maanden daartussen aan geen enkele nieuwe klant de combinatie van VGB Portaal 5.1 en EblPro heeft geleverd is voorshands niet aannemelijk bij gebreke van enige onderbouwing daarvan.*

4.7 *Ook voor toewijzing van de rectificatie en het verbod op nieuwe beslagen is naar voorlopig oordeel geen grond. VGB heeft ook deze vorderingen namelijk gebaseerd op haar hiervoor verworpen stelling dat het executoriaal beslag ten onrechte is gelegd.*

### **3. Het geschil**

3.1. VGB heeft haar eis vermeerderd in die zin dat zij in aanvulling op de in het tussenvonnis I in r.o. 3.1 opgenomen vorderingen, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad vordert,

X eBenefits te veroordelen tot een betaling aan VGB van een bedrag van € 500.716,98, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag aan verbeurde dwangsommen inclusief kosten;

XI eBenefits te veroordelen tot een betaling van de kosten voor een eventueel nader deskundigenonderzoek.

3.2. Aan haar vordering sub X legt VGB ten grondslag dat de voorzieningenrechter in KG vonnis 10 april 2013 heeft geoordeeld (in r.o. 4.4) dat er aanwijzingen zijn dat eBenefits

---

de bij het kort geding vonnis aan haar opgelegde bevelen niet volledig is nagekomen door nog tot eind 2011 of begin 2012 EblPro als onlosmakelijk onderdeel (namelijk als inrichtings- en inventarisatieomgeving) van eBenefits Portaal 5.1 te gebruiken. Ook in het tussenvonnissen I (in r.o. 2.15 en 4.29) is door de rechtbank geconstateerd dat eBenefits de handleiding voor het gebruik van EblPro op 19 juli 2011 nog op haar website aanbood. Zodoende staat vast dat eBenefits EblPro na het kort geding vonnis nog openbaar heeft gemaakt en eBenefits dwangsommen verbeurd. Ook is niet voldaan aan het bevel om schriftelijke opgave te doen van de namen en adressen van alle afnemers van EblPro nu eBenefits geen informatie heeft verstrekt van de afnemers van eBenefits Portaal 5.1 terwijl EblPro daarvan een onlosmakelijk onderdeel vormt. Zodoende is er grond voor de tenuitvoerlegging van de dwangsomveroordeling aldus VGB.

3.3. Aan haar vordering sub XI legt VGB ten grondslag dat nader onderzoek van de door eBenefits aan VGB geleverde software aan de orde kan komen bij de beoordeling van de schade bij de schadestaat procedure nu de deskundige constateert dat de onderzochte broncodes op het eerste gezicht compleet lijken maar er geen compleet werkend programma is geleverd door eBenefits. Indien nader onderzoek door een deskundige dient plaats te vinden, zal dat op kosten van eBenefits dienen te gebeuren nu inbreuk op de rechten van VGB vaststaat.

#### **4. De verdere beoordeling**

##### **in conventie en reconventie**

4.1. De rechtbank volhardt bij hetgeen bij tussenvonnissen I en tussenvonnissen II is overwogen en beslist.

4.2. De rechtbank stelt vast dat eBenefits (nog) niet in de gelegenheid is gesteld te reageren op de eisvermeerdering hiervoor vermeld in 3.1. De rechtbank zal eBenefits in de gelegenheid stellen bij akte hierop te reageren. Na de akte zal vonnis worden gewezen. In afwachting van de akte houdt de rechtbank iedere verdere beslissing in conventie en reconventie aan.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank

##### **in conventie en reconventie:**

5.1. stelt eBenefits in de gelegenheid ter rolle van 5 februari 2013 een akte te nemen waarin zij zich uitlaat over de vermeerdering van eis in conventie vermeld in 3.1, waarna vonnis zal worden gewezen;

5.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos en in het openbaar uitgesproken op 8 januari 2014.