

Rechtbank Midden-Nederland 24 december 2014, IEF 14574 (Tonit tegen CSIPOS)

www.IE-Forum.nl

**Vonnis****RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/336635 / HL ZA 13-23

Vonnis van 24 december 2014

in de zaak van

HODN TONIT CONSULTING**& DEVELOPMENT,**
wonende te 's-Hertogenbosch,
eiser in conventie,
advocaat mr. C. Jeunink te 's-Hertogenbosch,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CSIPOS B.V.,
gevestigd te Nederhorst den Berg,
gedaagde in conventie,
proces advocaat mr. A. van Hees te Amsterdam.
behandelend advocaat mr. L. Bakers

Partijen zullen hierna Tonit en CSIPOS genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 23 juli 2014
- de akte na tussenvonnis van Tonit
- de akte na tussenvonnis van CSIPOS
- de akte uitlating productie van Tonit

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het vervolg van de procedure

2.1. De rechtbank heeft in het tussenvonnis van 23 juli 2014 met betrekking tot de auteursrechtelijke aanspraken van Tonit op haar Ecash en Ecash Mobile software (verder ook de Software) onder 4.79 als volgt overwogen:

"Aangezien het hier om Software gaat dat door Tonit zelf is gemaakt, hetgeen door CSIPOS niet is betwist, lijkt het niet onwaarschijnlijk dat de betreffende Software auteursrechtelijk is beschermd. Dit geldt te meer nu in het algemeen moet worden aangenomen dat de

C/16/336635 / HL ZA 13-23

2

24 december 2014

auteursrechtelijke werktoets laag is. Gezien echter de gemotiveerde betwisting door CSIPOS, kan de rechtbank op dit moment geen beslissing nemen over de gestelde auteursrechtelijke bescherming van de Software. De rechtbank heeft onder meer onvoldoende inzicht in de creatieve en oorspronkelijke programmeerhandelingen die door Tonit zijn verricht. De rechtbank wenst op dit punt nader geïnformeerd te worden en zal partijen in de gelegenheid stellen zich op dit punt nader bij akte uit te laten."

2.2. In lijn met de hierboven weergegeven overwegingen heeft de rechtbank partijen in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over de door Tonit gestelde auteursrechtelijke bescherming van de Software.

2.3. De argumenten die Tonit heeft aangevoerd ter ondersteuning van zijn stelling dat de Software auteursrechtelijk beschermd is, zijn – samengevat – als volgt weer te geven:

- 1) de eerste versie van de Software is in 2001/2002 vanuit het niets opgebouwd. Daarna is de Software telkens doorontwikkeld tot de huidige versie 1.9.98;
- 2) in de ontwerpfasen en de programmeerfasen zijn vele creatieve keuzes gemaakt (waaronder een eigen communicatie protocol, een eigen printer driver, de keuze voor Microsoft Visual Basic.Net, het gebruik van de kleuren oranje en grijs, de opmaak van de kassabon, de mogelijkheid om een tafel een nummer of een (tijdelijke) naam te geven, de koppeling van een muzieksysteem aan de kassa, simpele schermen, een memoscherm, de onderverdeling van de artikelen, de onderverdeling van de bestellingen van een en dezelfde tafel, de mogelijkheid van een deelbon, de mogelijkheid om een bestelling via "knippen en plakken" over te brengen naar een andere tafel, het enkel tonen van knoppen die bruikbaar zijn, verschillende codes zijn gebaseerd op de geboortedatum van _____, iedere regel code is zelf bedacht en geschreven; de software bevat (honderd)duizenden regels code).

2.4. CSIPOS betwist de auteursrechtelijke aanspraken van Tonit op de Software. Zij wijst – samengevat – op het volgende. Tonit heeft een opsomming gegeven van kenmerken en functionaliteiten van de Software, maar die opsomming is niet van belang omdat functionaliteit van software niet auteursrechtelijk wordt beschermd. Tonit laat na aan te tonen dat de functionaliteiten op een eigen manier in de Software zijn vormgegeven.

2.5. Bij het beantwoorden van de vraag of de Software van Tonit voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt, neemt de rechtbank het volgende tot uitgangspunt.

2.6. In artikel 10 lid 1 sub 12 van de Auteurswet (hierna: Aw) is bepaald dat "computerprogramma's" onder werken van letterkunde, wetenschap of kunst begrepen worden, waardoor zij voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking kunnen komen. Deze toevoeging aan het werkbegrip is terug te voeren op de Richtlijn 2009/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's (hierna: Softwarerichtlijn). Artikel 1 lid 2 Softwarerichtlijn bepaalt: "De bescherming overeenkomstig deze richtlijn wordt verleend aan de uitdrukkingswijze, in welke vorm dan ook, van een computerprogramma. De ideeën en beginselen die aan enig element van een computerprogramma ten grondslag liggen, met inbegrip van de ideeën en beginselen die aan de interfaces daarvan ten grondslag liggen, worden niet krachtens deze richtlijn auteursrechtelijk beschermd."

2.7. De bron- en de doelcodes van een computerprogramma zijn uitdrukkingswijzen

C/16/336635 / HL ZA 13-23
24 december 2014

3

van het programma en worden daarom door artikel 1 lid 2 Softwarewet auteursrechtelijk beschermd.

2.8. Een grafische gebruikersinterface vormt geen uitdrukking van een computerprogramma in de zin die artikel 1 lid 2 Softwarewet daaraan toekent. En ook de functionaliteit van een computerprogramma, de programmeertaal en de indeling van gegevensbestanden die in het kader van een computerprogramma worden gebruikt om bepaalde functies van dat computerprogramma te kunnen benutten, vormen geen uitdrukking van dit computerprogramma en worden derhalve door het auteursrecht op computerprogramma's niet beschermd. Deze elementen kunnen mogelijk als andersoortige werken in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming, indien zij oorspronkelijk zijn in de zin dat zij een eigen intellectuele schepping van hun maker vormen.

2.9. Een werk (een computerprogramma of een andersoortig werk) komt voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking indien het een eigen intellectuele schepping van de maker betreft die de persoonlijkheid van deze laatste weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzen bij de totstandkoming van dat voortbrengsel. Daartoe behoort in elk geval niet al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.

2.10. Nu de rechtbank een oordeel moet geven over de vraag of de Software auteursrechtelijk is beschermd, en partijen daar ieder anders over denken, acht zij het voorshands nodig een deskundigenbericht in te winnen. De rechtbank acht zich onvoldoende in staat om te beoordelen, hoe de Software is gemaakt (geschreven) en of daaraan auteursrechtelijke bescherming is toe te kennen. Voordat daartoe wordt overgegaan, zal de rechtbank een comparitie van partijen gelasten. Daarin zullen partijen in de gelegenheid worden gesteld zich uit te laten over de wenselijkheid van een deskundigenbericht, over het aantal en het specialisme van de te benoemen deskundige(n) en over de aan de deskundige(n) voor te leggen vragen. Indien partijen zich wensen uit te laten over de persoon van de te benoemen deskundige(n), dienen zij daartoe aan te geven over welke deskundige(n) zij het eens zijn, dan wel tegen wie zij gemotiveerd bezwaar hebben.

2.11. De rechtbank is voorlopig van oordeel dat kan worden volstaan met de benoeming van één deskundige en dat de navolgende vragen dienen te worden voorgelegd:

1. Zijn de softwareprogramma's Ecash en/of Ecash Mobile, auteursrechtelijk beschermd, waarbij met "auteursrechtelijk beschermd" wordt bedoeld op het wettelijk kader (de Auteurswet), zoals hierboven in de kern is weergegeven onder 2.6 tot en met 2.9?
2. Welke versie(s) van de softwareprogramma's zijn onderzocht?
3. Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, wilt u dan bij uw toelichting aangeven welke creatieve keuzes in de programmatuur te onderscheiden zijn?
4. Zijn er verder nog kwesties en omstandigheden die u bij bovengenoemde vraag van belang acht?

2.12. De comparitie zal mede worden gebruikt om te bespreken welke partij het aan de deskundige te betalen voorschot dient te betalen.

2.13. Deze comparitie zal tevens worden gebruikt om de mogelijkheden van een minnelijke regeling te onderzoeken.

C/16/336635 / HL ZA 13-23
24 december 2014

4

2.14. Elk van partijen wordt verzocht uiterlijk twee weken voor de zittingsdatum aan de rechter (t.a.v. de roladministratie) en aan de wederpartij toe te zenden (kopieën van) de bescheiden (voor zover nog niet in het geding gebracht) waarop zij ter comparitie een beroep wenst te doen (zie artikel 2.9 Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de rechtbanken).

2.15. De rechtbank wijst erop dat zij uit een niet verschijnen van een partij ter comparitie de gevolgtrekkingen - ook in het nadeel van die partij - kan maken die zij geraden zal achten.

2.16. Ter comparitie zal niet de gelegenheid worden geboden om te pleiten, waarbij onder pleiten wordt verstaan het juridisch beargumenteren van de zaak aan de hand van een voorbereide, uitgeschreven pleitnotitie.

3. De beslissing

De rechtbank:

3.1. beveelt een verschijning van partijen, bijgestaan door hun advocaten, voor het geven van inlichtingen en ter beproeving van een minnelijke regeling op de terechtzitting van mr. J.A. Schuman in het gerechtsgebouw te Lelystad aan Stationsplein 15 op een door de rechtbank vast te stellen datum en tijd,

3.2. bepaalt dat dan in persoon aanwezig moet zijn en dat CSIPOS dan vertegenwoordigd moet zijn door iemand die van de zaak op de hoogte is en hetzij rechtens hetzij op grond van een bijzondere schriftelijke volmacht bevoegd is haar te vertegenwoordigen,

3.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **woensdag 14 januari 2015** voor het opgeven van de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten in de vier maanden vanaf de opgave, bij welke opgave zij ten minste vijftien dagdelen vrij dienen te laten waarop de comparitie zou kunnen plaatsvinden, waarna dag en uur van de comparitie zullen worden bepaald,

3.4. bepaalt dat bij gebreke van de gevraagde opgave(n) de rechtbank het tijdstip van de comparitie zelfstandig zal bepalen,

3.5. bepaalt dat na vaststelling van het tijdstip van de comparitie dit in beginsel niet zal worden gewijzigd,

3.6. wijst partijen er op, dat voor de zitting twee uren zal worden uitgetrokken,

3.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 24 december 2014.



Voor afschrift
De griffier van de
rechtbank
Midden-Nederland