



**vonnis**

IN NAAM DES KONINGS

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht  
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/343136 / HL ZA 13-124

**Vonnis van 28 mei 2014**

in de zaak van

1. B  
wonende te
2. D  
wonende te

eisers,  
advocaat mr. J.C.M. van Bladel te Oosterhout,

tegen

de vereniging  
**VERENIGING TROS**,  
handelend onder de naam TROS en TROS INTERSTAR,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagde,  
advocaat mr. H.A.J.M. van Kaam te Amsterdam.

Partijen zullen hierna B c.s. en Tros genoemd worden. Eisers zullen afzonderlijk B en D genoemd worden.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnis van 24 juli 2013
  - het proces-verbaal van comparitie van 21 oktober 2013
  - de brief van B c.s. van 8 november 2013
  - de brief van Tros van 4 november 2013
  - de brief van Tros van 13 november 2013
  - de brief van B c.s. van 14 november 2013.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

- 2.1. Tros is een publieke omroep en zendt onder andere het televisieprogramma 'Tros Opgelicht?!' uit. Het programma beoogt naar aanleiding van klachten van burgers

---

misstanden aan de kaak te stellen en tracht het publiek te informeren over en te waarschuwen voor bedrijven en personen die zich schuldig maken aan zaken als zwendel, bedrog en aanverwante praktijken.

2.2. De zoon van B c.s., verder te noemen X, heeft een eenmanszaak gedreven en is gevolmachtigde van een commanditaire vennootschap en bestuurder en enig aandeelhouder van een besloten vennootschap. De commanditaire vennootschap heeft een vennoot naar Brits recht en opereert onder drie verschillende handelsnamen. De besloten vennootschap voert vijf verschillende handelsnamen. Bij de redactie van Tros Opgelicht?! hebben zich in 2010 diverse personen en bedrijven gemeld, die menen door X te zijn gedupeerd.

2.3. X werd in de weken voorafgaand aan de uitzending geconfronteerd met een aantal schuldeisers die hem thuis opzochten.

2.4. Op 10 september 2010 heeft Tros voor haar programma Tros Opgelicht?! opnames gemaakt bij de woning van X, daarbij zijn tevens opnames gemaakt van B

2.5. B c.s. heeft bezwaar gemaakt tegen het uitzenden van de beelden en Tros verzocht niet tot uitzending over te gaan.

2.6. Bij brief van 14 september 2010 heeft ook de rechtsbijstandsverzekeraar van B c.s. Tros verzocht niet het item over X niet uit te zenden, dan wel de beelden waarop B te zien is te verwijderen.

2.7. Tros heeft B c.s. op 14 september 2010 per e-mail laten weten wel tot uitzending over te gaan, omdat X zijn praktijken volgens Tros nog steeds voort kan zetten en de waarschuwingsfunctie van het programma daarmee nog steeds relevant is. Tros zegt daarbij toe dat, indien de beelden van het gesprek met B worden uitgezonden, de beeltenis van B en zijn stem bewerkt zullen worden, zodat hij niet identificeerbaar zal zijn.

2.8. Bij brief van 17 september 2010 heeft B c.s. middels zijn rechtsbijstandsverzekeraar aan Tros laten weten dat hij op geen enkele wijze in beeld wenst te worden gebracht.

2.9. Op 21 september 2010 heeft Tros in de uitzending van Tros Opgelicht?! een item uitgezonden over X. In de uitzending komen een aantal gedupeerden van X aan het woord. Daarnaast worden de identiteitspapieren van X vol in beeld getoond en worden beelden getoond van de pogingen die zijn ondernomen om X te spreken te krijgen, waaronder de op 10 september 2010 bij de woning van X gemaakte opnames. Op de getoonde beelden wordt meerdere malen de woning van X in beeld gebracht, alsmede de omgeving van de woning. Verder is te zien en te horen dat B en een medewerker van Tros in gesprek zijn achter een politiebuisje. De stem van B is vervormd en op het moment dat B in beeld komt, is zijn gezicht onherkenbaar gemaakt door deze te blurren. Voorts zijn beelden te zien dat X de woning uit komt rennen en in een auto op de rijderstoel plaatsneemt waarna de auto wegrijdt. Het kenteken van de auto wordt geblurred getoond. Tot slot komt in de uitzending een psycholoog aan het woord die zijn visie geeft over een eventuele persoonlijkheidsstoornis van X en de rol van de ouders.

### 3. Het geschil

- 3.1. B c.s. vordert bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
- I. op grond van artikel 6:162 BW vast te stellen dat sprake is geweest van een onrechtmatige gedraging van Tros en Tros hoofdelijk te veroordelen om aan B c.s. de door hem geleden materiële schade ad € 14.751,- en immateriële schade ad € 10.000,- te betalen.
  - II. op grond van artikel 21 Aw vast te stellen dat het portrecht van B c.s. is geschonden en Tros hoofdelijk te veroordelen om aan B c.s. de door hem geleden materiële schade ad € 14.751,- en immateriële schade ad € 10.000,- te betalen.
  - III. Tros te veroordelen in de proceskosten.

3.2. B c.s. stellen Tros primair op grond van artikel 6:162 juncto 6:95 juncto 6:106 BW en subsidiair op grond van artikel 21 Auteurswet aansprakelijk voor de door hem geleden materiële en immateriële schade. Tros heeft op grond van artikel 8 EVRM alsmede artikel 10 Grondwet de plicht er voor te zorgen dat de persoonlijke levenssfeer en goede naam van personen gewaarborgd wordt. Het zonder toestemming van B uitzenden van de beelden van B, het benadrukken van naam en woonplaats, het in beeld brengen van zijn auto en de identiteitspapieren van zijn zoon heeft een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van B en op zijn eer en goede naam gemaakt. Tevens is daarmee het portretrecht van B geschonden. Dit terwijl B als vader niet verantwoordelijk, noch betrokken was en is, voor de handelingen van zijn meerderjarige zoon. Tros had dan ook moeten voorkomen dat in de uitzending een direct verband was te leggen tussen de vader en zoon. Het onherkenbaar maken van het gezicht van B was in dat verband niet voldoende. In diezelfde uitzending wordt door een forensisch psycholoog gesuggereerd dat B c.s. nalatig zijn geweest in zijn doen en laten jegens hun zoon. Hierdoor wordt volkomen onterecht door Tros de indruk gewekt dat B medeverantwoordelijk is voor de schulden die zijn zoon heeft gemaakt en voor zijn handelwijze. De desbetreffende psycholoog handelt tuchtrechtelijk gezien klachtwaardig door dergelijke conclusies te trekken zonder dat hij beschikt over enige achtergrondinformatie en Tros handelt onrechtmatig door het bieden van een platform aan deze psycholoog. B c.s. zijn puur uit sensatiezucht door Tros in het programma betrokken. Tros had geen enkel belang om beelden van B te tonen in de uitzending, omdat het verband tussen B en de zaken van zijn zoon ontbreekt. Tros heeft B tot slot niet de gelegenheid gegeven te reageren op de aantijgingen. Bovendien is tot op heden nog steeds niet bewezen dat sprake is van het willens en wetens oplichten van mensen door de zoon van B c.s. De faillissementen zijn opgeheven bij gebrek aan baten en onbehoorlijk bestuur/onrechtmatig handelen is niet geconstateerd. De gevolgen van de uitzending hebben geresulteerd in gederfde levensvreugde voor B c.s. en hun gezin. B c.s. stellen dat een bedrag van € 10.000,- in overeenstemming is met de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de verstreckende gevolgen die dit heeft gehad op het gezin. Daarnaast hebben B c.s. materiële schade ad € 14.751,- in totaal geleden als gevolg van het gedwongen op moeten nemen van vrije dagen door B, het veranderen van werkgever en het regelen van noodopvang voor hun zoon.

3.3. Tros betwist dat B c.s. schade hebben geleden en dat zij daarvoor aansprakelijk is. Tros komt in het kader van de uitingsvrijheid (artikel 10 EVRM) het recht toe anderen te informeren, voor te lichten en te waarschuwen voor allerlei maatschappelijke

---

verschijnselen en misstanden. In het onderhavige geval betreft het een misstand die Tros aan de kaak mag stellen en waaromtrent zij het publiek mag waarschuwen en informeren. Er is geen sprake van lichtvaardige verdachtmaking in de richting van B c.s., nu B c.s. nergens van worden beschuldigd. Ook ten aanzien van X is geen sprake van lichtvaardige verdachtmakingen, nu er gedegen onderzoek aan de uitzending ten grondslag heeft gelegen. B heeft zich op eigen initiatief ingelaten met de problemen van zijn meerderjarige zoon en heeft hem actief proberen af te schermen van gedupeerden en journalisten. B c.s. zijn niet herkenbaar in beeld gebracht, noch zijn B c.s. op een andere wijze identificeerbaar. Tros heeft een gerechtvaardigd belang gehad om het item uit te zenden. Daarbij heeft zij de journalistieke zorgvuldigheid nimmer uit het oog verloren en heeft zij ten opzichte van B c.s. een neutraal en evenwichtig beeld proberen neer te zetten. Bovendien heeft zij zoveel mogelijk het beginsel van hoor en wederhoor getracht toe te passen. Er is derhalve geen sprake van onrechtmatig handelen van Tros jegens B c.s. Evenmin is sprake van schending van portretrecht nu er geen sprake is van het tonen van een portret. Voor wat betreft de gevorderde schade betwist Tros voorts het bestaan van schade. Voorts betwist Trot dat de door B c.s. gevorderde schade aan haar valt toe te rekenen dan wel dat er een causaal verband aanwezig is tussen de uitzending en de vermeende schade.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Het gaat in deze zaak om een botsing tussen twee fundamentele rechten, te weten het recht op vrijheid van meningsuiting (artikel 10 EVRM) en het recht op eer en goede naam en op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 8 EVRM). Bij de beantwoording van de vraag of de uitzending van Tros al dan niet onrechtmatig is geweest jegens B c.s., dienen de wederzijdse belangen te worden afgewogen. Enerzijds geldt dat Tros de vrijheid heeft om door haar gesignaleerde maatschappelijke misstanden door middel van een televisieprogramma - hier door middel van haar programma Tros Opgelicht?! - onder de aandacht van het publiek te brengen en aan de kaak te stellen, in de vorm die haar goeddunkt. Die vrijheid berust op het in artikel 7 van de Grondwet en in artikel 10 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) vastgelegde recht op vrijheid van meningsuiting. Anderzijds geldt dat B c.s. het in artikel 8 EVRM gewaarborgde recht hebben op bescherming van eer en goede naam en van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging komt niet in beginsel voorrang toe aan één van de beide rechten. De toetsing dient derhalve in één keer plaats te vinden waarbij het oordeel dat één van beide rechten, gelet op alle ter zake dienende omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht meebrengt dat daarmee de inbreuk op het andere recht voldoet aan de desbetreffende noodzakelijkheidstoets van artikel 8 lid 2, respectievelijk artikel 10 lid 2 EVRM.

4.2. De rechtbank heeft de uitzending buiten aanwezigheid van partijen gezien. Het gaat in dit geval om een uitzending waarin derden (de ouders, en meer in het bijzonder de vader van X) worden betrokken, terwijl zij niet verantwoordelijk zijn voor noch betrokken waren bij de in de uitzending aan de orde gestelde handelingen van hun zoon.

4.3. De rechtbank is van oordeel dat afweging van de hier bovengenoemde belangen in het voordeel van Tros dient uit te vallen en overweegt daartoe als volgt.

4.4. De rechtbank vindt allereerst van belang dat Tros niet zelf contact heeft gezocht met B c.s. B is geheel op eigen initiatief (nadat X hem om hulp had gevraagd) naar de woning van X gereden waar op dat moment door Tros opnames werden gemaakt. Hoewel deze reactie van B zeer begrijpelijk is, gelet op de aard van de relatie (ouder-kind), heeft B hiermee wel zelf de situatie geschapen waarin (althans heeft hij zich blootgesteld aan het risico dat) een verband tussen hem en X kan worden gelegd. Op het moment dat hij geconfronteerd werd met de cameraploeg van Tros heeft B er evenmin voor gekozen om zich aan de situatie te onttrekken, terwijl gesteld noch gebleken is dat hij die mogelijkheid niet zou hebben gehad.

4.5. Voorts acht de rechtbank van belang dat B in de uitgezonden beelden van de confrontatie met X nauwelijks in beeld is gebracht en zijn gezicht is geblurred op het moment dat hij wel in beeld komt. Er worden wel delen van het gesprek tussen B en de journalist uitgezonden, maar daarbij is zijn stem vervormd. B heeft nog wel gesteld dat de uitgezonden delen van het gesprek een vertekend beeld weergeven van wat is gezegd, maar dat is in deze procedure onvoldoende komen vast te staan. Ook voor wat betreft het beeld waarop te zien is dat een auto komt voorrijden en vervolgens wegrijdt nadat X daarin heeft plaatsgenomen, geldt dat Tros naar het oordeel van de rechtbank voldoende zorgvuldigheid heeft betracht door het blurren van het kenteken en het niet in beeld brengen van B als chauffeur van de auto.

4.6. Dat de getoonde beelden van de leefomgeving van X (woning en straat) mede tot herkenning van B c.s. hebben geleid, omdat B c.s. in het verleden in dezelfde straat hebben gewoond, kan niet aan Tros worden verweten. Dat B c.s. toevalligerwijs in dezelfde straat heeft gewoond en daardoor mogelijk te herkennen zal zijn, is een omstandigheid waar Tros geen rekening mee hoeft te houden. Daarbij komt dat Tros, anders dan door B c.s. gesteld, de naam van de woonplaats van X niet noemt in de uitzending maar dat in algemene bewoordingen wordt gesproken over een adres in Brabant.

4.7. In de uitzending wordt een identiteitsbewijs van X getoond. Hoewel aan B c.s. kan worden toegegeven dat het tonen van een identiteitsbewijs van iemand met zich kan brengen dat de (directe) familie (of naamgenoten) daardoor met deze persoon in verband gebracht kunnen worden, betekent dit niet dat in zijn algemeenheid kan worden aangenomen dat met het enkele tonen van het identiteitsbewijs (of het noemen van iemands achternaam), jegens de (directe) familie of naamgenoten onrechtmatig wordt gehandeld. Dat er in dit specifieke geval sprake is van feiten of omstandigheden die maken dat het tonen van het identiteitsbewijs van X wel onrechtmatig jegens B c.s. moet worden geacht, is de rechtbank niet gebleken. Dit staat overigens los van de vraag of het tonen van een identiteitsbewijs onder omstandigheden niet onrechtmatig kan zijn jegens X.

4.8. In de uitzending komt tot slot nog een gesprek met een forensisch psycholoog voor die zich uitlaat over een eventuele persoonlijkheidsstoornis van X. In dat gesprek wordt door de psycholoog vermeld dat de ouders van een kind van 23 jaar geen gezag meer hebben over en geen zorgplicht meer hebben voor dat kind. Er wordt B c.s. tijdens dat gesprek op geen enkele wijze verweten dat zij bepaalde maatregelen wel of niet hebben genomen. Naar het oordeel van de rechtbank is de wijze waarop dit gesprek heeft plaatsgevonden dan ook niet onnodig grievend of diffamerend jegens B c.s. Er wordt eerder duidelijk gemaakt dat de ouders van X van goede wil zijn en dat zij met hem zijn begaan.

Daarbij komt dat B c.s., ter verdediging van X, in een eerder stadium richting Tros zelf heeft aangegeven dat de problematiek van X wordt veroorzaakt door een persoonlijkheidsstoornis en dat er geen sprake is van oplichting door X. Kennelijk heeft Tros, gelet op dit door B c.s. naar voren gebrachte argument, een volledig beeld willen schetsen van de situatie.

4.9. Door B c.s. is er tot slot op gewezen dat de uitzending geen gerechtvaardigd belang meer diende, omdat X inmiddels was gestopt met zijn activiteiten. De Tros heeft ten bewijze van haar stelling dat dit belang nog steeds aanwezig was diverse aangiften overgelegd die zij kort voor de uitzending heeft ontvangen.

De rechtbank overweegt dat de door Tros kort voor de uitzending ontvangen aangiften van gedupeerden weliswaar zien op activiteiten van X vóór de datum van de opnames, maar de rechtbank is van oordeel dat gelet op de ernst en omvang van de misstand en gelet op de wijze waarop de communicatie met X tot op dat moment verliep, Tros gerechtvaardigd mocht twijfelen aan de mededeling van B c.s. dat X was gestopt met zijn zakelijke activiteiten. Naar het oordeel van de rechtbank had Tros daarmee een voldoende gerechtvaardigd belang om tot uitzending over te gaan.

4.10. Alles overwegende is de rechtbank van oordeel dat Tros met de uitzending op 21 september 2010 jegens B c.s. de grens van het toelaatbare niet heeft overschreden. Van enig onrechtmatig handelen van Tros jegens B c.s. kan daarom geen sprake zijn.

4.11. Het voorgaande brengt met zich dat ook de subsidiair aan de vordering ten grondslag gelegde schending van portretrecht (art. 21 Aw) van B c.s. niet tot toewijzing van de vordering kan leiden nu daarbij eenzelfde belangenafweging als voornoemd moet worden gemaakt.

4.12. B c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Aan de zijde van Tros worden de proceskosten tot op heden begroot op:

griffierecht	€ 589,00
salaris gemachtigde	€ 904,00 (2 punten x € 452,00)
totaal	€ 1.493,00

## 5. De beslissing

De rechtbank



5.1. wijst de vordering af;

5.2. veroordeelt B c.s. in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Tros begroot op € 1.493,00;

5.3. verklaart het vonnis voor wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.E. The-Kouwenhoven en in het openbaar uitgesproken op 28 mei 2014.

Voor qrosse



28 MEI 2014

