



Vonnis

RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zwolle

zaaknummer / rolnummer: C/08/142441 / HA ZA 13-559

Vonnis van 9 april 2014

in de zaak van

[REDACTED]

eiser,
advocaat mr. J.H.M. de Boer,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KLUWER B.V.,
gevestigd te Deventer,
gedaagde,
advocaat mr. H. Struik.

Partijen zullen hierna [REDACTED] en Kluwer genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek
- de conclusie van dupliek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. [REDACTED] is vanaf het jaar 2000 als directeur-grotaandeelhouder werkzaam bij EPB Verzekeringen B.V., welk bedrijf enige jaren als tussenpersoon van bank Labouchère risicovolle beleggingsproductie verkoopt. Hierrmee verdient [REDACTED] honderdduizenden gulden aan provisie, tot dat, naar eigen zeggen zijn geweten opspeelt (zie: *De listen van Labouchère*, een artikel uit Quote nr. 205, april 2003, als productie 1 bij conclusie van antwoord gevoegd). In 2009 en 2010 is [REDACTED] directeur-grotaandeelhouder geweest van de besloten vennootschap EBP Advies B.V.

Daarnaast runt [REDACTED] tot 2009 het restaurant De Zaanse [REDACTED] te Zaandam.

2.2. Vanaf 2012 is [redacted] eveneens werkzaam bij Multirisk Diensten B.V., welke onderneming diensten levert in het kader van computers en webhosting en heeft [redacted] een belang in twee beursgenoteerde ondernemingen, zijnde Vivenda Media Groep en Qurius.

2.3. In 2001/2002 wordt hij namens de Zaanse Onafhankelijke Groepering (ZOG) gemeenteraadslid in Zaanstad. Na de verkiezingen van 6 maart 2002 wordt de ZOG, met 11 van de 39 zetels, de grootste partij van Zaanstad.

2.4. Een dag na de verkiezingen wordt de net als raadslid beëdigde [redacted] uit de partij gezet, op aanraden van toenmalig burgemeester Vreeman, die twijfelt aan de integriteit van [redacted] na het lezen van een vertrouwelijk politierapport. [redacted] begint zijn eigen partij, Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad (LRZ). In 2003 wordt [redacted] gearresteerd op verdenking van aanranding, na aangifte van twee medewerkers van zijn restaurant in Zaandam. In maart 2004 wordt hij door de rechtbank Haarlem schuldig bevonden en veroordeeld tot twee maanden voorwaardelijke celstraf, met een proeftijd van twee jaar. In december 2004 wordt [redacted] door het college van burgemeesters en wethouders van Zaanstad de toegang tot commissie- en raadsvergaderingen ontzegd, omdat uit onderzoek blijkt dat Poorter al sinds februari 2004 in [redacted] woont en niet in de gemeente waarvoor hij raadslid is (een wettelijk vereiste voor gemeenteraadsliden). In 2005 wordt [redacted] veroordeeld tot het terugbetalen van zijn raadsvergoeding aan Zaanstad. Eerder dat jaar, op 20 januari, had het gerechtshof Amsterdam het vonnis van de rechtbank in de aanrandingszaak bekrachtigd.

2.5. Het voorgaande in 2.3. en 2.4. betreft feiten van publieke bekendheid die in een verscheidenheid aan perspublicatie in het afgelopen decennium aan de orde zijn gekomen, onder meer in de navolgende media:

- Volkskrant: *Zaanse vetes*, 11 februari 2003;

Hierin komt onder meer de navolgende passage voor:

"Er is van dat succes niets over. Achteraf ging het al fout op de eerste dag na de verkiezingen, toen het net beëdigde raadslid [redacted] werd weggestuurd. Op aanraden van burgemeester [redacted]. Hij twijfelde aan de integriteit van het raadslid, na het lezen van een vertrouwelijk politierapport. [redacted] had geen strafblad en begon een eigen partij: Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad."

- ANP: *Zaanstad ontzegt raadslid toegang tot vergaderingen*, 6 december 2004. Dit bericht luidt als volgt: *"Raadslid [redacted] van Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad is niet langer welkom bij commissie- en raadsvergaderingen van de gemeente Zaanstad. Dat heeft het college van Zaanstad maandag bekend gemaakt.*

Uit onderzoek blijkt dat [redacted] al sinds februari in [redacted] woont en niet in de gemeente waarvoor hij raadslid is. Daarmee voldoet hij niet aan de vereisten voor het raadslidmaatschap.

[redacted] is in het verleden in opspraak geraakt. Zo werd hij in maart door de rechtbank in Haarlem tot twee maanden voorwaardelijke celstraf veroordeeld. Hij werd schuldig bevonden aan de aanranding van twee medewerkers van zijn restaurant in Zaandam. Doordat [redacted] niet in Zaanstad, maar in [redacted] woont, handelt hij in tegenspraak met de Gemeentewet. Die eist van raadsleden dat zij binnen de grenzen wonen van de gemeente waarvoor zij in de raad zitten. "Dit houdt in dat [redacted] vanaf nu geen toegang meer heeft tot raads- en commissievergaderingen", aldus een woordvoerder van de gemeente Zaanstad. "Het is een soort van ontslag."

Het raadslid kan de kwestie binnen acht dagen aankaarten bij de gemeenteraad, maar dat kan niets afdoen aan het besluit hem te schorsen van vergaderingen.

█ staat volgens de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) officieel ingeschreven in de gemeente █. Een bezwaar tegen deze inschrijving is door █ op 30 november ongegrond verklaard. Dit maakt voor Zaanstad de weg vrij het raadslid de wacht aan te zeggen.

█ zelf was maandag niet bereikbaar voor commentaar;

- NRC Handelsblad: *Zaanstad ontzegt raadslid toegang*, 6 december 2004. Dit bericht luidt als volgt:

Raadslid █ van leefbaar Rechtvaardig Zaanstad is niet langer welkom bij commissie- en raadsvergaderingen van de gemeente Zaanstad. Dat heeft het college van Zaanstad vandaag bekend gemaakt. █ woont sinds februari in █ en niet in Zaanstad. Daarmee voldoet hij niet aan de vereisten voor het lidmaatschap.

- Reformatorisch Dagblad: *Raadslid van Zaanstad geweerd uit raadszaal*, 7 december 2004. Dit bericht luidt als volgt: *Raadslid █ van Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad is niet langer welkom bij commissie- en raadsvergaderingen van de gemeente Zaanstad. Dat heeft het college van Zaanstad gisteren bekendgemaakt.*

Uit onderzoek blijkt dat █ al sinds februari in █ woont en niet in de gemeente waarvoor hij raadslid is. Daarmee voldoet hij niet aan de vereisten voor het raadslidmaatschap.

█ is in het verleden meermalen in opspraak geraakt. Zo werd hij in maart door de rechtbank in Haarlem tot twee maanden voorwaardelijke celstraf veroordeeld. Hij werd schuldig bevonden aan de aanranding van twee medewerkers van zijn restaurant in Zaandam.

Doordat █ niet in Zaanstad, maar in █ woont, was zijn handelen in strijd met de gemeentewet. Die eist van raadsleden dat zij binnen de grenzen wonen van de gemeente waarvoor zij in de raad zitten. "Dit houdt in dat █ vanaf nu geen toegang meer heeft tot raads- en commissievergaderingen", aldus een woordvoerder van de gemeente Zaanstad.

Het raadslid kan de kwestie binnen acht dagen aankaarten bij de gemeenteraad, maar dat doet niets af aan het besluit hem van vergaderingen te schorsen;

- Westfriesland Nieuws: *Raadslid toegang tot Zaanse raad ontzegt*, 6 december 2004;

Dit bericht luidt als volgt:

Het Zaanse raadslid █ (Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad) heeft vanaf heden geen toegang meer tot raads- en commissievergaderingen omdat hij niet meer officieel woonachtig is in de gemeente Zaanstad. Dit hebben burgemeester en wethouders aan het raadslid meegedeeld. █ is sinds februari inwoner van █. Burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad hebben raadslid █ een brief geschreven waarin staat dat hij niet voldoet aan de vereisten van de Gemeentewet, namelijk wonen binnen de gemeentegrenzen. De heer █ woont sinds 12 februari 2004 in de gemeente █. Raadslid █ van Zaanstad weigerde in juli van dit jaar de gedragscode te tekenen die de gemeenteraad onlangs heeft aangenomen. In de gedragscode staan algemene regels waaraan een raadslid zich moet houden. █ is het enige raadslid in Zaanstad dat weigert zijn handtekening te zetten onder de code. █ vond de gedragscode "onzin". "Er zijn al wettelijke regels van de overheid, die zijn dekkend genoeg.", aldus █. Het raadslid uit Zaandam is omstreden in de raad. Nadat hij eerder dit jaar tot twee maanden voorwaardelijke celstraf is veroordeeld voor aanrandingen, vroeg de raad hem op te stappen. Dat deed hij niet.

- Westfriesland Nieuws: █ laat zich niet opzij zetten, 7 december 2004;

Dit artikel luidt als volgt:

laait zich niet zonder slag of stoot uit de gemeenteraad zetten. Hij gaat in beroep tegen zijn gedwongen vertrek uit de raad. "Misschien win ik het wel niet, maar ik laat dit niet zomaar gebeuren." Volgens is het een een-tweetje tussen en Zaanstad dat hem nu zijn raadszetel kost. Volgens Burgemeester en wethouders staat sinds 12 februari ingeschreven in , waar hij in 2000 aan de een villa kocht. Omdat het niet mogelijk is om in twee gemeenten ingeschreven te staan, moet Poorter als ingezetene van worden beschouwd. Daarmee verliest hij het recht op zijn raadszetel. Volgens de Kieswet en de Gemeentewet moet een raadslid wonen in de stad waar hij raadslid is. Volgens heeft hij daar zelf part noch deel aan gehad. Het zijn de gemeenten die dat geregeld hebben. Daarom wil hij ze allebei in kort geding voor de rechter halen. Zijn advocaat werkt aan de eis, zegt . Volgens Zaanstad is er uitgebreid onderzoek gedaan en is daaruit gebleken dat inwoner van is. : "Ik heb daar een huis. Maar ik woon ook hier en ik werk hier elke dag." Van Zaanstad krijgt acht dagen om in beroep te gaan bij de gemeenteraad. denkt dat burgemeester voor zijn vertrek nog even aan de kant wil zetten. " is daar mee begonnen en maakt het nu af." Vrijwel direct na zijn aantreden als raadslid probeerde oud-burgemeester te isoleren omdat hij niet betrouwbaar zou zijn. had dat begrepen uit informatie van de politie. Zijn toenmalige partij ZOG zette aan de kant om collegedeelname mogelijk te maken. ontzegde toegang tot gevoelige informatie. Burgemeester zegt dat Zaanstad niet anders kon. "Wat wij doen is de wet toepassen. Wij kunnen niet zeggen: we laten hem hier ingeschreven. Daar beslist de gemeente over";

- Westfriesland Nieuws: OM wil hogere straf voor raadslid 7 januari 2005;

Dit bericht luidt als volgt: Het openbaar ministerie wil dat raadslid uit Zaanstad zwaarder gestraft wordt. De rechtbank veroordeelde hem vorig jaar tot twee maanden voorwaardelijke celstraf voor aanrandingen. Advocaat-generaal M. Bons eiste donderdag voor het gerechtshof in Amsterdam vier maanden voorwaardelijk. De 26-jarige werd maart vorig jaar tot twee maanden voorwaardelijke celstraf veroordeeld omdat hij werkneemsters van zijn restaurant in Zaandam in 2003 aangerand zou hebben. Hij tekende zelf beroep aan tegen dat vonnis. ontkent niet dat hij de twee vrouwen aangeraakt heeft, maar tikken op de billen en omarmingen hadden volgens zijn advocaat geen seksuele achtergrond. zei donderdag dat hij de vrouwen hiermee wilde corrigeren zodat ze wat klantvriendelijker zouden zijn.

Volgens Fritz was er daarom van strafrechtelijke vergrijpen geen sprake en moet worden vrijgesproken. De twee slachtoffers getuigden donderdag ook voor het hof. Ze zeiden dat ze het wel degelijk niet prettig vonden wat de restauranteigenaar deed. "Ik zei hem dan ook, 'doe normaal', maar een keer antwoordde hij dat ik wel moest meewerken omdat hij de baas was." Waar beide vrouwen het meest last van hadden, was de keer dat hen vastpakte en tegen zich aandrukte. Dat is bij allebei een keer gebeurd, zo vertelden ze gisteren. Ze konden toen ook voelen dat een erectie had. Advocaat Fritz wilde gisteren nog acht getuigen oproepen die hadden moeten verklaren over de sfeer in het restaurant en uitdagend gedrag van de twee slachtoffers. Het hof stond dat niet toe. Volgens voorzitter I. de Vries zouden de getuigen 'geen nieuw licht kunnen laten schijnen' op de zaak. Het hof doet donderdag 20 januari uitspraak.

- Westfriesland Nieuws: Voorwaardelijke celstraf 20 januari 2005;

Dit bericht luidt als volgt:

Het Zaanse raadslid is donderdag door het Amsterdamse gerechtshof veroordeeld tot twee maanden voorwaardelijke celstraf, met een proeftijd van twee jaar. Het

gerechtshof acht bewezen dat [redacted] twee van zijn medewerkers heeft aangerand. De straf is gelijk aan de eerdere uitspraak van de rechtbank Haarlem en twee maanden lager dan de eis in hoger beroep. Volgens de advocaat van [redacted] is het raadslid zeer teleurgesteld over de uitspraak en overweegt hij in cassatie te gaan bij de Hoge Raad. [redacted] houdt vol onschuldig te zijn.

- Westfriesland Nieuws: Raadslid [redacted] mag niet praten, 28 januari 2005;

Dit bericht luidt als volgt:

Raadslid [redacted] is donderdag het zwijgen opgelegd door de gemeenteraad van Zaanstad. [redacted] wilde iets zeggen over de poging om hem uit de raad te zetten, maar alleen Tel en SP gunden hem het woord. De meerderheid wilde [redacted] niet aanhoren. [redacted] woonde voor het eerst een vergadering bij sinds hij op 15 december de gemeenteraad werd uitgezet. Burgemeester en wethouders ontzegden hem deelname aan de vergadering omdat hij niet in Zaanstad maar in [redacted] zou wonen. Een eventueel beroep van [redacted] zou aan het vergaderverbod niets veranderen. Maar op dat punt sloeg Zaanstad de plank mis. Zodra [redacted] protest aantekende, moest hij weer tot de raad worden toegelaten.

[redacted] wilde reageren op de poging hem uit de raad te zetten. Hij had willen zeggen dat het B en W niet om zijn woonplaats gaat, maar om het feit dat [redacted] 'anders' is en zich niet in een hokje laat stoppen. De beschuldiging van aanranding was daarin volgens [redacted] 'koren op de molen'. In zijn drie jaar als raadslid is [redacted] gemotiveerd geraakt om misstanden aan te pakken. Hij wil met gelijkgestemden daartoe een stichting oprichten. Strikt formeel had de raad geen ongelijk dat [redacted] geen ruimte kreeg. Hij vroeg om een agendapunt toe te voegen. De raadsagenda wordt tevoren vastgesteld door de fractievoorzitters. Alleen een raadsmeerderheid kan daar iets aan veranderen. Vraagt een raadslid het woord voor een persoonlijke mededeling, dan wordt dat in de regel niet geweigerd.

- Vrij Nederland: Sjoemelen in de polder, 25 februari 2013;

Dit bericht luidt als volgt:

[redacted] (Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad) werd in 2005 veroordeeld tot het terugbetalen van zijn raadsvergoeding aan Zaanstad. Daar moest hij aftreden als raadslid omdat hij in [redacted] woonde. Hij werd al eerder veroordeeld tot een voorwaardelijke celstraf voor aanranding.

- Diverse andere (lokale) nieuwsbronnen, zoals Noord-Hollands Dagblad, Echo, de Zaankanter, Nieuws.nl en Webregio.nl.

2.6. Als toonaangevende online uitgeverij en informatiedienstverlener in Nederland, levert Kluwer vakgerichte informatie aan kritische professionals op uiteenlopende gebieden. Kluwer is onder meer uitgever van Binnenlands Bestuur, een kwalitatief platform voor ambtenaren en bestuurders in alle lagen van de overheid.

2.7. Met nieuws, achtergrond en opinie bedient (de redactie van) Binnenlands Bestuur middels een website, diverse online nieuwsbrieven, een magazine, social en mobile media, masterclasses en events de gehele doelgroep. Binnenlands Bestuur opinieert en initieert. Met een deskundige en onafhankelijke redactie is zij altijd actueel. Met haar online archief vervult zij tevens een journalistieke archieffunctie.

2.8. Op 17 december 2004 heeft Binnenlands Bestuur een artikel gepubliceerd, van de hand van haar (toenmalige) redacteur [redacted], onder de titel "Bij moeder thuis" (hierna: het Artikel). De tekst van het Artikel luidt als volgt:

9 april 2014

Het Zaanse gemeenteraadslid [REDACTED] woont voorlopig nog het liefst bij zijn moeder.

Tenminste, dat wil de volksvertegenwoordiger van Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad zijn burgemeester en wethouders graag doen geloven. Maar die denken daar anders over. Het Zaanse college meent de [REDACTED] in [REDACTED] woont. En daar het een raadslid niet is toegestaan buiten de gemeente te wonen die hij vertegenwoordigt, verliest [REDACTED] daardoor automatisch zijn raadszetel als het aan het college ligt.

In 2000 kocht [REDACTED] een villa aan de [REDACTED]. Op 12 februari 2004 schreef [REDACTED] de nieuwe huiseigenaar in. Wanneer die binnen vijf dagen hiertegen beroep had aangetekend, had hij de zaak alsnog recht kunnen trekken. Maar [REDACTED] kwam pas in actie toen de inschrijving definitief was. Overigens malen de ambtelijke molens ook in [REDACTED] niet al te snel: pas begin december werd [REDACTED] beroep ongegrond verklaard.

De kieswet en de gemeentewet bepalen dat iemand moet zijn ingeschreven in de gemeente waar hij woont. Binnen vijf dagen na een verhuizing moet de nieuwe bewoner zich laten inschrijven in de nieuwe gemeente. Als hij dat niet doet, wordt hij daar ambtshalve ingeschreven en uitgeschreven in de oude gemeente. Hier dringt zich toch de vraag op waarom [REDACTED] pas in februari 2004 inschreef, terwijl hij daar al bijna vier jaar eerder een woning had gekocht. De ambtenarij in het Noord-Hollandse kustplaatsje moest dat laatste weten, omdat het gemeenteraadslid daar vorig jaar van zijn bed werd gelicht op verdenking van aanrandingen(!).

Volgens [REDACTED] de juridisch adviseur van [REDACTED] bestaan er geen algemene regels om te bepalen waar iemand woont. "Het gaat om de plek waar je het centrum van je leven hebt", aldus de adviseur. En gezien het feit dat [REDACTED] in Zaanstad een restaurant en een verzekeringskantoor heeft, moet het toch te verdedigen zijn dat daar "het centrum van zijn leven" ligt.

Volgens het raadslid is er sprake van een actie om hem aan de kant te zetten, eerst van oud-burgemeester [REDACTED] en de laatste tijd van plaatsvervanger [REDACTED] Vreeman probeerde [REDACTED] vrijwel direct na zijn aantreden als raadslid te isoleren, onder meer door hem de toegang tot gevoelige informatie te ontfemen. De toenmalige burgemeester had uit informatie van de politie begrepen dat de volksvertegenwoordiger niet betrouwbaar zou zijn. Zijn toenmalige partij ZOG zette [REDACTED] aan de kant om deelname aan het college mogelijk te maken. [REDACTED] geeft zich echter niet zo maar gewonnen. Hij gaat in beroep tegen zijn gedwongen vertrek uit de raad.

Overigens is het Zaanse raadslid niet de enige lokale politicus die nog thuis woont. Ook de Rotterdamse wethouder [REDACTED] woont al weer een paar maanden bij zijn moeder in Rotterdam. Na zijn aantreden heeft [REDACTED] bijna een jaar over de wettelijke verplichting gedaan om zich in Rotterdam in te schrijven en zich als burger van Capelle aan den IJssel uit te schrijven. Daar heeft [REDACTED] overigens nog steeds een huis. Voor de wethouder bij zijn moeder introk, had hij een flatje in de binnenstad, dat het afgelopen jaar ook enige tijd als verblijfplaats diende voor een collega-wethouder.

Volgens de gemeentelijke website van Rotterdam woont de wethouder echter op de [REDACTED], hetzelfde adres als het stadhuis. Volgens een woordvoerder krijgt [REDACTED] "Liever geen post op zijn huisadres". Vindt zijn moeder niet prettig.

2.9. Genoemd artikel is gepubliceerd op de website van Binnenlands Bestuur www.binnenlandsbestuur.nl en is nog steeds te raadplegen.

2.10. [REDACTED] heeft op 29 juli 2013 op (een forum op) internet het volgende geschreven (productie 13 bij conclusie van antwoord):

(...)

Van mijn verleden maak ik geen geheim! Het klopt dat ik een AFM boete heb gehad, maar deze boete vind geen andere basis dan de boetes die o.a. aan verschillende banken ook zijn uitgedeeld. Die veroordeling klopt ook, ik kwam toentertijd als 24 jarige ondernemer enige levenservaring tekort bij het restaurant waar ik eigenaar van was en voortvloeiende hieruit vonden een aantal zogenaamde moreelridders uit de gemeenteraad Zaanstad toentertijd dat ik mijn zetel in de gemeenteraad maar aan de wilgen moest hangen, nou ik geef niet op dus ben gewoon blijven zitten, totdat een of andere morreelridder bedacht die meneer [REDACTED] wippen we eruit omdat deze officieel niet in Zaanstad woont, maar in [REDACTED]. Dit alles heeft ruim tien jaar geleden gespeeld en heeft mij buiten die paar negatieve artikelen ook een hoop ervaring opgeleverd die ik nu gebruik door te proberen als ondernemer wat te willen maken van Lavide.

(...).

2.11. Bij brief van 4 januari 2013 heeft de raadsman van [REDACTED] Binnenlands Bestuur aansprakelijk gesteld voor de door [REDACTED] geleden schade en gesommeerd om - kort gezegd - het Artikel van de website van Binnenlands Bestuur te verwijderen.

2.12. Bij e-mail van 8 januari 2013 heeft Binnenlands Bestuur aangegeven niet tot verwijdering van het Artikel over te gaan.

3. Het geschil

3.1. Poorter vordert, samengevat:

Primair

I.

Kluwer te veroordelen om binnen drie dagen na betekening van het vonnis het artikel "Bij moeder thuis" met alle (eventuele) behorende reacties, zoals vermeld op de internetsite van Kluwer te verwijderen en verwijderd te houden, in zoverre dat deze op geen enkele wijze meer via welke zoekopdracht dan ook op het internet is (zijn) terug te vinden, op straffe van verbeurte van een dwangsom indien Kluwer daarmee in gebreke blijft;

Subsidiar

I.

Kluwer te veroordelen om binnen drie dagen na betekening van het vonnis het artikel "Bij moeder thuis" te herschrijven, in die zin dat de uitlatingen die onwaarheden bevatten en/of de uitlatingen die geen enkele merite toekennen aan het belang van plaatsing/openbaarmaking van het artikel uit het artikel dienen te worden verwijderd, op straffe van een dwangsom indien Kluwer daarmee in gebreke blijft;

Meer subsidiair

I.

Kluwer te veroordelen om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis de naam en toenaam, de leeftijd en de straatnaam van [REDACTED] zoals vermeld in het artikel "Bij moeder thuis" op de internetsite van Kluwer te verwijderen en verwijderd te houden, in zoverre dat deze op geen enkele wijze maar via welke zoekopdracht dan ook in dit artikel op het internet zijn terug te vinden, op straffe van verbeurte van een dwangsom indien Kluwer daarmee in gebreke blijft;

Primair en subsidiair

II.

Kluwer te veroordelen om zich voortaan te onthouden van het doen van uitlatingen dan wel het uiten van beschuldigingen gerecht op de onbetrouwbaarheid, het gedwongen vertrek uit de gemeenteraad en de aanranding van [REDACTED], zulks in de breedste zin van het woord en zoals nader is omschreven in het lichaam van de dagvaarding, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom indien Kluwer daarmee in gebreke blijft;

III.

Kluwer te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 2.000,00 wegens een immateriële schadevergoeding;

IV.

Kluwer te veroordelen in de kosten van het geding.

3.2. Kluwer voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. [REDACTED] stelt - kort samengevat - dat hij tot zijn ontsteltenis heeft moeten vernemen dat Binnenlands Bestuur, in de periode dat [REDACTED] van EPB Verzekeringen B.V. reeds directeur-grootaandeelhouder was en als gemeenteraadslid werkzaam was bij de gemeente Zaanstad, druk doende is geweest om [REDACTED] in een kwaad daglicht te stellen door hem met naam en toenaam van een aantal zaken (valselijk) te beschuldigen door publicatie in 2004 van het Artikel op de website www.binnenlandsbestuur.nl. [REDACTED] stelt dat hij tot voor kort niet op de hoogte was van het Artikel.

Hierdoor handelt Binnenlands Bestuur op grond van artikel 6:162 BW onrechtmatig jegens [REDACTED]. Immers er is sprake van een inbreuk op het recht op eer en goed naam en het recht op privacy. De door Binnenlands Bestuur gedane uitlatingen zijn namelijk ten dele volledig uit de lucht gegrepen, althans niet op waarheid gebaseerd. Daarnaast geldt dat een aantal uitlatingen in geen redelijke verhouding staat met het nadeel voor [REDACTED] door deze uitlatingen. Als gevolg van deze handelwijze lijdt [REDACTED] dan ook schade.

[REDACTED] stelt in dit verband dat (in elk geval) het volgende in het Artikel onjuist is: [REDACTED] probeerde [REDACTED] vrijwel direct na zijn aantreden als raadslid te isoleren, onder meer door hem de toegang tot gevoelige informatie te ontfemen. De toenmalige burgemeester had uit informatie van de politie begrepen dat de volksvertegenwoordiger niet betrouwbaar zou zijn (verder te noemen: onderdeel 1).

Gelet op deze inhoudelijke onjuistheid staat de onrechtmatigheid van plaatsing van het Artikel op het internet door Binnenlands Bestuur in beginsel vast. Door de handelwijze van Binnenlands Bestuur wordt [REDACTED] ernstig in zijn eer en goed naam aangetast. Door het Artikel niettemin op het internet geplaatst te houden, handelt binnenlands Bestuur in strijd

met artikel 8 EVRM. [] beschikt namelijk over meerdere vennootschappen met een goede reputatie in de wijde omgeving van Alkmaar en Amsterdam. Deze reputatie heeft Binnenlands Bestuur te grabbel gegooid door voornoemde onwaarheden ten aanzien van [] in 2004 op het internet te verspreiden en negen jaar na plaatsing nog altijd op het internet verspreid te houden.

Door een simpele zoekopdracht via Google komt bovengenoemd artikel "Bij moeder thuis" al snel naar voren. Of dit altijd zo is geweest is bij [] niet bekend. Sinds vorig jaar wordt [] echter door (potentiële) klanten, relaties en opdrachtgever aangesproken en aangekeken op de inhoud van de publicatie.

Daarnaast handelt Binnenlands Bestuur in strijd met artikel 8 EVRM omdat het recht van [] op eerbiediging van zijn privéleven (het recht op privacy) door publicatie van het Artikel op internet is geschonden. In het Artikel staat immers het volgende omschreven: *De ambtenarij in het Noord-Hollandse kustplaatsje moest dat laatste weten, omdat het gemeenteraadslid daar vorig jaar van zijn bed werd gelicht op verdenking van aanrandingen (!)* (verder te noemen: onderdeel 2).

Gelet hierop wordt [] door Binnenlands Bestuur neergezet als een verdachte in een strafzaak. Door de volledige naam en toenaam, alsmede leeftijd, straatnaam en woonplaats van [] te publiceren heeft Binnenlands Bestuur de privacy (de eerbiediging van het privéleven) van [] niet gewaarborgd. Dit zorgt voor een onevenredig nadeel voor Poorter. Dit terwijl het vermijden van de herkenbaarheid van [] geen nadeel oplevert ter zake van het belang en het doel van de publicatie van het artikel.

4.2. Kluwer stelt - kort samengevat - ten verweze het navolgende.

Indien de vorderingen van Poorter zouden worden toegewezen, zou dit een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde grondrecht van Binnenlands Bestuur als persorgaan op vrije informatievoorziening vrijheid van meningsuiting. Dit recht kan slechts worden beperkt indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen, in dit geval []. Van een beperking die bij wet is voorzien is sprake wanneer de uitlatingen van Binnenlands Bestuur onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW worden geoordeeld. Voor het antwoord op de vraag of hiervan sprake is, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Het belang van Binnenlands Bestuur is dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over zaken en/of misstanden die de samenleving raken. Het belang van [] is erin gelegen dat hij niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan negatieve publiciteit die zijn goede naam aantast. Wat lichtvaardig is ligt, voor een politicus en publiek figuur als [] heel anders dan voor "gewone" privépersonen.

Van een persoonlijke aanval op [] is geen sprake. In het Artikel heeft Binnenlands Bestuur een misstand aan de kaak willen stellen die onderwerp van een actueel politiek debat was (en is). In het artikel wordt aan de orde gesteld de misstand dat gemeenteraadsliden "creatief" invulling geven aan de wettelijke verplichting om in de gemeente te wonen waarvan zij raadslid zijn, en daarmee tevens, in brede zin, de integriteit van volksvertegenwoordigers/politici/publieke functionarissen in het algemeen met betrekking tot het naleven van de regels.

Het Artikel heeft een neutrale toonzetting en is niet onnodig incriminerend of grievend. Het is bovendien geplaatst in een nieuwsmedium met een specifieke doelgroep en daarmee een beperkt bereik, waardoor ook niet een ongelimiteerd publiek wordt bereikt. Binnenlands Bestuur heeft in het Artikel slechts (nieuws)feiten gepresenteerd die niet onnodig grievend waren en/of nadelig voor [], die passend waren in de context van het Artikel en de

daarin aan de kaak gesteld misstand (waarmee een algemeen publiek belang is gemoeid) en die alle steun vonden in het ten tijde van publicatie beschikbare feitenmateriaal.

4.3. Bij de beoordeling stelt de rechtbank het volgende voorop.

In deze zaak gaat het om een botsing van twee fundamentele rechten, namelijk aan de zijde van Binnenlands Bestuur het recht op vrijheid van meningsuiting en aan de zijde van [REDACTED] het recht op eer en goede naam. Het antwoord op de vraag welk van beide rechten zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden van het geval (HR 24 juni 1983, NJ 1984, 801 en HR 6 januari 1995, NJ 1995, 422, het zgn. Paroolarrest).

Bij de beoordeling of een publicatie als de onderhavige onrechtmatig is dienen volgens de Hoge Raad in het bijzonder de volgende (niet limitatieve) omstandigheden te worden beoordeeld:

- de aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor de verdachte;
- de ernst van de gesignaleerde misstand;
- de mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal;
- de inkleding van de verdenkingen gezien in verhouding tot bovenstaande factoren;
- de zorgvuldigheid van het onderzoek dat aan de publicatie ten grondslag heeft gelegen.

4.4. Voorts is bij de beoordeling van belang dat de grenzen van toelaatbare kritiek op (lokale) politicus ruimer zijn dan met betrekking tot een burger als private persoon. In een democratisch systeem moeten (lokale) politici immers nauwlettend kunnen worden gevolgd door onder meer de pers en de publieke opinie (HR 22 november 2011, BU 3917).

4.5. In het Artikel wordt aan de orde gesteld de wijze waarop (twee) gemeenteraadsleden (waaronder met name [REDACTED]) omgaan met de wettelijke verplichting om in de gemeente te wonen waarin zij raadslid zijn en wordt voorts in brede zin de integriteit van gemeenteraadsleden (in dit geval in het bijzonder Poorter) aan de orde gesteld.

Dit was en is een actueel thema. De betrouwbaarheid van (lokale) politici vormt in het belang van de democratische samenleving een belangrijk onderwerp van debat. Het is een essentiële taak van de media om dergelijk misstanden aan te kaarten. Het algemeen belang is er bij gebaat dat er open(baar)heid bestaat ten aanzien van het (dis)functioneren van volksvertegenwoordigers. Met Kluwer is de rechtbank van oordeel dat in het Artikel sprake is van een misstand die de publicatie zonder meer rechtvaardigt.

4.6. De tekst van het Artikel - en met name ook de gewraakte onderdelen daarvan - vindt naar het oordeel van de rechtbank steun in het toen beschikbare feitenmateriaal. Ten aanzien van onderdeel 1 zijn in dit verband de volgende nieuwsberichten van belang:

- Het nieuwsbericht van Westfriesland Nieuws van 7 december 2004 waarin Poorter zelf wordt geciteerd:

[REDACTED] denkt dat burgemeester [REDACTED] voor zijn vertrek nog even [REDACTED] aan de kant wil zetten. "Vreeman is daar mee begonnen en [REDACTED] maakt het nu af." Vrijwel direct na zijn aantreden als raadslid probeerde oud-burgemeester [REDACTED] te isoleren omdat hij niet betrouwbaar zou zijn. [REDACTED] had dat begrepen uit informatie van de politie;

- Het artikel van de Volkskrant van 11 februari 2003, onder de titel "Zaanse Vetes":

Er is van dat succes niets over. Achteraf ging het al fout op de eerste dag na de verkiezingen, toen het net beëdigde raadslid [REDACTED] werd weggestuurd. Op aanraden van burgemeester [REDACTED]. Hij twijfelde aan de integriteit van het raadslid, na het lezen van een vertrouwelijk politierapport. [REDACTED] had geen strafblad en begon een eigen partij: Leefbaar Rechtvaardig Zaanstad.

Het in onderdeel 1 vermelde nieuwsfeit dat [REDACTED] de toegang tot gevoelige informatie werd ontzegd vindt eveneens steun in het ten tijde van de publicatie beschikbare feitenmateriaal nu uit berichtgeving van het ANP en het NRC Handelsblad van 6 respectievelijk 7 december 2004 blijkt dat [REDACTED] de toegang tot de commissie- en raadsvergaderingen werd ontzegd (zie 2.6.)

Alle nieuwsberichten dateren voorts van vóór de publicatie van het Artikel.

Ten aanzien van onderdeel 2 overweegt de rechtbank voorts nog als volgt. Dat [REDACTED] ten tijde van de publicatie van het Artikel verdachte in een strafzaak was, staat vast. Dit vond ten tijde van publicatie van het Artikel ook steun in het toen beschikbare feitenmateriaal, gelet op hetgeen reeds eerder door andere nieuwsmedia was gepubliceerd. Voorts staat vast dat Poorter later ook daadwerkelijk is veroordeeld.

4.7. Ten aanzien van de stelling van [REDACTED] dat [REDACTED] “met naam en toenaam” wordt genoemd heeft het volgende te gelden. Met Kluwer is de rechtbank van oordeel dat daar waar gemeenteraadsleden - publieke figuren in een bepaalde regio - onder de loep worden genomen het van belang is te vermelden om welke publieke figuur en welke regio het gaat. De nieuwswaarde zit immers in het aankaarten van misstand(en) ten aanzien van de betreffende publieke figuur. Alleen door het noemen van de betrokken persoon en de betrokken gemeente wordt deze misstand aan de kaak gesteld. Naar het oordeel van de rechtbank is in de context van het verhaal de plaats van de woning (daar waar [REDACTED] feitelijk woont volgens het artikel) als de vermelding van de (villa-rijke) weg (zonder huisnummer) van importantie en proportioneel.

Het vermelden van leeftijd is in de pers gebruikelijk, zoals door Kluwer is gesteld en door [REDACTED] niet is betwist.

Voorts is bij het bovenstaande van belang dat ten aanzien van publieke kritiek van een (lokale) politicus een dikkere huid mag worden verwacht dan van een anonieme burger (zie 4.4.).

4.8. Dat de reputatie van [REDACTED]'s vennootschappen te grabbel wordt gegooid (nog daargelaten dat schade van [REDACTED]'s vennootschappen geen schade van [REDACTED] is en de vennootschappen geen procespartij zijn) heeft [REDACTED] gelet op de eerdere publicaties en hetgeen [REDACTED] zelf op internet heeft gepubliceerd (zie 2.10) onvoldoende onderbouwd.

4.9. Met Kluwer is de rechtbank van oordeel, alles overziend, dat Binnenlands Bestuur in het Artikel slechts (nieuws)feiten heeft gepresenteerd die niet onjuist en/of onnodig en/of nadelig voor [REDACTED] waren, die passend waren in de context van het Artikel en de daarin aan de kaak gestelde misstand (waarmee en algemeen publiek belang is gemoeid) en die steun vonden in het ten tijde van publicatie beschikbare feitenmateriaal. Van een onrechtmatige publicatie is derhalve geen sprake. Dat het Artikel thans nog op internet is te vinden in het digitale archief van Binnenlands Bestuur, maakt dit niet anders. Tegenover het belang van [REDACTED] die jaren na publicatie nog de (negatieve) gevolgen kan ondervinden van het Artikel staat dat de samenleving moet kunnen vertrouwen op een volledige en integere (online) archivering door de media. Media hebben bij het dienen van dit publieke belang een belangrijke taak. De pers heeft namelijk de primaire rol van publieke waakhond, maar een

belangrijke secundaire functie is het beschikbaar maken van nieuws in archieven. Daarmee is een verplichting tot het verwijderen of aanpassen van een artikel, dat op zichzelf rechtmatig is, uitsluitend vanwege een negatieve lading, niet goed te verenigen ((Vzr. Rb. Amsterdam, 31 maart 2010, LJN:BM4462).

4.10. Alle belangen afwegend is de rechtbank van oordeel dat het belang van [REDACTED] bij bescherming van zijn eer en goede naam en recht op privacy niet opweegt tegen het recht op vrijheid van meningsuiting aan de zijde van Binnenlands Bestuur (Kluwer). Gelet op de door de Hoge Raad genoemde criteria zijn ook voor het overige geen aanknopingspunten te vinden die aanleiding geven te concluderen tot onrechtmatigheid.

4.11. Uit het vorenstaande vloeit voort dat de vorderingen moeten worden afgewezen. De overige stellingen van partijen behoeven geen bespreking.

4.12. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Kluwer worden begroot op:

- griffierecht	€	589,00
- salaris advocaat		904,00 (2 punten × tarief € 452,00)
Totaal	€	1.493,00

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Kluwer tot op heden begroot op € 1.493,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. van der Hulst en in het openbaar uitgesproken op 9 april 2014.

Voor grosse conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Zwolle