

# vonnis

# IN NAAM DES KONINGS

---

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/274579 / HA ZA 13-977

**Vonnis van 25 februari 2015**

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**KS VERLICHTING BV**,  
gevestigd te Zwaagdijk-Oost,  
2.  
wonende te  
eisers,  
advocaat mr. M.A. Mak,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN CRANENBROEK EUROPEAN LOGISTIC CENTER BV**,  
gevestigd te Budel,  
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN CRANENBROEK DONGEN BV**,  
gevestigd te Dongen,  
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN CRANENBROEK SCHIJNDEL BV**,  
gevestigd te Schijndel,  
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN CRANENBROEK BUDEL BV**,  
gevestigd te Budel,  
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAN CRANENBROEK BRUNSSUM BV**,  
gevestigd te Landgraaf,  
6. de naamloze vennootschap  
**VAN CRANENBROEK OPGLABBEEK NV**,  
gevestigd te Opglabbeek (België),  
gedaagden,  
advocaat mr. N.W. Mulder.

Eisers zullen hierna gezamenlijk KS Verlichting c.s. en afzonderlijk KS Verlichting en worden genoemd. Gedaagden zullen hierna mede gezamenlijk Van Cranenbroek c.s. en afzonderlijk Van Cranenbroek European, Van Cranenbroek Dongen, Van Cranenbroek Schijndel, Van Cranenbroek Budel, Van Cranenbroek Brunssum en Van Cranenbroek Opglabbeek worden genoemd.

25 februari 2015

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 12 februari 2014 en de daarin genoemde stukken
- de akte aanvullende producties van KS Verlichting c.s. met producties 18 t/m 42
- de akte aanvullende producties van Van Cranenbroek c.s. met producties 6 t/m 9
- het faxbericht van 21 mei 2014 van Van Cranenbroek c.s. met een kostenspecificatie
- het faxbericht van 21 mei 2014 van Van Cranenbroek c.s. met een vonnis van de rechtbank Alkmaar
- het faxbericht van 21 mei 2014 van KS Verlichting c.s. met een kostenspecificatie
- het proces-verbaal van comparitie van 23 mei 2014
- de conclusie van repliek met producties 43 t/m 46
- de conclusie van dupliek met producties 12 t/m 14
- de akte uitlating producties
- de antwoordakte.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. Het geschil

2.1. KS Verlichting c.s. vordert om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- (i) gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te gebieden met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten van \_\_\_\_\_ in Nederland en België te staken en gestaakt te houden waaronder de verkoop van de Van Cranenbroek onderdelen,
- (ii) voor recht te verklaren dat gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die KS Verlichting en \_\_\_\_\_ hebben geleden door de onder (i) genoemde inbreuk; te verklaren voor recht dat gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk hun winst gemaakt met de Van Cranenbroek onderdelen aan \_\_\_\_\_ en KS Verlichting dienen af te staan voor zover de winst de schade overtreft;
- (iii) gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te gebieden binnen veertien dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis de volgende informatie over te leggen aan de raadvrouw van KS Verlichting en \_\_\_\_\_:
  - hoeveel inbreukmakende KS onderdelen zij van de externe leverancier hebben ingekocht en voor welke prijs met overlegging van bewijs van die stellingen zoals rekeningen ter zake;
  - hoeveel inbreukmakende KS onderdelen door hen zijn verkocht aan derden met (i) specificatie van de namen van de onderdelen (ii) de inkoop- en verkoopprijs van ieder onderdeel en (iii) de vermelding van de namen en NAW gegevens van de derde kopers voor zover het geen consumenten betreft met overlegging van bewijs ter zake;
- (iv) gedaagden te gebieden binnen veertien dagen na betekening van het vonnis de naam en de overige NAW gegevens van de externe leverancier van de verveelvoudigingen van de KS onderdelen schriftelijk aan de raadvrouw van KS Verlichting en \_\_\_\_\_ door te geven;
- (v) gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te gebieden binnen veertien dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis de nog aanwezige voorraad van

- 
- verveelvoudigingen van de KS onderdelen om niet af te leveren op een nader door KS Verlichting aan te geven plaats;
- (vi) gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te veroordelen aan KS Verlichting en te betalen de schade en de winst nader op te maken bij staat;
- (vii) gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te gebieden aan KS Verlichting en te betalen een dwangsom van € 25.000,00 per dag of gedeelte van de dag of gedeelte van de dag dat een van deze entiteiten handelt in strijd met de hierbij gegeven verboden en geboden althans een gedeelte daarvan of er in strijd met de waarheid wordt verklaard;
- (viii) gedaagden ieder afzonderlijk en hoofdelijk te veroordelen in de kosten van dit geding overeenkomstig het gestelde in artikel 1019h Rv.

2.2. Van Cranenbroek c.s. voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

3.1. De rechtsverhouding heeft, gezien het feit dat Van Cranenbroek Opglabbeek in België is gevestigd, een internationaal karakter. Derhalve dient te worden vastgesteld of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vorderingen kennis te nemen en voorts welk recht de rechtsverhouding beheerst.

3.2. Nu Van Cranenbroek European, Van Cranenbroek Dongen, Van Cranenbroek Schijndel, Van Cranenbroek Budel en Van Cranenbroek Brunssum in Nederland zijn gevestigd, is de Nederlandse rechter op grond van artikel 2 en artikel 6 lid 3 van de Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (EEX-verordening) bevoegd om van de onderhavige geschillen kennis te nemen.

3.3. De vraag naar het door de rechtbank op dit geschil toe te passen recht wordt beheerst door de Rome II-Verordening (Verordening (EG) nr. 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen). Op grond van artikel 8 van genoemde verordening dient vermeend inbreukmakend handelen in Nederland van Van Cranenbroek European, Van Cranenbroek Dongen, Van Cranenbroek Schijndel, Van Cranenbroek Budel en Van Cranenbroek Brunssum beoordeeld te worden naar Nederlands recht en vermeend inbreukmakend handelen in België van voornoemde vennootschappen en Van Cranenbroek Opglabbeek naar Belgisch recht.

- 3.4. De rechtbank gaat uit van de volgende tussen partijen vaststaande feiten:
- In 1978 is onder de naam KS Verlichting met zijn eenmanszaak gestart. Sedert 1990 is KS Verlichting een besloten vennootschap.
  - KS Verlichting is een producent en groothandel in buitenverlichting en tuinornamenten.
  - ontwerpt verlichtingselementen en KS Verlichting is licentieemster van is thans werkzaam bij KS Verlichting.
  - KS Verlichting, als eenmanszaak en als BV, verkoopt al tientallen jaren historische buitenverlichting via dealers en consumenten.

- e. KS Verlichting brengt de volgende historische verlichtingselementen (hierna gezamenlijk aangeduid als de "KS Onderdelen") op de markt:
- KS Volendam (in verschillende maten aangeduid als K7c, K7b, K7a en K7)



- KS Zaandam (in verschillende maten aangeduid als K7c, K7b, K7a en K7)



- KS voet (in verschillende maten aangeduid als KS5b, KS5, KS3, KS3 verlengd, KStupe KS1, KS1 verlengd)



- KS steun



- KS laddersteun



- f. Van Cranenbroek c.s. houdt zich bezig met de verkoop aan consumenten van benodigdheden voor de tuin, waaronder historische verlichtingselementen.
- g. Kopieën van de onder 3.4. sub e. weergegeven KS Onderdelen worden door Van Cranenbroek European, Van Cranenbroek Dongen, Van Cranenbroek Schijndel, Van Cranenbroek Budel en Van Cranenbroek Brunssum op de Nederlandse en Belgische markt en door Van Cranenbroek Opglabbeek op de Belgische markt gebracht.  
Van Cranenbroek c.s. produceert de onderdelen niet zelf maar koopt ze in bij de fabrikant HSIUNG JAAN FOGANG HARDWARE ART CO. LTD uit China.
- h. In een kort geding procedure bij de rechtbank Alkmaar tussen Crown-Center SP.Z.O.O. te Polen en Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie BV (thans KS Verlichting) heeft de president op 24 juli 1997 kort gezegd geoordeeld dat de buitenverlichting van Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie ..... BV geen auteursrechtelijke bescherming toekomt. In hoger beroep is door het gerechtshof Amsterdam op 16 juli 1998 beslist dat met onvoldoende mate van zekerheid kan worden geoordeeld of de buitenverlichting auteursrechtelijk is beschermd. Verder heeft het gerechtshof beslist dat niet voldoende aannemelijk is dat Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie, die zich als auteursrechthebbende opwerpt, de betreffende buitenverlichting daadwerkelijk heeft ontworpen.
- i. Op 30 maart 2000 heeft de rechtbank Alkmaar in een bodemprocedure tussen Crown-Center SP.Z.O.O. en Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie ..... BV kort gezegd geoordeeld dat de ontwerpen van nostalgische

25 februari 2015

- buitenverlichting, waarvan Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie .....  
..... BV claimt de maker te zijn, niet auteursrechtelijk zijn beschermd.
- j. Op 27 augustus 2013 heeft KS Verlichting Van Cranenbroek c.s. gesommeerd onder andere de inbreuk en verkoop van de kopieën (hierna gezamenlijk aangeduid als de "Van Cranenbroek Onderdelen") te staken en gestaakt te houden.

3.5. KS Verlichting c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat ..... de ontwerper (maker) van de KS Onderdelen en dus auteursrechtelijke is, dat de KS Onderdelen ieder afzonderlijk, met uitzondering van de laddersteun, en als collectie auteursrechtelijk zijn beschermd, dat Van Cranenbroek c.s. door exacte kopieën van de KS Onderdelen op de Nederlandse en Belgische markt te brengen inbreuk maakt op de auteursrechten van Schouten en dat KS Verlichting c.s. als gevolg van de handelwijze van Van Cranenbroek c.s. schade heeft geleden.

3.6. Van Cranenbroek c.s. voert als formeel verweer primair aan dat de dagvaarding op grond van artikel 120 jo 111 lid 2 onder d. Rv nietig is omdat de feitelijke en juridische grondslagen onvolledig en ontoereikend zijn om het gevorderde te kunnen dragen en subsidiair dat de rechtbank onbevoegd is ten aanzien van Van Cranenbroek Opglabbeek, althans dat de vorderingen tegen haar dienen te worden afgewezen, omdat niet duidelijk is gemaakt waarom de KS Onderdelen bescherming genieten in België.

Van Cranenbroek c.s. voert als materieel verweer primair aan dat dat ..... geen auteursrechtelijke is omdat niet is gebleken dat ..... de maker is van de KS Onderdelen.

Subsidiair betwist Van Cranenbroek c.s. dat de KS Onderdelen voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen. Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de KS Onderdelen ieder oorspronkelijk karakter ontberen waardoor een creatieve schepping zou ontstaan. De KS Onderdelen zijn een vrijwel directe kopie van de vormgeving van eerder bestaande historisch aandoende buitenverlichting. KS Verlichting c.s. heeft volgens Van Cranenbroek c.s. onvoldoende afstand gehouden van het reeds bestaande vormgevingserfgoed. Voor zover de exacte uitvoering van die bestaande elementen door KS Verlichting c.s. afwijkt van de uitvoering in het vormgevingserfgoed, betreft het slechts geringe afwijkingen. Die minimale verschillen met de elementen uit het vormgevingserfgoed geven onvoldoende blijk van vrije en creatieve ontwerpkeuzes.

Ook ten aanzien van de combinatie van de KS Onderdelen is geen sprake van een eigen intellectuele schepping die de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt en tot uitdrukking komt door vrije, creatieve keuzes van de auteur.

Van Cranenbroek c.s. voert verder aan dat de KS Onderdelen niet meer zijn dan een uiting van een stijl en idee en daarom ook niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen.

Van Cranenbroek c.s. beroept zich op de reflexwerking of feitelijke werking van de eerdere uitspraken gewezen tussen Crown-Center SP.Z.O.O. te Polen en Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie ..... BV dat de KS Onderdelen niet auteursrechtelijk zijn beschermd.

Van Cranenbroek c.s. betwist dat KS Verlichting c.s. de door haar gestelde schade heeft geleden.

3.7. Het naar Nederlands recht te beoordelen beroep op nietigheid van de dagvaarding faalt. De dagvaarding vermeldt de feiten en omstandigheden die voor het gevorderde van belang zijn. De rechtsgrond blijkt ook voldoende duidelijk uit de dagvaarding. Dat de

dagvaarding summier is en geen uitgebreide toelichting en onderbouwing bevat, neemt niet weg dat het voor Van Cranenbroek c.s. voldoende duidelijk moeten zijn waar de procedure over gaat en dat zij voldoende in staat moet zijn om verweer te voeren. Daarmee voldoet de dagvaarding aan het in artikel 111 Rv gestelde.

3.8. Het verweer van Van Cranenbroek dat de rechtbank onbevoegd is ten aanzien van Van Cranenbroek Opglabbeek, althans dat de vorderingen tegen haar dienen te worden afgewezen, omdat niet duidelijk is gemaakt waarom de KS Onderdelen bescherming genieten in België, wordt eveneens verworpen. KS Verlichting c.s. heeft haar stelling dat de KS Onderdelen in België bescherming genieten immers gebaseerd op dezelfde stellingen die ten grondslag zijn gelegd aan de door haar gestelde bescherming in Nederland.

3.9. Tussen partijen is in geschil of Schouten auteursrechthebbende is. Uit artikel 3 Aw volgt dat de maker van het werk auteursrechthebbende is. Artikel 6 Aw België bepaalt dat de natuurlijke persoon die het werk heeft gecreëerd de oorspronkelijke auteursrechthebbende is.

3.10. Van Cranenbroek c.s. betwist dat ..... auteursrechthebbende is omdat onduidelijk is wie de maker van de KS Onderdelen is. Ter onderbouwing wijst Van Cranenbroek c.s. erop dat in de twee eerdere procedures bij de rechtbank Alkmaar en in het hoger beroep van het kort geding vonnis bij het gerechtshof te Amsterdam, Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie ..... BV heeft gesteld de maker te zijn, dat op facturen zoals door KS Verlichting overgelegd als productie 26 Schouten Buitenverl. Ind. staat vermeld en dat bij de door KS Verlichting c.s. bij producties 39 en 40 overgelegde foto's (rechtbank: tekeningen) Casting K.S. Poland sp. z.o.o. staat genoemd. Van Cranenbroek c.s. voert verder aan dat er door ..... geen tekeningen uit de ontwerpfase zijn overgelegd.

3.11. Ter onderbouwing van haar stelling dat ..... de KS Onderdelen heeft gemaakt heeft KS Verlichting c.s. onder meer een verklaring van Schouten (productie 9), een verklaring van zijn echtgenote (productie 42), een verklaring over de productie in de jaren 1983 – 1995 van een medewerker van de eerste producent van de KS Onderdelen (productie 41) en diverse foto's uit 1978 van de verlichtingselementen uit het privéalbum van de familie ..... overgelegd (productie 21).

3.12. In het licht van het vorenstaande kan Van Cranenbroek c.s. niet volstaan met het verweer dat niet duidelijk is wie de maker van de KS Onderdelen is. De omstandigheid dat Oudhollandse Buitenverlichtingindustrie ..... BV in twee eerdere procedures heeft gesteld dat zij de maker is van de KS Onderdelen is onvoldoende om de stelling dat ..... de maker is te passeren, nog afgezien van de omstandigheid dat het gerechtshof Amsterdam heeft geoordeeld dat Oudhollandse Buitenverlichtingsindustrie ..... BV, en dus niet ..... , geen auteursrechthebbende is. Dat facturen met betrekking tot de KS Onderdelen zijn gestuurd aan ..... Buitenverl. Ind. is geen onderbouwing van het verweer dat ..... niet de maker is. Bij dupliek voert Van Cranenbroek c.s. nog aan dat in dezelfde periode (30 jaar geleden) dat de KS Onderdelen door Schouten op de markt zouden zijn gebracht, door andere aanbieders te weten Franssen Verlichting en Holland Lighting Group dezelfde ontwerpen en mallen op de markt zijn gebracht. Aan deze stelling gaat de rechtbank voorbij. Hetzelfde geldt ten aanzien van het feit dat bij door KS Verlichting c.s. overgelegde tekeningen Casting K.S.

Poland sp. z.o.o. staat vermeld. Van Cranenbroek c.s. voert immers niet aan dat Franssen Verlichting, Holland Lighting Group en Casting Poland (eveneens) claimen de maker c.q. auteursrechthebbende te zijn van de KS Onderdelen.

Van Cranenbroek c.s. heeft haar verweer dat Schouten niet de maker van de KS Onderdelen is, dan ook onvoldoende feitelijk onderbouwd.

De rechtbank gaat er in deze procedure dan ook vanuit dat Schouten de maker van de KS Onderdelen is.

3.13. Vervolgens dient te worden beoordeeld of de KS Onderdelen ieder afzonderlijk en als geheel auteursrechtelijk zijn beschermd.

3.14. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is onder Nederlands auteursrecht vereist dat het desbetreffende werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt.

Onder Belgische auteursrecht is eveneens vereist dat het werk origineel of oorspronkelijk is. Het HvJEU heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om "een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk" (HvJEU 16 juli 2009, nr. C-5/08, LJV B3749, NJ 2011/288 (Infopaq I)).

3.15. De rechtbank zal eerst beoordelen of de KS Onderdelen ieder afzonderlijk auteursrechtelijke bescherming genieten.

#### **KS Zaandam**

3.16. KS Verlichting c.s. stelt dat de in 1977 ontworpen KS Zaandam zich kenmerkt door de combinatie van de volgende elementen:

- (i) Het betreft een aluminium kap die als volgt is opgebouwd:
- (ii) een schoorsteen (top) bestaande uit een rond afgekante punt een bol randje een bol met een richel door de middenlijn uitlopend in een halve bol die is geplaatst op een gedecoreerde schotel met verdiepingen;
- (iii) onder de schoorsteen bevindt zich een conisch gestileerde voet met daaraan vast een zeskantig plaatje dat is gemonteerd op de deksel van de kap;
- (iv) onder de voet bevindt zich de daadwerkelijke kap. De kap is gedecoreerd door zes strepen en kanten die aflopen waarbij de strepen uitlopen in zes spijlen waarin het glas via de buitenkant wordt gemonteerd waardoor een grof uiterlijk wordt verkregen en waarbij de spijlen uitlopen in een zeskantige onderplaat;
- (v) de daadwerkelijke kap bevindt zich op een ondersteun die bestaat uit een nok met twee dragers die aan de onderkant van de kap worden bevestigd waardoor – wederom – het robuuste karakter van de lamp wordt verkregen;
- (vi) er wordt een ouderwetse porseleinen fitting gebruikt;
- (vii) op de randen zijn zes zogenaamde kronen aangebracht. De kronen kenmerken zich door een iets naar buiten staande bladvorm die aan beide zijden is voorzien van een krulornament.

3.17. KS Verlichting c.s. stelt dat binnen het vormgevingserfgoed zijn eigen ontwerp en daarbij een zeer groot aantal creatieve keuzes heeft gemaakt. Belangrijk daarbij is dat de KS Onderdelen stoere en robuuste KS Onderdelen wilde ontwerpen. In het ontwerp zijn de volgende uitgangspunten meegenomen:

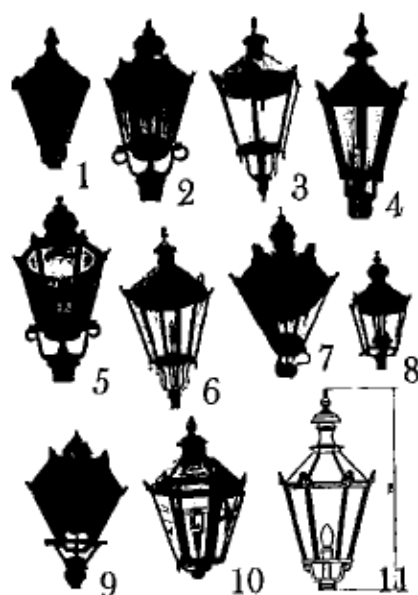


- zwaar degelijk uiterlijk/ambachtelijk doch stoer door gebruik van eigen ontworpen elementen (waaronder de schoorsteen, afwerkpunt en schotel, zelfgekozen maatvoering en hellingshoeken alsmede de combinatie van bestaande elementen met een hoekige mannelijk maar toch sierlijke uitstraling.
- Glas moest vanuit buitenzijde verwisselbaar zijn (waardoor een schanierdeksel nodig was).
- Solide constructie.
- Montage vereenvoudigen.
- Standaardiseren naar KS maatvoering (nokmaten).

KS Verlichting c.s. stelt dat volgende ontwerpkeuzes door ..... zijn gemaakt:

- In eerste instantie werden de spijlen in het armatuur geschroefd. Dit is al vrij snel door ..... aangepast door de spijlen zo vorm te geven dat ze gelast konden worden aan de deksel en de bodemplaat. Dit gaf een sierlijk maar nog steeds strak aanzicht.
- De hoekafmetingen van de spijlen. (Het taps laten aflopen geeft de kap een sierlijkere vormgeving met behoud van het klassiek robuuste uiterlijk).
- De dikte van de spijlen waardoor een vermannelijking optreedt.
- De dikte van de rand van de deksel waardoor een eenvormig beeld met de spijlen wordt gevormd.
- De dikte van de onderplaat ter behoud van het mannelijk karakter.
- Het model van de voet. Hier is gekozen voor een bijna vierkante tweetand die een simpele sierlijkheid uitstraalt.
- Het model van de schoorsteen. Het betreft een mannelijke grove schoorsteen.
- De afwerkpunt/knop die iets vrolijks toevoegt.
- Schoorsteen en punt en schotel uit 3 delen waarbij de combinatie weer het stoere karakter geeft.
- Schuinte deksel, die flink afloopt en dicht is waardoor de deksel en schoorsteen meer nadruk krijgen in het beeld.
- Glas – ruimte waar het glas in valt.
- Watergaatjes aan de onderzijde.
- Nokmaat.
- Porseleinen E27 lamphouder (fitting) om het oude karakter en de kwaliteitsuitstraling te behouden.
- Kronen/ornamenten, waarbij is gekozen voor simpele zelf ontworpen kleine bladeren.
- Al deze specifieke keuzes zijn gemaakt vanuit het basisidee: een klassiek ogende stoere simpele lantaarn die de moderne consument aanspreekt. Over elk stukje van de lantaarn is nagedacht binnen een scala van talloze mogelijkheden.

3.18. Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de KS Zaandam niet oorspronkelijk is omdat de KS Zaandam een vrijwel directe kopie van de vormgeving van eerder bestaande historisch aandoende buitenverlichting is. Ter onderbouwing van haar verweer, beroept Van Cranenbroek c.s. zich onder meer op oudere verlichtingselementen zoals de hierna afgebeelde lampen 1, 2, 3, 5 t/m 10. De afgebeelde lampen 4 en 11 zijn de KS Zaandam.



Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de lampen dezelfde totaalindruk hebben. Zij hebben allemaal een zeskanten kap, met kronen in een bladvorm, die allen klassiek en stoer ogen, met een schoorsteen die uitloopt in een halve bol, een kap uitlopende in zes spijlen en een voet met de "vierkante tweetand" die een simpele sierlijkheid zou uitstralen. Geen van de door KS Verlichting c.s. genoemde elementen zijn nieuw. Ze komen reeds ruim en breed in het vormgevingserfgoed voor, dan wel dienen een louter technisch effect of zijn te zeer het resultaat van een door technische uitgangspunten beperkte keuze (zoals "watergaatjes aan de onderzijde"). Deze elementen zijn van auteursrechtelijke bescherming uitgesloten, aldus Van Cranenbroek c.s.

3.19. In de door Van Cranenbroek c.s. bij de afbeelding gegeven toelichting bij lamp 2 en lamp 5 wordt verwezen naar productie 7, pag. 1, van Van Cranenbroek c.s. Op pag. 1 van productie 7 is één lamp zowel overdag als 's nachts afgebeeld. Op grond hiervan blijkt naar het oordeel van de rechtbank dat de afgebeelde lampen 2 en 5 dezelfde lamp zijn.

3.20. De rechtbank is van oordeel dat de KS Zaandam geen eigen en oorspronkelijk karakter heeft. De KS Zaandam heeft dezelfde totaalindruk als de hierboven afgebeelde reeds bestaande lampen, en meer in het bijzonder als de afgebeelde lampen 2, 3 en 6. Deze lampen en de KS Zaandam hebben beide dezelfde volgende kenmerkende elementen. De lampen zijn zeskant lampen. Zij hebben een gesloten zeskanten kap met op de randen zes kronen in een bladvorm. De kap van de lampen loopt naar beneden uit in zes spijlen met daartussen glas. De lampen hebben op de kap een schoorsteen die uitloopt in een soort halve bol. Verder bevindt zich onderaan de lampen een voet met een tweetand. Ook de op de kap van de KS Zaandam aanwezige zes strepen bevinden zich ook op de kap van de afgebeelde lampen 2, 3 en 6.

Vergelijking van de lampen wijst verder uit dat de lampen dezelfde mannelijke maar toch sierlijke uitstraling hebben. De KS Zaandam oogt iets robuuster dan de andere lampen maar de KS Zaandam heeft hierdoor geen andere totaalindruk.

Aangevoerd is dat de KS Zaandam een ouderwetse porseleinen fitting heeft. Dat dit element nieuw is, is gesteld noch gebleken.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft Schouten de al eerder bekende stijlkenmerken niet op zodanige wijze bewerkt, dat de KS Zaandam een eigen karakter heeft en voldoende origineel is. De aanwezige verschillen in de uitvoering, zoals de maatvoering en de wijze waarop de schoorsteen en de ondersteun zijn vormgegeven, zijn van ondergeschikte betekenis bij het bepalen van de totaalindruk van de KS Zaandam en met de aanwezigheid van deze elementen wordt niet de indruk gegeven van een nieuw en oorspronkelijk werk met een eigen karakter en een eigen, herkenbaar, gezicht.

Dat bij de KS Zaandam het glas vanuit de buitenzijde verwisselbaar is, dat er aan de onderzijde watergaatjes zijn en dat de maatvoering naar de KS maatvoering is gestandaardiseerd en het materiaal waarin de KS Zaandam is uitgevoerd, zijn functioneel bepaalde elementen die van bescherming zijn uitgesloten. Deze functionele elementen zijn ook niet op zodanige wijze bewerkt, dat de KS Zaandam een eigen karakter heeft en voldoende origineel is.

De KS Zaandam komt dan ook niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking.

3.21. De KS Zaandam in andere formaten is evenmin auteursrechtelijk beschermd. KS Verlichting c.s. stelt ook niet dat door de (enkele) wijziging van het formaat een nieuw en oorspronkelijk werk is ontstaan.

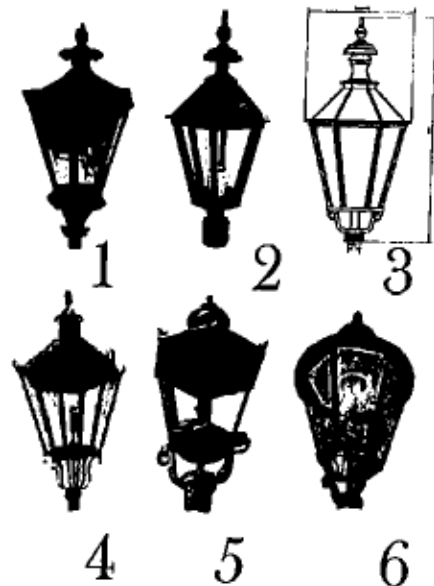
#### **KS Volendam**

3.22. De rechtbank constateert dat in het lichaam van de dagvaarding als de KS Volendam een andere lamp is afgebeeld dan in productie 4 bij dagvaarding, waarnaar in de dagvaarding wordt verwezen. Nu in de bij dagvaarding gegeven toelichting wordt vermeld dat de KS Volendam een ondersteun heeft bestaande uit een nok met twee dragers die aan de onderkant van de kap worden bevestigd en deze dragers aanwezig zijn bij de als productie 4 overgelegde afbeeldingen en tekeningen van de KS Volendam, gaat de rechtbank er van uit dat ten aanzien van deze lamp (zoals afgebeeld bij de vaststaande feiten) auteursrechtelijke bescherming wordt ingeroepen.

3.23. KS Verlichting c.s. stelt dat de in 1977 ontworpen KS Volendam zich kenmerkt door dezelfde combinatie van de elementen zoals genoemd bij de KS Zaandam, met dien verstande dat de KS Volendam, anders dan de KS Zaandam, geen zes kronen op de randen heeft.

KS Verlichting c.s. stelt dat bij het ontwerp van de KS Volendam dezelfde uitgangspunten zijn meegenomen en ontwerpkeuzes zijn gemaakt als bij de KS Zaandam.

3.24. Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de KS Volendam niet oorspronkelijk is omdat de KS Volendam een vrijwel directe kopie van de vormgeving van eerder bestaande historisch aandoende buitenverlichting is. Ter onderbouwing beroept Van Cranenbroek c.s. zich onder meer op oudere verlichtingselementen zoals de hierna afgebeelde lampen 1, 4, 5 en 6. De afgebeelde lamp 3 is de KS Volendam. De afgebeelde lamp 2 is de KS Volendam (rechtbank: zonder de twee dragers, ten aanzien waarvan geen auteursrechtelijke bescherming wordt ingeroepen).



Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de lampen dezelfde totaalindruk hebben. Zij hebben allemaal een zeskantige kap, met een schoorsteen met rond afgekante punt, bolle randjes, met een schoorsteen die uitloopt in een halve bol, kap uitlopende in zes spijlen en een voet met de "vierkante tweetand" die een simpele sierlijkheid zou uitstralen. Geen van de door KS Verlichting c.s. genoemde elementen zijn nieuw, komen reeds ruim en breed in het vormgevingserfgoed voor, dan wel dienen een louter technisch effect of zijn te zeer het resultaat van een door technische uitgangspunten beperkte keuze (zoals "glas moest vanuit de buitenzijde verwisselbaar zijn" en "montage vereenvoudigen"). Deze elementen zijn van auteursrechtelijke bescherming uitgesloten, aldus Van Cranenbroek c.s.

3.25. De rechtbank is van oordeel dat de KS Volendam geen eigen en oorspronkelijk karakter heeft. De KS Volendam heeft dezelfde totaalindruk als de hierboven afgebeelde reeds bestaande lampen en meer in het bijzonder als de afgebeelde lamp 4 – die hetzelfde is als de onder 3.18. afgebeelde lamp 6 – en de onder 3.18. afgebeelde lamp 2. Op dezelfde gronden als hiervoor bij de KS Zaandam vermeld heeft de KS Volendam eveneens geen eigen en oorspronkelijk karakter. Dat de KS Volendam in tegenstelling tot de twee andere reeds bestaande lampen geen kronen heeft, doet niet af aan de overeenstemmende totaalindruk van de lampen. Door het weglaten van de kronen is geen werk ontstaan dat een eigen karakter heeft en voldoende origineel is. De KS Volendam komt dan ook niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking.

3.26. De KS Volendam in andere formaten is evenmin auteursrechtelijk beschermd. KS Verlichting c.s. stelt ook niet dat door de (enkele) wijziging van het formaat een nieuw en oorspronkelijk werk is ontstaan.

#### **KS voet**

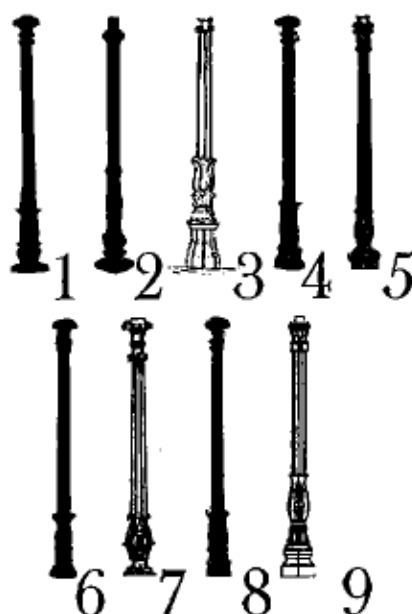
3.27. KS Verlichting c.s. stelt dat de in 1977/1978 ontworpen KS voet zich kenmerkt door het feit dat het een combinatie is van:

- 
- (i) een bovenkant die bestaat uit een rozet met inkepingen;
  - (ii) de rozet loopt uit in een stam bestaande uit een profiel met lijnen erin;
  - (iii) de stam mondt uit in een grote bollere bladvorm waarbij de nerven naar beneden lopen. Boven de bladvorm zit een verdikking;
  - (iv) waarna het bollere stuk overloopt in een inhollend stuk dat uitloopt in een ribbel met een touw ornament;
  - (v) dat uitloopt op gedecoreerde kelken uitmondend op een zeskant;
  - (vi) waarna de zeskant naar binnenloopt en overloopt naar een grotere zeskant;
  - (vii) die uitloopt in een ronde voet voor bevestiging op een sokkel.

3.28. KS Verlichting c.s. stelt dat door bij het ontwerp de volgende ontwerpkeuzes zijn gemaakt.

- De tulpvorm is gecreëerd door 1. Hij heeft zich daarbij laten inspireren door de klassieke elementen in ander gebruiksvoorwerpen. De tulp zorgt voor een mooie afwerking van het bloemenmotief/de ananas. De bloemenmotieven eindigen door gebruik van de tulp in een kelk. Er ontstaat een eenheid.
- De bloemenmotieven zijn door gecreëerd. Hij heeft hierbij gekozen voor een ananas-achtige vormgeving.
- De voet kenmerkt zich door een zeskant. De voet zorgt voor het robuuste uiterlijk van de paal.
- Het tussenstuk. Gedetailleerde randen in zeskantige deel. Dit komt weer terug in de voet en vormt dus eveneens een eenheid.
- Luik (voor zekeringskast).
- Tussenstuk paal. Het tussenstuk heeft een klassieke rimpelvorm. Hiervoor is gekozen om het klassieke uiterlijk te behouden.
- Over alle elementen is nagedacht. Zij zijn gedeeltelijk zelf ontworpen of uit een veelheid van mogelijkheden gekozen/bewerkt teneinde te komen tot een fraaie paal met een stoer uiterlijk.

3.29. Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de KS voet niet oorspronkelijk is omdat de KS voet een vrijwel directe kopie van de vormgeving van eerder bestaande historisch aandoende buitenverlichting is. Ter onderbouwing van haar verweer dat de KS voet niet oorspronkelijk is, beroept Van Cranenbroek c.s. zich onder meer op de oudere hierna afgebeelde voeten 1, 3 t/m 8. De afgebeelde voeten 2 en 9 zijn de KS voet.



Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de voeten allen dezelfde totaalindruk hebben: dezelfde rozet, al dan niet met banale inkepingen of andere versieringen, alle rozetten lopen uit in dezelfde stam met profielen met lijnen, alle stammen monden uit in een grotere bollere bladvorm met inkepingen/nerven, het ananasachtige motief is ook te zien bij de afgebeelde voet 3, 5 maar bovenal voet 7. Geen van de door KS Verlichting c.s. genoemde elementen zijn nieuw, komen reeds ruim en breed in het vormgevingserfgoed voor, dan wel dienen een louter technisch effect of zijn te zeer het resultaat van een door technische uitgangspunten beperkte keuze (zoals “die uitloopt in een ronde voet voor bevestiging op een sokkel” en “luik voor de zekeringskast”). Deze elementen zijn van auteursrechtelijke bescherming uitgesloten, aldus Van Cranenbroek c.s.

3.30. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de KS voet geen eigen en oorspronkelijk karakter. De KS voet bestaat met name uit een selectie en combinatie van op zichzelf niet oorspronkelijke elementen. De KS voet heeft dezelfde kenmerkende elementen als de hierboven afgebeelde in 1977 reeds bestaande voeten 4, 5 en 6. De bovenkant van de voeten bestaat uit een rozet met inkepingen. De rozet loopt uit in een stam bestaande uit een klassieke rimpelvorm. De stam mondt uit in een grote bollere bladvorm waarbij de nerven naar beneden lopen en boven de bladvorm zit een verdikking. Dit stuk is bij de afgebeelde voeten 4 en 6 strakker uitgevoerd dan bij de KS voet en de afgebeelde voet 5. Bij deze laatste voeten heeft dit stuk een meer ananasachtige vorm. Het bollere stuk loopt vervolgens over in een hollend stuk dat uitloopt in een ribbel. Daaronder bevinden zich gedecoreerde kelken, met daaronder en taps toelopend stuk en een ronde voet.

De al eerder bekende kenmerken zijn door KS niet op zodanige wijze bewerkt, dat de KS voet een eigen karakter heeft en voldoende origineel is. De KS voet verschilt op enige punten van de overige voeten. Zo is de ribbel van de KS voet uitgevoerd in een touwornament en bij de overige voeten is de ribbel glad uitgevoerd. Het taps toelopend stuk van de KS voet is zeskantig en bij de overige voeten rond vormgegeven. De aanwezige verschillen geven de KS voet echter geen andere totaalindruk dan de overige voeten.

Verder beschikt de KS voet over een luik voor de zekeringskast, maar dit betreft een functioneel bepaald element dat van bescherming is uitgesloten en dit element is ook niet op zodanige wijze toegepast dat de KS voet een eigen karakter heeft en voldoende origineel is. De KS voet komt dan ook niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking.

3.31. De KS voet in andere formaten is evenmin auteursrechtelijk beschermd. KS Verlichting c.s. stelt ook niet dat door de (enkele) wijziging van het formaat een nieuw en oorspronkelijk werk is ontstaan.

#### **KS steun**

3.32. KS Verlichting c.s. stelt dat de in 1978 ontworpen KS steun zich kenmerkt door een combinatie van de volgende elementen:

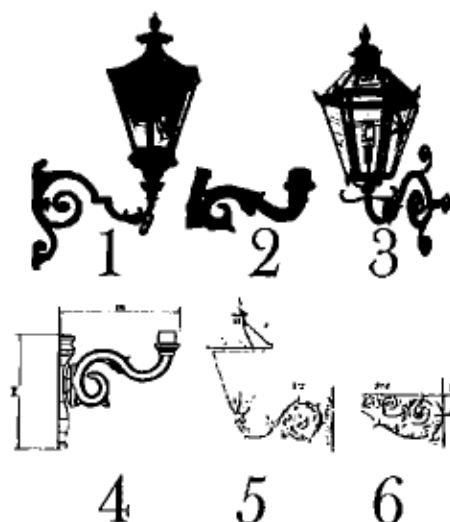
- (i) het betreft een soort zwanenhals met gietstrepen;
- (ii) waarop een kaars/lamp houder uitmondt die onder de houder twee ringen heeft;
- (iii) vanaf de plaat is voorzien van een nautisch element uitlopend in een staart met een haakachtig element;
- (iv) de steun is bevestigd op een achterplaat al dan niet met strepen gedecoreerd en met inhammen.

3.33. KS Verlichting c.s. stelt dat ..... de steun type Volendam en de steun type Hoorn heeft ontworpen. De krulling en de buiging van de zwanenhals zijn geïnspireerd door buigingen in andere gebruiksvoorwerpen. Schouten heeft de krulling robuuster/draaiender gemaakt en meer weloverwogen decoraties aangebracht. Dit blijkt onder andere uit de randen in de krul. De steunen moesten uitwisselbaar zijn met de KS lantaarnkappen en hebben daarom ook een vaste nok maat gekregen.

KS Verlichting c.s. stelt verder dat bij het ontwerp de volgende ontwerpkeuzes zijn gemaakt.

- De achterplaat van de steun Hoorn moest het sierlijke van de zwanenhals benadrukken en niet overheersen. Er zijn glooiende lijnen gekozen om tot het gewenste resultaat te komen.
- De achterplaat van de steun Volendam is vormgegeven in de stijl van de gedetailleerde krul. Juist de achterplaat is hier belangrijk in de vormgeving. De achterplaat vormt – mede door de inkepingen en versiering – een eenheid met de krul.
- De zwanenhals met gedetailleerde krul is met veel reliëf ontworpen. .... heeft gekozen voor een sierlijke hals. De krul is specifiek vormgegeven door de krul bijna te laten doorlopen tegen de achterplaat aan alsof hij daartegen aan draait. Er is ook gekozen voor specifieke lijnen in de gedetailleerde krul en een bladmotief.
- De nok heeft een vaste maat waardoor de steun geschikt is voor alle KS kappen.
- Alle keuzes zijn gemaakt om tot een fraai beeld te komen. Er is wel overwogen gekozen uit een scala van mogelijkheden.

3.34. Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de KS steun niet oorspronkelijk is omdat de KS steun een vrijwel directe kopie is van de vormgeving van eerder bestaande historisch aandoende buitenverlichting. Ter onderbouwing van haar verweer beroept Van Cranenbroek c.s. zich onder meer op de hierna afgebeelde oudere steunen 1, 3, 5 en 6. De afgebeelde steunen 2 en 4 zijn de KS steun.



Van Cranenbroek c.s. voert aan dat de steunen allemaal dezelfde totaalindruk hebben: een sierlijke zwanenhals, met een lamphouder met ringen, met staarten met haakachtige elementen en gedetailleerde krullen. Geen van de door KS Verlichting c.s. genoemde elementen zijn nieuw, komen reeds ruim en breed in het vormgevingserfgoed voor, dan wel dienen een louter technisch effect of zijn te zeer het resultaat van een door technische uitgangspunten beperkte keuze (zoals “de steun is bevestigd op een achterplaat” en “nok met vaste maat waardoor de KS geschikt is voor alle KS kappen” en “steunen die uitwisselbaar zijn met de KS lantaarnkappen”). Deze elementen zijn van auteursrechtelijke bescherming uitgesloten, aldus Van Cranenbroek c.s.

3.35. De rechtbank is van oordeel dat de KS steun geen eigen en oorspronkelijk karakter heeft. De KS steun bestaat met name uit een selectie en combinatie van op zichzelf niet oorspronkelijke elementen. De KS steun heeft dezelfde kenmerkende elementen als de hierboven afgebeelde steun 5 en de hierna in r.o. 3.38. afgebeelde oudere laddersteun 6. De beide steunen betreffen een soort zwanenhals die uitmondt in een kaars/lamp houder met onder de houder een ring. De zwanenhals van de beide steunen is gedecoreerd met haak-/krulachtige elementen. Beide steunen zijn bevestigd op een achterplaat.

Vergelijking van de beide steunen wijst verder uit dat de zwanenhals van de KS steun, in tegenstelling tot de zwanenhals van de afgebeelde steun 5, een robuust uiterlijk heeft met gietstrepen. De afgebeelde steun 5 is in een andere (sierlijke) stijl dan de KS steun uitgevoerd. De robuuste stijl met gietstrepen van de KS steun is echter niet nieuw en onder meer aanwezig bij de oudere laddersteun 6 zoals hierna in r.o. 3.38. afgebeeld. Bovendien komt aan stijlkenmerken geen bescherming toe.

De functioneel bepaalde elementen van de KS steun, te weten de vaste maat van de nok en uitwisselbaarheid van de steun met de KS lantaarnkappen, zijn van bescherming uitgesloten. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de combinatie van voornoemde bestaande en functionele elementen niet op zodanige wijze plaatsgevonden dat dat de KS steun een eigen karakter heeft en voldoende origineel is. De aanwezige verschillen geven de KS steun geen andere totaalindruk.

In hoeverre de beide achterplaten van de KS steun verschillen van de achterplaat van de afgebeelde steun 5, is niet te beoordelen omdat de achterplaat van de afgebeelde steun 5 niet



goed zichtbaar is op de in het geding gebrachte afbeelding. Dit is ook niet relevant omdat de uitvoering van de achterplaat van ondergeschikte betekenis is bij de totaalindruk van de KS steun. Dit geldt temeer nu de achterplaat van de KS steun in dezelfde robuuste stijl is uitgevoerd als de rest van de steun en de genoemde laddersteun.

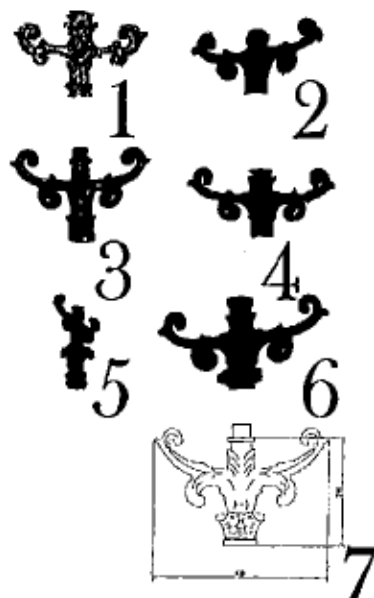
De KS steun komt dan ook niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking.

3.36. De KS steun in andere formaten is evenmin auteursrechtelijk beschermd. KS Verlichting c.s. stelt ook niet dat door de (enkele) wijziging van het formaat een nieuw en oorspronkelijk werk is ontstaan.

### KS laddersteun

3.37. KS Verlichting c.s. stelt dat de in 1977/1978 ontworpen KS laddersteun zeer is geïnspireerd op een reeds bestaande laddersteun en dat Schouten de maten van de betreffende bestaande laddersteun heeft verkleind. KS Verlichting c.s. roept ten aanzien van deze maten van de KS laddersteun (en als onderdeel van haar collectie) het auteursrecht in.

3.38. Ter onderbouwing van haar verweer dat de KS laddersteun niet oorspronkelijk is omdat de KS laddersteun een vrijwel directe kopie van de vormgeving van eerder bestaande historisch aandoende buitenverlichting is, beroept Van Cranenbroek c.s. zich op de hierna afgebeelde oudere laddersteunen 1, 2, 4, 5 en 6. De afgebeelde laddersteunen 3 en 7 zijn de KS laddersteun.



3.39. Op pagina 5 van de comparitieaantekeningen die aan het proces-verbaal van comparitie zijn gehecht en bij repliek stelt KS Verlichting c.s. in het overzicht onder III dat zij geen auteursrecht claimt op de laddersteun als afzonderlijk element en enkel als onderdeel van de collectie. De rechtbank begrijpt op grond hiervan dat KS Verlichting c.s. haar bij dagvaarding ingenomen stelling dat de KS laddersteun in de van de reeds bestaande laddersteun afwijkende maten auteursrechtelijk is beschermd, niet langer handhaaft zodat hierop niet (meer) hoeft te worden beslist.

### **De collectie KS Onderdelen**

3.40. KS Verlichting c.s. stelt dat de collectie van KS Verlichting op zichzelf een werk is dat auteursrechtelijke bescherming geniet. KS Verlichting c.s. stelt dat Schouten bij de samenstelling van de KS collectie – bestaande uit de KS Onderdelen – een groot aantal creatieve keuzes heeft gemaakt die niet banaal of triviaal zijn. Hij heeft onderdelen willen ontwerpen die onderling uitwisselbaar zijn en tezamen met een ander onderdeel een esthetisch totaalbeeld geven. Hierbij kon \_\_\_\_\_ weer uit talloze andere oplossingen kiezen. Hij heeft echter uit esthetische overwegingen voor de samenvoegingen gekozen van de betreffende KS Onderdelen, aldus KS Verlichting c.s.

3.41. Vast staat dat de afzonderlijke onderdelen van de collectie niet auteursrechtelijk zijn beschermd. In het licht hiervan had het op de weg van KS Verlichting c.s. gelegen om nader te onderbouwen dat de collectie bestaande uit de (niet auteursrechtelijk beschermde) KS Onderdelen wel een nieuw en oorspronkelijk werk is. Zo heeft KS Verlichting c.s. niet feitelijk onderbouwd dat de betreffende samenstellingen een eigen karakter hebben en voldoende origineel zijn. De stelling van KS Verlichting c.s. zal dan ook worden gepasseerd.

3.42. Uit het vorenstaande volgt dat de vorderingen van KS Verlichting c.s. zullen worden afgewezen.

3.43. KS Verlichting c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Nu deze procedure de handhaving van auteursrechten tot inzet heeft is de rechtbank van oordeel dat het hier een intellectuele eigendomszaak betreft waarop artikel 1019h Rv van toepassing is.

Van Cranenbroek c.s. stelt dat de werkelijke proceskosten € 37.218,50 bedragen en zij heeft haar kosten gespecificeerd. Van Cranenbroek c.s. stelt dat dit bedrag redelijk is omdat zij zich heeft moeten verweren tegen allerlei vage en niet onderbouwde stellingen van KS Verlichting c.s. en dat zij als gevolg van de onoorbare processtrategie van KS Verlichting c.s. enkel op kosten is gejaagd. Dit maakt dat partijen zich in een fase van re- en dupliek bevinden, aldus Van Cranenbroek c.s.

KS Verlichting c.s. wijst erop dat Van Cranenbroek c.s. als verweer tegen de door KS Verlichting c.s. gevorderde werkelijke proceskosten ad € 28.500,00 (subsidiar) aanvoert dat de onderhavige zaak eenvoudig is en dat op grond van de geldende indicatietarieven een bedrag van maximaal € 8.000,00 dient te worden toegewezen. KS Verlichting c.s. geeft aan dat zij bereid is de zaak aan te duiden als een eenvoudige zaak, waarbij een maximum van € 8.000,00 in aanmerking komt voor vergoeding. KS Verlichting c.s. voert aan dat de omstandigheid dat bepaalde zaken ter beheersing van de kosten in een later stadium van de procedure verder zijn uitgewerkt niet relevant is.

Op grond van de stellingen van partijen gaat de rechtbank er vanuit dat sprake is van een eenvoudige zaak. Ingevolge de indicatietarieven voor een eenvoudige bodemzaak met repliek, dupliek en/of pleidooi, geldt een tarief van maximaal € 10.000. Van Cranenbroek c.s. stelt geen feiten of omstandigheden die een hoger bedrag dan het indicatietarief rechtvaardigen. Dat de processtrategie van KS Verlichting c.s. een onoorbare is, is niet

gebleken. Er hebben ook niet meer proceshandelingen plaatsgevonden dan de proceshandelingen waarvan het indicatietarief uitgaat.

Op grond hiervan zullen de proceskosten aan de zijde van Van Cranenbroek c.s. worden begroot op € 10.000,00, vermeerderd met het griffierrecht ad € 589,00.

3.44. De rechter ten overstaan van wie de comparitie heeft plaatsgevonden, is om organisatorische redenen niet in staat dit vonnis te wijzen.

#### 4. De beslissing

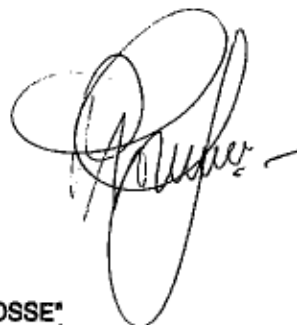
De rechtbank

4.1. wijst de vorderingen af,

4.2. veroordeelt KS Verlichting c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Van Cranenbroek c.s. tot op heden begroot op € 10.589,00,

4.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.A. van Geloven en in het openbaar uitgesproken op 25 februari 2015.



"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



25 FEB. 2015

