

In naam van de Koning

# vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/591527 / KG ZA 15-956 MvW/MRSB

## Vonnis in kort geding van 14 augustus 2015

in de zaak van

██████████  
wonende te Amsterdam,  
eiser bij conceptdagvaarding,  
advocaat mr. A.L. van Beugen te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**NRC MEDIA B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde, vrijwillig verschenen,  
advocaat mr. C. Wildeman te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en NRC worden genoemd.

### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 6 augustus 2015 heeft ██████████ gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte conceptdagvaarding, met dien verstande dat hij zijn vordering ter zitting heeft gewijzigd en thans vordert zoals hierna onder 3.1. weergegeven. NRC heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting waren aanwezig ██████████, met mr. Van Beugen en - aan de zijde van NRC - E. Kalse, adjunct hoofdredacteur, met mr. Wildeman.

### 2. De feiten

2.1. ██████████ is advocaat in Amsterdam. Hij voert een commerciële ondernemingsrechtelijke praktijk.

C/13/591527 / KG ZA 15-956 MvW/MRSB  
14 augustus 2015

2

2.2. NRC geeft een aantal (landelijke) dagbladen uit, waaronder het (online) NRC Q en het (papieren en digitale) NRC Handelsblad.

2.3. In de ochtend van 3 augustus 2015 is in het NRC Q een artikel geplaatst met als kop "Onderzoek naar honorarium van advocaat Korvinus". Het artikel besteedt aandacht aan de vraag of de Amsterdamse advocaat C. Korvinus met een in 2009 met klokkenluider Ad Bos gemaakte beloningsafpraak in strijd heeft gehandeld met de gedragsregels geldend voor advocaten en de regelgeving voor gefinancierde rechtshulp. Het artikel is in de loop van 3 augustus 2015 door verschillende media overgenomen.

2.4. In de papieren middageditie van het NRC Handelsblad van 3 augustus 2015 is op de voorpagina een artikel geplaatst met als kop "Onderzoek naar advocaat Korvinus om *no cure no pay*" Het artikel heeft dezelfde strekking als het in de ochtend online op NRC Q geplaatste artikel maar bevat in aanvulling daarop (onder andere) de volgende passage:

*"De toenmalige kantoorgenoot van Korvinus, advocaat [REDACTED] herinnert zich afspraken op basis van een percentage. Volgens hem niet volgens het principe van no cure, no pay maar volgens het in de advocatuur toegelaten principe van een succes fee. "Dan zijn percentages van 10 tot 15 procent niet ongebruikelijk""*

Dit artikel (met citaat) is tevens bovenaan de digitale versie van het NRC Handelsblad (uitsluitend voor abonnees) van 3 augustus 2015 geplaatst.

2.5. [REDACTED] heeft het NRC bij e-mail van 3 augustus 2015 bericht dat hij nimmer de kantoorgenoot van mr. Korvinus is geweest en dat hij niet met hem geassocieerd wenst te worden, hetgeen met het opgenomen citaat wel is voorgevallen. [REDACTED] heeft het NRC verzocht de onjuiste vermelding van zijn naam op de voorpagina van de eerstvolgende editie van het NRC te corrigeren.

2.6. NRC heeft [REDACTED] bij e-mail van 4 augustus 2015 (09:31 uur) bericht dat per abuis de (voor)naam van [REDACTED] is gebruikt in plaats van de (voor)naam van de betreffende advocaat [REDACTED] die in het artikel als voormalig kantoorgenoot van mr. Korvinus is geciteerd en daarvoor excuses aangeboden. NRC heeft toegezegd in de krant van 4 augustus 2015 op de opiniepagina een rectificatie op te nemen.

2.7. [REDACTED] zich bij e-mail van 4 augustus 2015 op het standpunt gesteld dat rectificatie op de opiniepagina onvoldoende is en dient plaats te vinden op de voorpagina. NRC heeft daarop gereageerd dat de fout is gerectificeerd op de daarvoor bestemde plek en dat daarin geen verandering zal worden gebracht.

2.8. NRC heeft de digitale editie van het NRC Handelsblad van 3 augustus 2015 op 4 augustus 2015 gewijzigd in die zin dat daarin de naam van [REDACTED] is

C/13/591527 / KG ZA 15-956 MvW/MRSB  
14 augustus 2015

3

vervangen door de naam [REDACTED]. Daarnaast is onder het artikel een naschrift toegevoegd dat luidt als volgt:

*"Naschrift (4 augustus 2015): In een eerdere versie van dit artikel – die ook is afgedrukt in NRC Handelsblad van 3 augustus 2015 – werd advocaat [REDACTED] geciteerd. De voornaam is onjuist. Geciteerd wordt: [REDACTED] van advocatenkantoor [REDACTED]. Hierboven is dat gecorrigeerd. [red.]"*

2.9. In de papieren middageditie van het NRC Handelsblad van 4 augustus 2015 is op de opiniepagina onder het kopje 'Correcties & Aanvullingen' de volgende tekst geplaatst:

[REDACTED]

*In Onderzoek naar advocaat Korvinus om no cure, no pay (voorpagina, 3 aug) wordt advocaat [REDACTED] geciteerd. De voornaam is onjuist. Geciteerd wordt: [REDACTED] van advocatenkantoor [REDACTED]."*

### 3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - samengevat en na wijziging van eis - dat NRC wordt veroordeeld om onmiddellijk na de betekening van dit vonnis in de eerstvolgende editie van het NRC Handelsblad midden op de voorpagina, onder de aankondigingen, in een kader van dezelfde grootte en met hetzelfde lettertype en lay out als de kaders in het artikel "Onderzoek naar advocaat Korvinus om no cure no pay" en in de digitale editie van de krant van dezelfde datum bovenaan een rectificatie te plaatsen die luidt zoals in de dagvaarding vermeld, althans met een door de voorzieningenrechter te bepalen tekst.

3.2. [REDACTED] legt aan zijn vordering kort samengevat ten grondslag dat hij door de onterechte vermelding van zijn naam in het artikel in verband is gebracht met mogelijk onregelmatig handelen van een beroepsgenoot en dat dit voor hem (reputatie)schade tot gevolg heeft gehad die enkel kan worden weggenomen door een rectificatie op de voorpagina van het NRC Handelsblad te plaatsen. De door NRC getroffen maatregelen hebben de gevolgen van de fout niet geheel weggenomen en zijn daarmee onvoldoende. De vorderingen zijn daarmee toewijsbaar.

3.3. NRC voert - kort samengevat - als verweer dat het antwoord op de vraag of een fout moet worden gerectificeerd en op welke wijze afhangt van de omstandigheden van het geval, en dat gelet op de beperkte gevolgen die de onterechte vermelding van de naam van [REDACTED] heeft gehad een rectificatie op de voorpagina, in afwijking van de maatschappelijk aanvaarde wijze van rectificatie van een dergelijke fout op de opiniepagina van de krant, een disproportionele en daarmee ongerechtvaardigde maatregel zou zijn. NRC maakt verder bezwaar tegen

C/13/591527 / KG ZA 15-956 MvW/MRSB  
14 augustus 2015

---

4

de inhoud van de gevorderde rectificatie en - om technische redenen - de termijn waarbinnen zij de rectificatie in haar krant zou moeten plaatsen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt is dat de toewijzing van de vorderingen van [REDACTED] in beginsel een beperking inhoudt van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van NRC op vrijheid van meningsuiting. Toewijzing van de vordering brengt immers met zich dat NRC wordt gedwongen een (aanvullende) rectificatie te plaatsen in haar krant op een plek en met een inhoud waar zij niet achter staat.

Het aan NRC toekomende recht op vrijheid van meningsuiting kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM).

4.2. Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van NRC onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Tussen partijen is niet in geschil dat NRC in het artikel op de voorpagina van het NRC Handelsblad van 3 augustus 2015 ten onrechte [REDACTED] als voormalig kantoorgenoot van mr. Korvinus heeft geciteerd. Alhoewel bij lezing van het artikel niet kan worden geconcludeerd dat [REDACTED] (althans de voormalig kantoorgenoot van mr. Korvinus) van (betrokkenheid bij) de mogelijk door mr. Korvinus gemaakte onregelmatige prijsafspraken of enig ander onoorbaar feit wordt beschuldigd, kan niet worden uitgesloten dat de enkele vermelding van zijn naam in een artikel op de voorpagina van het NRC Handelsblad, dat de integriteit en handelswijze van een bekende advocaat in twijfel trekt, nadelen voor [REDACTED] kan hebben. De onterechte vermelding van zijn naam is daarmee, ook al wordt hij niet (ernstig) beschuldigd, als onrechtmatig jegens hem aan te merken indien geen afdoende rectificatie volgt. Of toewijzing van de vorderingen ook noodzakelijk is in een democratische samenleving raakt aan de proportionaliteit van de gevorderde maatregelen. Tussen partijen is in geschil of NRC met de door haar getroffen maatregelen ter rectificatie van de fout in voldoende mate aan de belangen van [REDACTED] is tegemoetgekomen.

4.3. De voorzieningenrechter overweegt in dit verband dat NRC de fout heeft gerectificeerd op de opiniepagina van de (eerstvolgende) editie van het NRC Handelsblad van 4 augustus 2015. Anders dan [REDACTED] is de voorzieningenrechter van oordeel dat met de rectificatie duidelijk is dat [REDACTED] met de hele kwestie niets te maken heeft. Uit de rectificatie volgt immers dat er een persoonswisseling is geweest. NRC heeft daarnaast op 4 augustus 2015 de digitale versie van het artikel

C/13/591527 / KG ZA 15-956 MvW/MRSB  
14 augustus 2015

5

gewijzigd in die zin dat daarin de juiste persoon wordt geciteerd en heeft onder dat artikel een naschrift geplaatst waarin zij heeft vermeld dat [REDACTED] in het oorspronkelijke artikel ten onrechte als kantoorgenoot van mr. Korvinus is geciteerd. Het oorspronkelijke (digitale) artikel is voor de abonnees van NRC niet meer toegankelijk en is dus slechts korte tijd beschikbaar geweest voor het publiek. NRC heeft de (schadelijke) gevolgen van het artikel voor [REDACTED] daarmee in belangrijke mate beperkt. Ter zitting is voorts gebleken dat het artikel dat door andere media is overgenomen niet het artikel betreft uit de (papieren en digitale) middageditie van het NRC Handelsblad, maar het artikel dat in de ochtend van 3 augustus 2015 online op NRC Q is geplaatst. Nu de naam van [REDACTED] in dat artikel in het geheel niet wordt genoemd, is niet aannemelijk dat de reputatie van [REDACTED] door verspreiding van dat artikel (verder) is geschaad. Dat ook het (oorspronkelijke) artikel uit de papieren en/of digitale middageditie door andere media verder is verspreid is niet gebleken. Verder is van belang dat [REDACTED], althans de voormalig kantoorgenoot van mr. Korvinus, niet het onderwerp van het artikel is en daarin expliciet noch impliciet van (betrokkenheid bij) enig onoorbaar feit wordt beschuldigd. Daarmee is niet aannemelijk dat zijn naam bij het algemene lezerspubliek van het NRC Handelsblad zal blijven hangen. Dat hij door kennissen op de verschijning van zijn naam in het artikel is aangesproken maakt dat niet anders. Het effect van een rectificatie zal daardoor naar verwachting beperkt zijn.

4.4. De voorzieningenrechter komt op grond van het voorgaande tot de conclusie dat de mogelijke (schadelijke) gevolgen van de onterechte vermelding van de naam van [REDACTED] in het artikel bij de huidige stand van zaken niet rechtvaardigen dat NRC alsnog op de voorpagina een rectificatie plaatst. Zij behoeft geen verdergaande en door haar ongewenste maatregelen te treffen ter rectificatie van de door haar gemaakte fout, dan zij ter tegemoetkoming aan de belangen van [REDACTED] reeds heeft getroffen. De vorderingen zullen derhalve worden afgewezen. Daarmee behoeven de overige verweren van NRC (onder meer tegen de inhoud en uitvoerbaarheid van de vorderingen) geen verdere bespreking.

4.5. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van NRC worden begroot op:

- griffierecht	€	613,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.429,00

4.6. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

C/13/591527 / KG ZA 15-956 MvW/MRSB  
14 augustus 2015

---

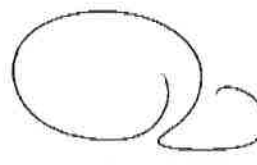
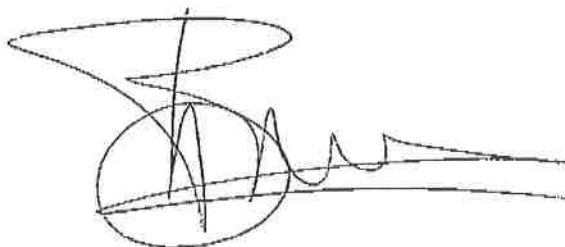
6

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorziening,
- 5.2. veroordeelt ██████ in de proceskosten, aan de zijde van NRC tot op heden begroot op € 1.429,00,
- 5.3. veroordeelt ██████ in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,- voor nasalaris te vermeerderen met € 68,- en de kosten van het betekeningsexploot ingeval betekening van dit vonnis plaatsvindt,
- 5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter en bijgestaan door mr. M.R.S. Bacon, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 augustus 2015.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

type: MRSB  
coll: mb