

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/561257 / KG ZA 14-343 SP/SvE

Vonnis in kort geding van 27 maart 2014

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AANNEMINGSBEDRIJF BETSEMA B.V.**,
gevestigd te Balk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BOUWSERVICE ALMERE B.V.**,
gevestigd te Almere,
3. [REDACTED],
wonende te [REDACTED],
eisers bij dagvaarding van 18 maart 2014,
advocaat mr. H.A.J.M. van Kaam te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **NDC MEDIAGROEP B.V.**,
gevestigd te Leeuwarden
2. [REDACTED],
domicilie hebbende te [REDACTED],
gedaagden,
advocaat mr. M.R. Gans te Groningen.

Eisers zullen hierna afzonderlijk Aannemingsbedrijf Betsema, Bouwservice Almere en Betsema worden genoemd en gezamenlijk (in mannelijk enkelvoud) worden aangeduid als Betsema c.s. Gedaagden zullen afzonderlijk NDC en [REDACTED] worden genoemd en gezamenlijk (in vrouwelijk enkelvoud) worden aangeduid met NCD Mediagroep c.s.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 24 maart 2014 heeft Betsema c.s. gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat hij zijn eis heeft gewijzigd als blijkt uit de eveneens aan dit vonnis gehechte

akte. NDC Mediagroep c.s. heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. In verband met de spoedeisendheid van de zaak wordt heden de beslissing gegeven in de vorm van dit zogenaamde 'kop-staart vonnis'. De uitwerking daarvan zal op maandag 7 april 2014 volgen. Die uitwerking zal in ieder geval de hierna bij "De beoordeling" volgende overwegingen bevatten. Ter terechtzitting waren, voor zover van belang, aanwezig:

aan de zijde van Betsema c.s.: [REDACTED] met mr. Van Kaam en mr. R. Klöters;
aan de zijde van NDC Mediagroep c.s.: [REDACTED] (hoofdredacteur van de Leeuwarder Courant) en mr. Gans.

2. De feiten

Volgen bij de uitwerking

3. Het geschil

3.1. Betsema c.s. vordert – samengevat en na wijziging van eis – NDC Mediagroep c.s. op straffe van verbeurte van een dwangsom te gebieden het artikel in de gedrukte dan wel digitale editie van de Leeuwarder Courant van 8 maart 2014 te rectificeren, zoals nader uitgewerkt in en overeenkomstig de tekst van het petitum van de dagvaarding, in de papieren krant en in de digitale editie van de krant. Betsema c.s. vordert verder NDC Mediagroep c.s. op straffe van verbeurte van een dwangsom te gebieden niet eerder tot publicatie over Betsema c.s. over te gaan dan 48 uur nadat een dergelijke publicatie volledig en inclusief eventueel beeldmateriaal, koppen en aankondigingen ter kennis is gebracht van Betsema c.s. en vordert ten slotte NDC Mediagroep c.s. te veroordelen in de proceskosten.

3.2. NDC Mediagroep c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen zal in de uitwerking, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. NDC Mediagroep c.s. voert allereerst aan dat de rechtbank Amsterdam onbevoegd is van het geschil kennis te nemen. NDC Mediagroep c.s. is in Leeuwarden gevestigd, dan wel woonachtig en ook Aannemingsbedrijf Betsema is in Friesland gevestigd. De Leeuwarder Courant betreft voorts een regionaal dagblad, dat met name wordt verspreid in Friesland en het gewraakte artikel is via internet alleen te raadplegen op de digitale pagina van de krant voor degenen die een abonnement hebben. De vermeende schade zal verder met name worden geleden in Friesland. Van een bijzonder nauwe band met het arrondissement Amsterdam is niet gebleken.

De rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden is derhalve bevoegd van het geschil kennis te nemen, aldus NDC Mediagroep c.s.

4.2. Volgens Betsema c.s. kan in het arrondissement Amsterdam via de website www.lc.nl en de Leeuwarder Courant App kennis worden genomen van de inhoud van het artikel van 8 maart 2014. Dat hiervoor betaald moet worden doet aan de toegankelijkheid van het artikel niet af. Voorts zijn de klanten van Betsema c.s. in het gehele land gevestigd, en dus ook in het arrondissement van Amsterdam. Volgens Betsema c.s. is de rechtbank Amsterdam dan ook bevoegd van het geschil kennis te nemen.

4.3. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
Ingevolge de hoofdregel van artikel 99 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is de rechter van de woon- of werkelijke verblijfplaats van de gedaagde de bevoegde rechter. Op grond van artikel 102 Rv is in zaken betreffende verbintenissen uit onrechtmatige daad mede bevoegd de rechter van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan. Laatstgenoemde regel is ontleend aan artikel 5 sub 3 van de EEX-Verordening. Op grond van vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie (arrest Bier, HvJEG 30 november 1976, zaak 21/76) moet de uitdrukking 'plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan' zo worden uitgelegd dat hieronder zowel de plaats waar de schade is ingetreden, als de plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis moet worden verstaan. Gedaagde kan ter keuze worden opgeroepen voor de rechter van één van deze plaatsen. Het vorenstaande geldt zowel voor materiële schade als voor andere dan vermogensschade, zoals schade als gevolg van de aantasting van eer en goede naam van een natuurlijk persoon of rechtspersoon door een beledigende publicatie.

4.4. Een analoge toepassing van de regels die zijn ontwikkeld in de jurisprudentie van het Hof van Justitie ten aanzien van grensoverschrijdende persdelicten (HvJEG 7 maart 1995, NJ 1996, 269) brengt mee dat, naast de rechter van de woonplaats van gedaagde, ook bevoegd is de rechter van de plaats waar de publicatie is verspreid en waar de gelaedeerde stelt in zijn eer en goede naam te zijn aangetast (de plaats waar de schade is ingetreden). Het Hof van Justitie heeft ten aanzien hiervan voorts overwogen dat de keuzebevoegdheid van artikel 5 sub 3 EEX-Verordening berust op het bestaan van een bijzonder nauw verband tussen de vordering en die rechter, omdat die rechter in de beste positie verkeert om te beoordelen of de goede naam van de gelaedeerde aldaar is aangetast en welke omvang de schade heeft.

4.5. Gelet op het vorenstaande heeft Betsema c.s. er voor kunnen kiezen zijn vordering in te stellen bij deze rechtbank. Zoals hij terecht stelt is het artikel van 8 maart 2014 in de digitale editie van de Leeuwarder Courant immers in het gehele land, en dus ook in het arrondissement Amsterdam, te raadplegen. Het artikel is derhalve ook hier verspreid en ter kennis van het publiek gekomen. Dat hiervoor moet worden betaald doet hier niet aan af. Het arrondissement Amsterdam kan derhalve

worden aangemerkt als plaats waar de schade is ingetreden. Nu Betsema c.s. bovendien onbetwist heeft gesteld dat hij in heel Nederland, en dus ook in het arrondissement Amsterdam, opereert, is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter voorts sprake van een voldoende nauw verband tussen de vordering en de aangezochte rechter. De voorzieningenrechter acht zich dan ook bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

- 4.6. Toewijzing van de vordering van Betsema c.s. tot rectificatie zou een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van NDC Mediagroep c.s. op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen in het gepubliceerde artikel onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van eer of goede naam – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen.
- 4.7. Het belang van NDC Mediagroep c.s. is dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Het belang van Betsema c.s. is erin gelegen dat hij niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan beschuldigingen die zijn reputatie aantasten. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval.
- 4.8. De hiervoor genoemde belangenafweging valt in het voordeel van Betsema c.s. uit, waarmee een inperking van de uitingsvrijheid van NDC Mediagroep c.s., door middel van veroordeling tot plaatsing van een rectificatie, in dit geval gerechtvaardigd is.
- 4.9. Een rectificatie in de vorm en met de inhoud zoals in het dictum vermeld en binnen de daarin genoemde termijnen, doet naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende recht aan de zaak en is niet buitenproportioneel.
- 4.10. De vordering van Betsema c.s. NDC Mediagroep c.s. te gebieden niet eerder tot publicatie over Betsema c.s. over te gaan dan 48 uur nadat een dergelijke publicatie volledig en inclusief eventueel beeldmateriaal, koppen en aankondigingen ter kennis is gebracht van Betsema c.s. zal worden afgewezen. Enerzijds heeft deze vordering een te vergaande strekking. Anderzijds heeft NDC Mediagroep c.s. ter zitting toegezegd dat zij, bij een volgende publicatie over dit onderwerp op basis van nieuwe haar ter beschikking gekomen informatie, Betsema c.s. tevoren in de gelegenheid zal stellen op de voorgenomen publicatie te reageren, zoals zij ook bij gelegenheid van de voorgenomen publicatie van het artikel van 15 februari 2014 heeft

gedaan. De voorzieningenrechter gaat er vanuit dat NDC Mediagroep c.s. dit ook zal doen. Betsema c.s. heeft derhalve onvoldoende belang bij toewijzing haar vordering voor zover deze ertoe strekt dat haar het recht op wederhoor wordt geboden.

4.11. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.12. NDC Mediagroep c.s. zal als de hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt NDC Mediagroep c.s. om, na de betekening van dit vonnis, in de eerstvolgende (papieren) zaterdageditie van het dagblad de Leeuwarder Courant, het artikel van 8 maart 2014 te rectificeren door het plaatsen van het navolgende bericht op de voorpagina, in het daarvoor gangbare, goed leesbare lettertype, corpsgrootte en opmaak:

“RECTIFICATIE BERICHTGEVING BOUWBEDRIJF BETSEMA

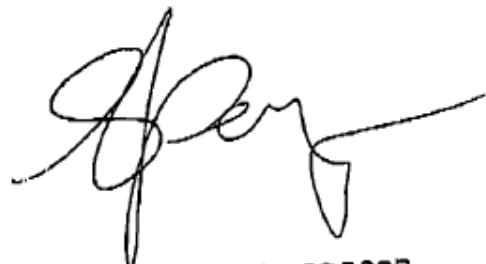
In de zaterdageditie van de Leeuwarder Courant van 8 maart 2014, alsook in de digitale editie van die krant, is in een artikel met de titel “Einde aan uitbuiting” de suggestie gewekt dat [REDACTED] en zijn bouwbedrijf zijn rekeningen en personeel niet betaalt en is hij in verband gebracht met uitbuiting, cao-fraude en het ophouden van schijnconstructies. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam is van oordeel dat die publicatie jegens [REDACTED] onrechtmatig is. De suggestie dat [REDACTED] zijn rekeningen en personeel niet betaalt vindt geen steun in het thans beschikbare feitenmateriaal. Daarnaast wordt [REDACTED] ten onrechte in verband gebracht met uitbuiting, cao-fraude en het ophouden van schijnconstructies. De beschuldigingen vormen naar het oordeel van de voorzieningenrechter dan ook een aantasting van de eer en goede naam van [REDACTED]. De voorzieningenrechter heeft de Leeuwarder Courant veroordeeld tot het plaatsen van deze rectificatie.

Hoofdredactie Leeuwarder Courant
[REDACTED]”

5.2. veroordeelt NDC Mediagroep c.s. om, na de betekening van het vonnis, in de digitale editie van het dagblad de Leeuwarder Courant het artikel van 8 maart 2014 te voorzien van het voorvoegsel: [GERECTIFICEERD] en bovenaan dit artikel een goed leesbare rectificatietekst te plaatsen met de inhoud als hiervoor onder 5.1 vermeld;

-
- 5.3. bepaalt dat NDC Mediagroep c.s. een dwangsom verbeurt van € 5.000,- voor iedere dag dat zij nalaat aan (een van) de onder 5.1 en 5.2 vermelde veroordelingen te voldoen, met een maximum van € 50.000,-;
- 5.4. veroordeelt NDC Mediagroep c.s. in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van Betsema c.s. begroot op:
- € 77,52 aan exploitkosten,
- € 608,- aan griffierecht en
- € 816,- aan salaris advocaat;
- 5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.P. Pompe, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. S. van Excel, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 27 maart 2014.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam