

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/473397 / KG ZA 14-1092

### Vonnis in kort geding van 13 november 2014

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TRONIOS B.V.**,
  2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TRONIOS GROUP INTERNATIONAL B.V.**,
- beide gevestigd te Breda,  
eiseressen,  
advocaat mr. I.K.M. Hoffmann te Enschede,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DERTRONICS B.V.**,  
gevestigd te Valkenswaard,  
gedaagde,  
advocaat mr. C.C.C.A.M. Kuijken te Valkenswaard.

Partijen zullen hierna Tronios B.V., Tronios Group en Dertronics genoemd worden. Tronios B.V. en Tronios Group worden gezamenlijk ook aangeduid als Tronios c.s.

Voor Tronios c.s. is de zaak mede inhoudelijk behandeld door mr. N.D.L. Bennink, advocaat te Enschede.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 15 september 2014;
  - de producties 1 tot en met 8 van Tronios c.s.;
  - de producties 1 tot en met 8 van Dertronics;
  - de productie 9 van Tronios c.s. (proceskostenoverzicht);
  - de mondelinge behandeling van 23 oktober 2014;
  - de pleitnota van Tronios c.s.
  - de pleitnota van Dertronics.

1.2. Bij brief van 17 oktober 2014 heeft de advocaat van Dertronics aangekondigd dat Dertronics ter zitting een reconventionele vordering zou instellen, en daarbij kort weergegeven wat die vordering zou inhouden. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de voorzieningenrechter de reconventionele vordering geweigerd wegens strijd met de goede

---

procesorde. Daartoe was redengevend dat Dertronics de concrete eis in reconventie en de gronden van de reconventionele vordering niet zo spoedig mogelijk, en evenmin uiterlijk 24 uur vóór de terechtzitting, schriftelijk had meegedeeld aan de wederpartij en aan de voorzieningenrechter, terwijl Tronios c.s. daardoor was geschaad in haar mogelijkheid zich tegen de reconventionele vordering te verweren.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. Tronios B.V. drijft een groothandel in elektronische apparatuur.

2.2. Dertronics drijft een detailhandel in elektronische apparatuur en in audio- en videoapparatuur. Dertronics biedt deze apparatuur (onder meer) aan via haar website.

2.3. Tronios Group is houdster van de volgende merken (hierna: de TRONIOS merken):

- het Gemeenschapswoordmerk SkyTec, op 18 november 1999 gedeponerd en vervolgens op 2 mei 2001 ingeschreven onder nummer 001386812, voor de klassen 9 en 11;
- het Gemeenschapswoordmerk SkyTronic, op 28 april 2009 gedeponerd en vervolgens op 29 augustus 2013 ingeschreven onder nummer 008252091, voor de klassen 8, 11 en 15;
- het Gemeenschapswoordmerk BEAMZ, op 11 juni 2010 gedeponerd en vervolgens op 26 november 2010 ingeschreven onder nummer 009168907, voor de klassen 9 en 11;
- het Gemeenschapswoordmerk Power Dynamics, op 11 juni 2010 gedeponerd en vervolgens op 26 juni 2010 ingeschreven onder nummer 009169021, voor de klassen 9, 11 en 15;
- het volgende Gemeenschapsbeeldmerk, op 11 juni 2010 gedeponerd en vervolgens op 26 september 2010 ingeschreven onder nummer 009169211, voor de klassen 9, 11 en 15:



- het volgende Gemeenschapsbeeldmerk, op 11 juni 2010 gedeponerd en vervolgens op 26 november 2010 ingeschreven onder nummer 009168972, voor de klassen 9 en 11:



- het Benelux-woordmerk Skytronic, op 16 januari 1998, gedeponerd en vervolgens op 16 januari 1998 ingeschreven onder nummer 0624431, voor de klassen 8, 9, 11 en 15.

---

2.4. Dertronics heeft sinds 2011 producten afgenomen van Tronios B.V. Tronios B.V. heeft beeldmateriaal van haar producten aan Dertronics verstrekt voor gebruik op de website van Dertronics.

2.5. Op 14 juni 2013 heeft Tronios B.V. per e-mail het volgende aan klanten bericht:

*“Na een jaar lang politieagent spelen hebben we besloten om een andere weg in te slaan betreffende de advertentieprijsen op internet. De uit de V.S. overgewaarde MAP-prijzen (Minimum Advertising Price) bieden een uitkomst om een stabiele advertentieprijs te creëren en te handhaven, zodat alle partijen weer een gezonde marge kunnen halen.*

*LET OP: Wij leggen niemand een minimale verkoopprijs op, wij stellen alleen een minimum aan de prijs waarmee naar buiten wordt gecommuniceerd. Waar het product uiteindelijk voor verkocht wordt is aan de verkoper.*

*Per 1 juli 2013 gaat deze nieuwe MAP-prijslijst in.*

*(...)*

*Kortom de MAP-prijslijst zal voor elke partij uitkomst bieden, voorraadhoudende klanten worden beloond en zullen weer gezonde marges kunnen verdienen.*

*Wij vragen met klem onze klanten deze minimale advertentieprijsen te gebruiken, gebeurt dit niet, dan zullen per direct de leveringen aan deze betreffende klant worden opgeschort.*

*Handhaving is in deze de sleutel tot succes.”*

2.6. Op 17 juli 2013 heeft Dertronics per e-mail het volgende aan Tronios B.V. bericht.

*“Wat ik nu toch weer van X hoor stoort me enorm.*

*Tijdens X zijn vakantie heb ik met Y besproken dat ik de prijzen aan zou passen. Het bleek te gaan om 75 artikelen. We moeten het namelijk allemaal handmatig aanpassen.*

*Er werd toen gedreigd dat we niet meer mochten bestellen als ik deze 75 artikelen niet ging*

*aanpassen. Dezelfde dag heb ik alles nog direct voor jullie aangepast. Was ook geen probleem.*

*Tot mijn grote verbazing is X terug en leggen jullie hem zonder dat ik het weet een blokkade op dat we niet meer kunnen bestellen. Dat we eerst toch maar ALLE prijzen aan moeten passen.*

*(...)*

*Wat ik je kan beloven is dat we binnen twee weken alles aangepast hebben, zowel hier als bij dertronics hebben we mensen die op vakantie zijn dus kunnen we hier alleen maar tussendoor mee aan de slag gaan. Graag ontvang ik van jou dan ook een lijst met prijzen die aangepast moeten worden.*

2.7. Hierop is van de zijde van Tronios B.V. op 17 juli 2013 als volgt geantwoord:

*“Bijgaand alle RIP (vzr: Retail Internet Price) prijzen, denk dat het op die manier misschien makkelijker nalopen is.*

*Nogmaals, ik snap je punt dat het allemaal tussendoor moet gebeuren, maar je bent de laatste van alle klanten die het nog niet netjes allemaal aangepast heeft.*

*Dus, zoals afgesproken hebben we alles eind van deze week aangepast en kunnen we ons weer focussen op de verkoop ipv prijzen!”*

2.8. In oktober 2013 is er een conflict geweest tussen Tronios B.V. en Dertronics. Destijds heeft Tronios B.V. de leveringen enige tijd opgeschort.

2.9. Op 14 oktober 2013 heeft Dertronics per e-mail het volgende aan Tronios B.V. bericht:

*“Zoals besproken zou ik je nog een en ander op de mail zetten.*

*Laten we vooropstellen dat we graag klant bij jullie blijven en de relatie zoals deze voorheen verliep voort te willen zetten.*

*Wij zullen onze prijzen aanpassen aan de rip prijzen en deze ook niet meer wijzigen, met uitzondering van speciale acties die we met jou van tevoren zullen bespreken.”*

2.10. Vanaf december 2013 heeft Tronios B.V. Dertronics per e-mail een aantal keer gewezen op het feit dat zij voor een artikel niet de MAP- of RIP-prijs hanteerde.

2.11. Op 3 juni 2014 heeft Tronios B.V. het volgende aan Dertronics geschreven:

*“Naar aanleiding van het zoveelste meningsverschil tussen Dertronics B.V. en Tronios B.V. zijn wij van mening dat er een ernstig verstoorde verhouding is ontstaan.*

*De eerste grote escalatie was medio oktober 2013, na een korte afkoelperiode heeft Tronios B.V. besloten om het nog een keer te proberen.*

*Na evaluatie van het afgelopen half jaar aangaande de slechte communicatie, verwensing, het niet nakomen van verschillende afspraken en het in sommige gevallen dreigen de rekeningen niet meer te voldoen hebben wij, Tronios B.V. besloten om een einde te maken aan deze samenwerking.*

*Medewerkers van Tronios B.V. hebben unaniem het gevoel dat er op een niet prettige manier wordt gecommuniceerd, in sommige gevallen zelfs tot het gevoel van onbeschoft handelen van Dertronics B.V. jegens de medewerkers van Tronios B.V.*

*Het is voor beide partijen dan ook beter om deze samenwerking per direct te beëindigen. De laatste order d.d. 30-05-2014 nemen wij dan ook niet in behandeling.*

*(...)*

*Wij vragen Dertronics B.V. dan ook om binnen een redelijke termijn ons beeldmateriaal van haar website te verwijderen, tezamen met onze beeldmerken. De tijd tot 1 juli 2014 is ons inziens een redelijke termijn om dit te realiseren.”*

2.12. Dertronics heeft, ondanks aanmaning daartoe, het beeldmateriaal dat Tronios c.s. aan haar had verstrekt niet van haar websites verwijderd, en het gebruik van de TRONIOS merken niet gestaakt.

### **3. Het geschil**

3.1. Tronios c.s. vordert - samengevat - bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I: Dertronics te veroordelen tot het staken van het gebruik van de TRONIOS merken;

II: Dertronics te veroordelen tot het verwijderen en verwijderd houden van haar website(s) van alle (product)foto's en (beeld)materiaal waarvan Tronios c.s. auteursrechthebbende is; telkens op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Dertronics in de op de voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) te begroten proceskosten.

3.2. Tronios c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Dertronics vanwege de beëindiging van de handelsrelatie tussen partijen niet langer is gerechtigd gebruik te maken van de TRONIOS merken en het auteursrechtelijk beschermde materiaal dat aan Dertronics

---

is verstrekt. Derhalve maakt Dertronics thans inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van Tronios c.s.

3.3. Dertronics voert gemotiveerd verweer. Zij bestrijdt dat er rechtsgeldig een einde is gekomen aan de Overeenkomst uit hoofde waarvan zij gerechtigd is tot gebruik van de TRONIOS merken en het auteursrechtelijk beschermde materiaal.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op Gemeenschapsmerken, is de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd daarvan kennis te nemen op grond van de artikelen 94 lid 2 onder b, 95 lid 1, 96 aanhef en onder a en 97 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) jo. artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, nu Dertronics gevestigd is in Nederland. Ten aanzien van de op het Benelux-merk gegronde vorderingen, geldt het volgende. In het arrest van het Hof Den Haag van 23 november 2013 (H&M v G-Star) is geoordeeld dat de bevoegdheidsregeling van de Verordening (EG) 44/2001 van de Raad betreffende de rechtelijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: EEX-Vo), voor zover die regeling in materieel, formeel en temporeel opzicht van toepassing is, prevaleert boven het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE). Daarvan uitgaande is de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd van de vorderingen kennis te nemen op grond van artikel 5 lid 3 EEX-Vo nu de gestelde inbreuk door middel van het internet in geheel Nederland, dus ook in dit arrondissement, plaatsvindt. Dat maakt ook dat de voorzieningenrechter bevoegdheid kan ontleen aan artikel 4.6 lid 1 BVIE, voor zover het BVIE nog relevantie heeft voor het bepalen van de relatieve bevoegdheid. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op auteursrechten, berust de bevoegdheid van de voorzieningenrechter op artikel 110 Rv. De bevoegdheid is overigens niet betwist.

4.2. Het spoedeisend belang van Tronios c.s. bij de vorderingen volgt uit de gestelde voortdurende inbreuk door Dertronics op de TRONIOS merken en de aan Tronios B.V. toebehorende auteursrechten.

4.3. Partijen zijn het erover eens dat tussen Tronios B.V. en Dertronics gedurende een periode een handelsrelatie heeft bestaan in het kader waarvan Dertronics goederen bij Tronios B.V. heeft besteld en Tronios B.V. deze heeft geleverd. Evenmin is in geschil dat deze verhouding als duurovereenkomst voor onbepaalde tijd moet worden gekwalificeerd (hierna: de Overeenkomst), terwijl Dertronics op grond van de Overeenkomst de TRONIOS merken en het door Tronios B.V. verstrekte beeldmateriaal op haar websites mocht gebruiken. Derhalve zal de voorzieningenrechter hiervan verder uitgaan. Partijen verschillen van mening over de vraag of de Overeenkomst door de opzegging daarvan door Tronios B.V. per 3 juni 2014 is geëindigd.

4.4. In de wet is niet geregeld of, en onder welke voorwaarde, de opzegging van een duurovereenkomst zoals die hier aan de orde is, mogelijk is. Partijen hebben ook niet gesteld dat zij op dat punt afspraken hebben gemaakt. Derhalve moet aan de hand van de

---

redelijkheid en billijkheid als bedoeld in artikel 6:248 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) worden bepaald of de Overeenkomst opzegbaar is en zo ja, onder welke voorwaarden. De voorzieningenrechter stelt voorop dat een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd in beginsel te allen tijde (zonder reden) opzegbaar is. De eisen van redelijkheid en billijkheid kunnen in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat opzegging slechts mogelijk is indien een voldoende zwaarwegende grond voor de opzegging bestaat. Uit diezelfde eisen kan, eveneens in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval, voortvloeien dat een bepaalde opzegtermijn in acht moet worden genomen of dat de opzegging gepaard moet gaan met het aanbod tot betaling van een (schade)vergoeding.<sup>1</sup> Uit de redelijkheid en billijkheid vloeit evenwel eveneens voort dat een duurovereenkomst niet kan worden opgezegd wegens een onoorbare reden, althans dat een dergelijke reden geen beroep geeft op de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid om de overeenkomst te beëindigen. Nu partijen de door Tronios c.s. aangevoerde reden nadrukkelijk aan de orde hebben gesteld en daarover van mening verschillen, spitst het geschil zich toe op de vraag wat de feitelijke reden is van de opzegging van de Overeenkomst door Tronios B.V.

4.5. Tronios c.s. betoogt dat Tronios B.V. de Overeenkomst heeft opgezegd wegens de wijze waarop haar personeel door Dertronics werd bejegend. Ter onderbouwing heeft Tronios c.s. schriftelijke verklaringen overgelegd van een aantal personeelsleden van Tronios B.V. die stellen onheus bejegend te zijn. Deze verklaringen zijn op zichzelf onvoldoende om de stelling van Tronios c.s. dat van onheuse bejegening sprake is geweest, aannemelijk te maken. Dat geldt temeer nu de verklaringen geen concrete voorbeelden bevatten van onheuse opmerkingen die zouden zijn gemaakt of van woorden die zouden zijn gebruikt, en in de verklaringen evenmin wordt aangeboden deze nogmaals af te leggen onder ede. Bovendien is er geen verklaring overgelegd van de persoon van wie Dertronics onweersproken heeft gesteld dat zij daar (verreweg) het meeste contact mee had. Daar komt bij dat geen van deze werknemers bij de mondelinge behandeling aanwezig was, zodat geen mogelijkheid werd geboden om over hun schriftelijke verklaringen duidelijkheid te verkrijgen. Ten slotte is opvallend dat Tronios c.s. in het geheel geen correspondentie van vóór de opzegging van de Overeenkomst heeft overgelegd, waarin Dertronics op de gestelde problemen in de communicatie is geweest, terwijl toch in de lijn der verwachting ligt dat dergelijke correspondentie zou zijn gevoerd als de communicatie daadwerkelijk tekortschoot en dit door Tronios B.V. als een probleem werd ervaren.

4.6. Dertronics stelt dat de feitelijke reden dat de Overeenkomst is opgezegd, is dat zij zich niet naar wens hield aan de MAP- en de RIP-prijzen die Tronios B.V. haar trachtte op te leggen. De voorzieningenrechter acht voorshands aannemelijk dat dit – en dus niet de door Tronios c.s. genoemde reden – de werkelijke grond is van de opzegging. Daartoe is redengevend dat uit de correspondentie tussen Tronios B.V. en Dertronics van vóór de opzegging van de Overeenkomst, steeds dit naar voren komt als het probleem dat het hete hangijzer is voor Tronios B.V., terwijl uit die correspondentie in het geheel niets blijkt van andere factoren die de relatie tussen Tronios B.V. en Dertronics onder druk deden staan.

4.7. Met Dertronics is de Voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat met het voorschrijven van het hanteren van door Tronios B.V. bepaalde prijzen als MAP (zijnde:

---

<sup>1</sup> vgl. HR 3 december 1999, ECLI:NL:HR:2011:AA3821 (Latour/De Bruijn), HR 28 oktober 2011 ECLI:NL:HR:2011:BQ9854 (Gemeente De Ronde Venen/Stedin), HR 14 juni 2013 ECLI:NL:HR:2013:BZ4163 (Auping/Beverslaap)

---

Minimum Advertising Price) en RIP (zijnde: Retail Internet Price) een verticale prijsbinding tot stand wordt gebracht. Verticale prijsbinding wordt door het mededingingsrecht in beginsel niet toegestaan. Tronios c.s. heeft onvoldoende aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat onder de gegeven omstandigheden geen sprake is (van een vorm) van verticale prijsbinding dan wel sprake was (van een vorm) van toegelaten verticale prijsbinding. Gelet hierop is de voorzieningenrechter voorshands het oordeel toegedaan dat het feit dat een detaillist zich niet conformeert aan de minimumprijzen die een groothandel tracht op te leggen, een onoorbare grond vormt voor die groothandel om een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd met deze detaillist te beëindigen. Alle gegeven omstandigheden bij elkaar genomen, maken dat hier Tronios B.V. geen beroep toekomt op de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid van artikel 6:248 lid 1 BW ter zake van de door haar beoogde opzegging van de Overeenkomst bij brief van 3 juni 2014. Die brief heeft daarmee niet het bedoelde effect gehad in de zin dat de Overeenkomst daarmee niet is geëindigd.

4.8. Nu gesteld noch gebleken is dat Tronios c.s. overigens de Overeenkomst heeft opgezegd of beëindigd, moet het er voorshands voor worden gehouden dat deze in stand is gebleven en dat Dertronics thans nog op grond van de Overeenkomst gerechtigd is gebruik te maken van de TRONIOS merken en het door Tronios B.V. verstrekte beeldmateriaal. De vorderingen stuiten daarop af.

4.9. Tronios c.s. zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten. Dertronics heeft geen aanspraak gemaakt op een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv. Daarom zal Tronios c.s. worden veroordeeld in de proceskosten, begroot op € 608,- aan verschotten en in het salaris advocaat conform het liquidatietarief, zijnde een bedrag van € 816,- aan salaris advocaat.

4.10. De voorzieningenrechter zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad verklaren, nu Dertronics dat niet heeft gevorderd. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding de proceskostenveroordeling op de voet van artikel 258 Rv ambtshalve uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Tronios c.s. in de proceskosten, tot op heden begroot op € 608,- aan verschotten en op € 816,- aan salaris advocaat.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 13 november 2014, in tegenwoordigheid van de griffier.