

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/471593 / KG ZA 14-974

Vonnis in kort geding van 24 oktober 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DYSON B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. D.M. Wille te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SAMSUNG ELECTRONICS BENELUX B.V.,
gevestigd te Delft,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. A.A.A.C. van Nieuwenhuizen te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Dyson en Samsung genoemd worden. De zaak is voor Dyson inhoudelijk behandeld door mr. M.A. Kloppenburg en mr. Wille voornoemd, beiden advocaat te Amsterdam. Voor Samsung is de zaak inhoudelijk behandeld door mr. W.J.H. Leppink en mr. Van Nieuwenhuizen voornoemd, beiden advocaat te Rotterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 augustus 2014 met producties 1 tot en met 7;
- de conclusie van antwoord in conventie, tevens conclusie van eis in reconventie, met producties 1 tot en met 9;
- de brief van de zijde van Dyson van 26 september 2014 met producties 8 tot en met 11;
- de brief van de zijde van Samsung van 3 oktober 2014 met productie 10;
- de mondelinge behandeling van 10 oktober 2014 met de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Dyson is een technologiebedrijf dat in 1993 de zakloze stofzuiger op de markt heeft geïntroduceerd. In Nederland verkoopt Dyson zakloze stofzuigers van het type DC52 (hierna: de DC52).

2.2. In een (conventionele) stofzuiger met stofzuigerzak wordt van één kant vuile lucht in en door een stofzuigerzak en door onder meer twee aparte filters gezogen, te weten het (pre-)motorfilter en het luchtfilter. Beide filters dienen mede ten behoeve van de zuigkracht regelmatig te worden gewassen en/of vervangen.

2.3. In een zakloze stofzuiger wordt gebruik gemaakt van cycloontechnologie om stof te scheiden van lucht. De lucht wordt in de machine gezogen en door cyclonen op hoge snelheid rond geblazen als in een centrifuge, waardoor het vuil tegen de buitenwand van een stofreservoir wordt geslingerd. Het vuil blijft achter in het stofreservoir, dat direct kan worden gelegegd in een vuilnisbak.

2.4. De DC52 bevat 52 cyclonen geplaatst in twee lagen waarbinnen de lucht wordt rondgeleid. De DC52 bevat verder een luchtdoorlatend rooster van roestvrij staal met een gaasstructuur die als scheidingswand binnen het stofreservoir om de cyclonen heen is geplaatst (hierna: het rooster). De lucht met vuil wordt door de cyclonen rond een verticale as geblazen waardoor centrifugale krachten ontstaan en vuil tegen de doorzichtige buitenwand van het stofreservoir wordt geslingerd. Na het uitzetten van de stofzuiger dwarrelt het vuil naar de bodem van het stofreservoir. De werking wordt als volgt in de brochure uitgelegd:

Een nieuwe manier om stof te verwijderen

Dyson ingenieurs zijn onze cycloontechnologie meer dan 20 jaar blijven verfijnen, waarbij ze constant zochten naar manieren om hem te verbeteren.

Met hun bewegende uiteinden, vangen Dyson Cinetic™ cyclonen het stof op dat zakken en filters verstopt. Omdat de cyclonen zo efficiënt zijn, is er geen filter om te wassen of te vervangen – wat betekent dat er geen verlies aan zuigkracht is.



Vortexvingers
Geleiden lucht van de binnenste cyclonen en verminderen turbulentie en geluid.

Luchtstroom
De lucht wordt door het midden van het cycloonpakket geleid, door een kanaal rechtstreeks naar de bal, waardoor de zuigkracht wordt gemaximaliseerd.

240 micrometer scheidingswand van roestvrijstaal
Dysons scheidingswand met de kleinste openingen zorgt ervoor dat de buitenste cycloon meer grof vuil opvangt, waardoor de binnenste cyclonen konden worden verfijnd om meer fijn stof op te vangen.

Buitenste cycloon
Vulle lucht wordt rond een verticale as geblazen waardoor centrifugaalkrachten ontstaan, die grof vuil en haar uit de luchtstroom halen en deze het stofreservoir inslingeren.



Microscopisch stof wordt naar de buitenkant van de cycloon gedwongen.

Bewegend Dyson Cinetic™ cycloon-uiteinde
Materiaal is geselecteerd op optimale flexibiliteit.

Bewegende cycloon-uiteinden van 4mm vibreren om te voorkomen dat de opening verstopt raakt.

Dyson Cinetic™ technologie
De cyclonen zijn geplaatst in twee lagen – eerste en tweede niveau cyclonen. Lucht gaat in deze volgorde door de twee niveaus. Een fijne scheidingswand van roestvrijstaal beschermt ze tegen grotere deeltjes.

dyson cinetic

2.5. De handleiding van de DC52 schrijft voor hoe het rooster gereinigd moet worden. Zo nu en dan moet het vuil dat aan de buitenzijde van het rooster terecht is gekomen met een droge doek of met het meegeleverde borsteltje (schraptje) worden verwijderd.

2.6. De DC52 bevat achter de motor een luchtfilter om de uit de machine te blazen lucht te filteren. Het filter kan niet worden verwijderd en kan (behoeft) niet (te) worden gereinigd.

2.7. Samsung is de Nederlandse dochtermaatschappij van de in Zuid-Korea gevestigde onderneming Samsung Electronics Co. Limited, een elektronicabedrijf dat onder meer zakloze stofzuigers onder de naam “Samsung Motion Sync” (hierna: de Motion Sync) op de markt brengt.

2.8. Dyson en Samsung maken beide reclame voor hun stofzuiger. Dyson maakt onder andere op haar website gebruik van de navolgende reclame-uitingen.



Andere stofzuigers beweren misschien “Geen verlies aan zuigkracht” te hebben.

Als voor andere stofzuigers wordt beweerd dat ze geen zuigkracht verliezen, is die claim gebaseerd op IEC 60312-1 (clause 5.9). Dat is een zuigkrachttest waar een machine al voor kan slagen voordat het stofreservoir vol is. Met andere woorden, ondanks de claim dat de machine geen zuigkracht verliest kan het zuigvermogen in werkelijkheid al na het opzuigen van 50 gram stof verminderen.

Dyson gaat veel verder om het feitelijk gebruik zo goed mogelijk na te bootsen en zo te bewijzen dat DC52 gedurende zijn hele levensduur nooit zuigkracht zal verliezen. In diezelfde test behoudt DC52 een constante zuigkracht na het opzuigen van een hoeveelheid stof die gelijk staat aan tien jaar gebruik - zonder filteronderhoud.

Hoe doen wij dat?

52 cyclonen hebben bewegende uiteinden om te voorkomen dat de opening van de cycloon verstopt raakt. De cyclonen zijn zo efficiënt in het scheiden van stof dat er geen filteronderhoud nodig is - en er ook geen verlies aan zuigkracht is.



De enige stofzuiger zonder aanschaf van zakken, zonder filteronderhoud en zonder verlies aan zuigkracht


Stofzuigers met of zak verliezen hun zuigkracht omdat de poriën in de zak verstopt raken en de luchtstroom blokkeren.

In de meeste zakloze stofzuigers zitten inefficiënte cyclonen die het stof niet goed scheiden van de lucht. Het stof dat niet wordt verwijderd komt op het filter terecht, dat daardoor verstopt raakt.

Om verlies aan zuigkracht te voorkomen moet u het filter dus regelmatig wassen of vervangen.



Bij aankoop van een DC52 stofzuiger




[Meer informatie](#)

Bekijk 5 machine(s) Selecteer op

DC52 Animal Complete
€ 599,00

- Met gratis Allergy kit ter waarde van €59
- Dyson Cinetic™ cyclontechnologie
- Geen filteronderhoud
- Ball™ technologie
- Verwijdert allergenen, blaast schonere lucht uit.
- Herontworpen koolstofvezel-turboborstel
- Snel en hygiënisch te legen
- Ontworpen voor lagere geluidsniveaus
- Flexibele parketborstel
- Tangle-free turboborstel
- Borstel voor hardnekkig vuil
- 5 jaar garantie



[Waar te koop](#)

De in de hiervoor weergegeven uitingen gebruikte mededelingen “geen filteronderhoud” en “zonder filteronderhoud” zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als: de filteronderhoudsclaim.

2.9. Samsung heeft op haar website gebruik gemaakt van de navolgende mededelingen:

I (a) **Krachtige zuiging die nooit stopt**

De innovatieve CycloneForce Multi van de Samsung Motion Sync stofzuiger heeft een unieke inwendige structuur met veertien binnencompartimenten die een meervoudige cyclonische luchtstroming creëren. Dankzij de grote centrifugaalkracht worden stofdeeltjes en vuiltjes perfect van de lucht gescheiden en kunnen ze het compartiment niet verlaten. Hierdoor raakt het filter niet verstopt, zodat een langdurige sterke zuigkracht wordt behouden.

(b) **Stofzuigers zonder zak**

Heb je liever zelf de touwtjes in handen? Dan is een zakloze stofzuiger van Samsung jouw ideale partner. Alle stofzuigers zonder zak beschikken over de innovatieve Cyclone Force technologie, waardoor je geen verlies aan zuigkracht ervaart. Daarbij zorgt Cyclone Force voor een efficiënte stofverwijdering en schone luchtuitstoot en zijn ze makkelijk te legen. Bovendien zijn dure stofzuigerzakken verleden tijd.

II HEPA 13 filter/HEPA 13+1 filtering/HEPA 13+anti-allergisch (...) filter.

III Stofsensoren die een rood lampje laten branden als een plek met veel stof wordt gesignaleerd. Zodra de plek volledig is schoongemaakt wordt het lampje groen, zodat u snel door kunt gaan met het stofzuigen van de volgende plek.

Waar hierna zal worden gerefereerd aan de (onderdelen van de) mededelingen “krachtige zuiging die nooit stopt”, “geen verlies aan zuigkracht” en/of “langdurige sterke zuigkracht”, zoals weergegeven hiervoor onder I, zullen deze gezamenlijk worden aangeduid als: claim I.

Aan de mededelingen hiervoor weergegeven onder II, respectievelijk onder III, zal worden gerefereerd als: claim II en claim III.

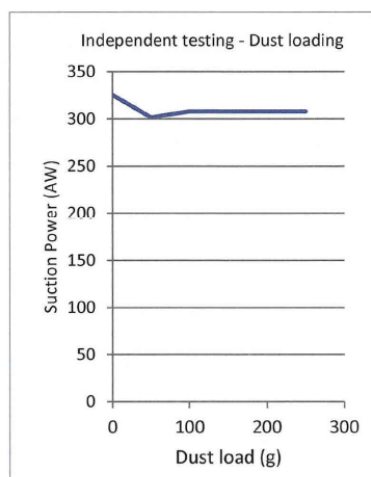
2.10. Dyson heeft een Motion Sync getest op de eigenschappen die in voormelde mededelingen worden geclaimd. Voor zover relevant (enkel ten aanzien van claim 1) wordt de uitkomst van de test hierna weergegeven.

Dyson complaint to Advertising Standards Authority – Samsung Motion Sync

- 1) Claim: **“Powerful suction that lasts”** and **“...CycloneForce Multi maintains powerful suction for a long time.”**

<http://www.samsung.com/uk/consumer/home-appliances/vacuum-cleaner/cylinders/VC20F70UKGC/EU-features>

Dyson has independent testing that shows otherwise; the model was tested on 11th November to IEC 60312-1 ed 1.1, clause 5.9, for dust loaded performance. The testing shows suction power declining from 325AW to 301.8AW within the first 50g loading of dust, a loss of 7.2%. The test concluded at 250g of dust with an overall decline of 5.3%.

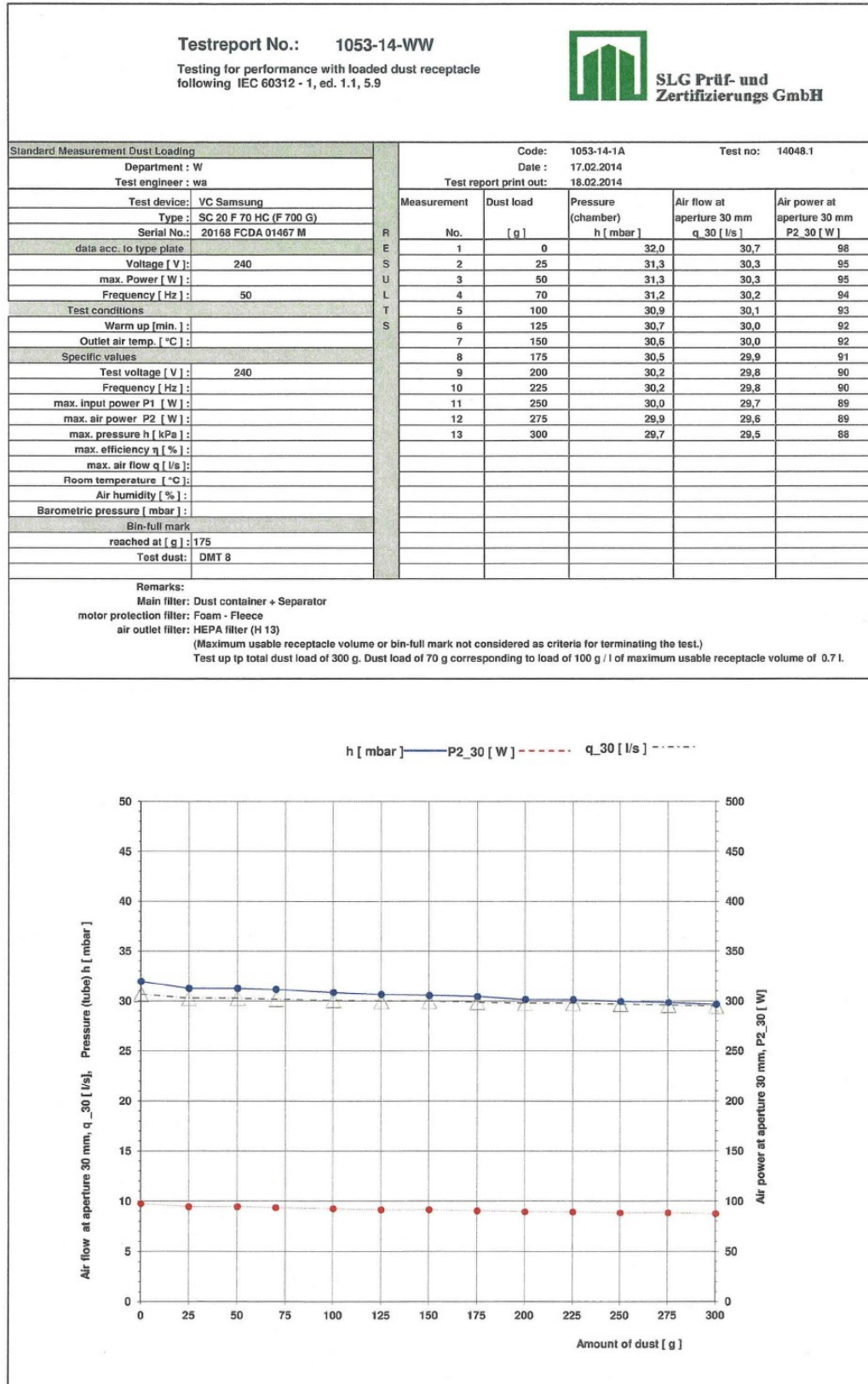


A second sample was purchased and tested; this lost suction immediately to the 50g point but then ceased to work altogether at 87g of dust.

2.11. Naar aanleiding van de uitkomst van deze test heeft Dyson Samsung bij brief van 25 juni 2014 gesommeerd de mededelingen te verwijderen en verwijderd te houden, alsmede om een rectificatie te plaatsen op de website en de door Samsung gebruikte displays in de winkels.

2.12. Samsung heeft na de ontvangst van deze brief claim II en claim III verwijderd van haar website.

2.13. In opdracht van Samsung heeft het onderzoeksbureau SLG onder meer een type van de Motion Sync getest. De uitkomst van deze test wordt hierna – voor zover relevant – weergegeven.



3. Het geschil in conventie

3.1. Dyson vordert - samengevat en na eisvermindering - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Samsung beveelt het gebruik van (zo begrijpt de voorzieningenrechter na uitleg van Dyson bij de mondelinge behandeling) claim I, dan wel daarmee overeenstemmende mededelingen, te staken en gestaakt te houden en ten aanzien van claims I, II en III een rectificatie op haar website te plaatsen, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Samsung in de kosten van dit geding.

3.2. Dyson legt daaraan ten grondslag dat claim I van Samsung (oftewel de mededelingen “krachtige zuiging die nooit stopt”, “geen verlies aan zuigkracht” en/of “langdurige sterke zuigkracht”) onjuist is (zijn) en daarmee misleidend en onrechtmatig (net als de claims II en III dat waren). Dyson onderbouwt haar stelling met het door haar overgelegde testrapport, zoals hiervoor weergegeven onder 2.10, alsmede met het resultaat van de door Samsung overgelegde test, zoals hiervoor weergegeven onder 2.13. Volgens Dyson volgt uit beide tests dat de Motion Sync aanzienlijk zuigkracht verliest bij gebruik. Anders dan claim I impliceert is de zuigkracht dan ook niet krachtig en constant zonder aan zuigkracht in te boeten. Dyson stelt als gevolg van dit onrechtmatig handelen van Samsung schade te hebben geleden en nog steeds te lijden. Dyson voegt daaraan toe dat juist de combinatie van claims I, II en III de Motion Sync een aantrekkelijke aanschaf voor de consument maakt. Door de publicatie van de combinatie van de claims, stelt Dyson extra schade te hebben geleden, bovenop de schade die de claims afzonderlijk hebben toegebracht.

3.3. Samsung voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Samsung vordert - samengevat en na eisvermindering - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Dyson beveelt elk gebruik van de filteronderhoudsclaim te staken en gestaakt te houden en een rectificatie daarvan op haar website te plaatsen, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Dyson in de kosten van dit geding, te vermeerderen met wettelijke rente en nakosten.

4.2. Samsung legt aan haar vordering ten grondslag dat de filteronderhoudsclaim misleidend is, omdat DC52 stofzuigers wel over een filter beschikken dat onderhoud behoeft (om de zuigkracht te behouden), namelijk het rooster dat dezelfde functie heeft als een filter.

4.3. Dyson voert verweer.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling

In conventie

Spoedeisend belang

5.1. Aangenomen wordt dat Dyson spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen, in elk geval voor zover het betreft de vorderingen ten aanzien van claim I, nu zij stelt dat sprake is van voortdurende (dreiging van) misleidende mededelingen en daaruit bij voortduring voortvloeiende schade.

Claim I

5.2. Met Samsung is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de mededelingen “krachtige zuiging die nooit stopt”, “geen verlies aan zuigkracht” en/of “langdurige sterke zuigkracht” van claim I moeten worden beoordeeld in de context waarin deze mededelingen aan het publiek worden gedaan. Niet alleen een mededeling zelf maar ook de context waarin die wordt gedaan bepaalt immers de vermoedelijke verwachting van een consument.

5.3. Derhalve dient de mededeling “krachtige zuiging die nooit stopt” te worden beschouwd als de kop van en derhalve in samenhang met de tekst die daar direct onder staat. Onder die kop staat een tekst met de woorden “langdurige sterke zuigkracht” als onderdeel van een zin die luidt: “Hierdoor raakt het filter niet verstopt, zodat een langdurige sterke zuigkracht wordt behouden”, zoals weergegeven onder 2.9 I sub a. De woorden “geen verlies aan zuigkracht” dienen als onderdeel van de totale uiting zoals hiervoor weergegeven onder 2.9 I sub b te worden beschouwd, derhalve eveneens in samenhang met de kop (“Stofzuigers zonder zak”) en de overige inhoud van die tekst. Met name kunnen de woorden “geen verlies aan zuigkracht”, zoals Samsung voorshands oordelend terecht heeft betoogd, niet los worden gezien van de zin waarin die woorden staan en die luidt: “Alle stofzuigers zonder zak beschikken over de innovatieve Cyclone Force technologie, waardoor je geen verlies aan zuigkracht ervaart”.

5.4. Als voornoemde mededelingen in die context worden gezien, treft het betoog van Dyson dat de mededelingen impliceren dat de zuigkracht van de Motion Sync krachtig en constant is, zonder aan zuigkracht in te boeten, geen doel. Ten aanzien van de kop “krachtige zuiging die nooit stopt” heeft Samsung naar voorlopig oordeel voldoende aannemelijk gemaakt dat dit een voor reclame gebruikelijke vorm van overdrijving betreft. Niet alleen wordt in de erop volgende tekst uitgelegd wat met deze claim wordt bedoeld, zodat het voor de consument duidelijk zal zijn dat deze kop niet zo letterlijk moet worden opgevat, maar ook op grond van algemene ervaringsregels zal de consument er vanuit gaan dat alles ooit een keer en om welke reden dan ook stopt. Naar voorlopig oordeel dient Samsung te worden gevolgd in haar standpunt dat de essentie van hetgeen in de onder 2.9 I sub a bedoelde tekst aan het publiek wordt duidelijk gemaakt, is dat de Motion Sync gedurende een lange periode een sterke zuigkracht heeft.

5.5. In de onder 2.9 I sub b weergegeven uiting is naar voorlopig oordeel de eigenlijke mededeling die aan het publiek wordt gedaan dat je bij de Motion Sync geen verlies aan zuigkracht ervaart. Terecht heeft Samsung zich op het standpunt gesteld dat “geen verlies

aan zuigkracht ervaren” een subjectief element bevat, zodat deze mededeling, anders dan Dyson heeft betoogd, niet inhoudt dat Samsung claimt dat bij gebruik van de Motion Sync geen enkel verlies aan zuigkracht kan optreden. De mate waarin daadwerkelijk aan zuigkracht wordt ingeboet zal bepalen of en zo ja, in hoeverre verlies aan zuigkracht wordt ervaren. Daarbij komt dat, zoals Samsung ook heeft aangevoerd, de consument deze mededeling zal lezen in samenhang met de kop “stofzuigers zonder zak”, zodat de mededeling ook zo zal worden begrepen dat bij de Motion Sync ten opzichte van een stofzuiger met zak geen verlies aan zuigkracht wordt ervaren.

5.6. Naar voorlopig oordeel zijn deze door Samsung gedane mededelingen niet misleidend. Daartoe heeft het volgende te gelden.

5.7. Uit het door Dyson overgelegde rapport, hiervoor opgenomen onder 2.10, volgt dat bij de Motion Sync tot aan een stofopname van 50 gram een daling van de zuigkracht plaatsvindt van 7,2%, waarna de zuigkracht weer iets toeneemt om vervolgens tot het einde van de test, op welk moment het stofreservoir met 250 gram stof is gevuld, min of meer constant te blijven. De zuigkracht aan het einde van de test is 5,3% minder dan de initiële zuigkracht. De in opdracht van Samsung uitgevoerde test, waarvan de resultaten hiervoor zijn weergegeven onder 2.13, laat ten aanzien van de Motion Sync tot aan een stofopname van 300 gram een geleidelijke afname in zuigkracht zien tot 10% (van 98 Watt naar 88 Watt). Bij een gevuld stofreservoir resteert derhalve 90% tot bijna 95% – afhankelijk van welke test je uitgaat – van de initiële zuigkracht van de Motion Sync. Uit deze tests kan dan ook worden afgeleid dat het vullen van het stofreservoir met stof slechts in geringe mate van invloed is op de zuigkracht van de Motion Sync.

5.8. Gelet hierop en nu Dyson heeft erkend dat bij een verlies aan zuigkracht van 7% de resterende zuigkracht nog wel sterk kan zijn, acht de voorzieningenrechter voorlopig oordelend de in claim I besloten liggende mededeling dat de Motion Sync gedurende een lange periode een sterke zuigkracht behoudt, niet onjuist of misleidend. Als de afname van de zuigkracht niet significant is en de zuigkracht blijvend sterk is, kan Samsung naar voorlopig oordeel ook claimen dat de consument – zeker ten opzichte van de stofzuiger met zak – geen verlies aan zuigkracht ervaart. Voorshands acht de voorzieningenrechter ook deze claim niet onjuist of misleidend.

5.9. Een en ander leidt tot de voorlopige conclusie dat de conventionele vorderingen ten aanzien van claim I, te weten de verbodsvordering en de rectificatie, zullen worden afgewezen.

Rectificatie ten aanzien van claims II en III

5.10. Nu Samsung de claims II en III heeft verwijderd van haar website en Dyson overigens onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de door haar gevorderde rectificatie dient ter versterking van een op te leggen verbod (niet gevorderd) of ter voorkoming van (doorlopende) schade ten aanzien van die claims, zal de voorzieningenrechter deze vordering bij gebreke van spoedeisend belang ook afwijzen.

5.11. Ter zitting heeft Dyson nog aangevoerd dat zij de dag voor de zitting tot de ontdekking kwam dat de inhoud van claim III opnieuw zichtbaar was op de website van Samsung, zodat het spoedeisend belang bij de gevorderde rectificatie ten aanzien van die

claim zou zijn herleefd. Samsung heeft bij gebrek aan wetenschap betwist dat claim III weer op de website van Samsung is geplaatst. Gelet daarop kan de voorzieningenrechter niet van de juistheid van de eerst ter zitting naar voren gebrachte stelling van Dyson uitgaan en biedt die derhalve geen grond voor een ander oordeel dan verwoord onder de voorgaande overweging.

Proceskosten

5.12. Dyson zal als de in het ongelijk gestelde partij in conventie worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Samsung. Conform het liquidatietarief zullen deze kosten worden begroot op € 816,-, te vermeerderen met het griffierecht van € 608,-, in totaal een bedrag van € 1.424,- aan tot op heden gemaakte proceskosten. Ook de gevorderde nakosten zijn toewijsbaar, met dien verstande dat die conform het liquidatietarief dienen te worden berekend op € 131,- (en niet de door Samsung gevorderde € 205,-) zonder betekening en € 199,- in geval van betekening van dit vonnis. De vordering tot voldoening van wettelijke rente indien de proceskostenveroordeling niet binnen veertien dagen wordt voldaan, is eveneens toewijsbaar, evenals de gevorderde wettelijke rente bij niet tijdige voldoening van de nakosten.

5.13. De proceskostenbeslissing zal, zoals gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

In reconventie

Spoedeisendheid

5.14. Gelet op de stelling van Samsung dat sprake is van voortdurende misleidende mededelingen en daaruit bij voortdurende voortvloeiende schade, wordt aangenomen dat ook Samsung spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen.

De filteronderhoudsclaim

5.15. Anders dan in conventie zijn partijen het over de inhoud van de filteronderhoudsclaim eens. In reconventie ligt de vraag voor of de DC52 een filter bevat die onderhoud behoeft. Vast staat dat de DC52 een luchtfilter heeft die niet kan worden verwijderd en die niet kan en behoeft te worden onderhouden. De stelling van Samsung dat de DC52 wel degelijk – anders dan Dyson claimt – filteronderhoud behoeft, ziet niet op dat filter, maar op het rooster. Samsung stelt dat dit rooster de functie van een filter vervult, hetgeen Dyson betwist.

5.16. De voorzieningenrechter is voorshands met Dyson van oordeel dat het rooster niet als filter kan worden aangemerkt, zodat de DC52 geen filter bevat die onderhoud behoeft en de filteronderhoudsclaim daarmee niet als onjuist of misleidend kan worden bestempeld. Zij overweegt dienaangaande als volgt.

5.17. Tussen partijen is niet in geschil dat een filter – in het geval van een stofzuiger – stof scheidt van (oftewel filtert uit) de opgezogen lucht. Vast staat dat in de DC52 lucht met vuil in de machine wordt gezogen en door de cyclonen rond een verticale as wordt geblazen, waardoor centrifugale krachten ontstaan en vuil tegen de doorzichtige buitenwand van het

stofreservoir wordt geslingerd. Uit de uitleg van de werking van de cyclonen in de onder 2.4 weergegeven brochure, met name uit de passage “met hun bewegende uiteinden vangen Dyson Cinetic cyclonen het stof op dat zakken en filters verstopt”, in combinatie met de daaronder weergegeven afbeelding van een cycloon met de tekst “Microscopisch stof wordt naar de buitenkant van de cycloon gedwongen”, en het stukje tekst aan de rechterzijde van de brochure waarin staat dat (dankzij het rooster) de binnenste cyclonen konden worden verfijnd om meer fijn stof op te vangen, begrijpt de voorzieningenrechter dat een eerste scheiding van stof uit lucht gebeurt in de 52 cyclonen zelf. Het meer grove vuil en haren, zo begrijpt de voorzieningenrechter voornoemde uitleg in de brochure, worden vervolgens gescheiden van de lucht door de door de cyclonen veroorzaakte centrifugale krachten.

5.18. Uit niets valt af te leiden dat naast de filterfunctie van en door de cyclonen aan het rooster ook een filterfunctie valt toe te dichten. Dyson heeft gesteld, hetgeen ook in de brochure staat vermeld, dat het rooster de cyclonen beschermt tegen de door de centrifugale krachten reeds uit de lucht gescheiden grotere deeltjes (grover vuil en haar) die na het uitzetten van de machine (en daarmee het verdwijnen van de centrifugale krachten) naar beneden dwarrelen. Door die beschermende functie van het rooster, kan dat vuil niet meer met de cyclonen in aanraking komen. Die functie is voorshands oordelend niet gelijk te stellen aan het scheiden van stof uit opgezogen lucht. Dyson heeft onbetwist gesteld dat de gaasstructuur van het rooster nodig is om lucht door te laten, maar niet om stof uit door de cyclonen en richting de buitenwand van het stofreservoir uitgeblazen lucht tegen te houden. De stelling van Samsung dat Dyson in haar productie 10 (voornoemde brochure) of in productie 3 van de zijde van Samsung (de onder 2.8 weergegeven reclame-uitingen) zelf het woord ‘filteren’ bij het rooster heeft gebruikt, mist feitelijke grondslag.

5.19. Een en ander leidt tot de conclusie dat de reconventionele vorderingen zullen worden afgewezen.

Proceskosten

5.20. Samsung zal als de in het ongelijk gestelde partij in reconventie worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Dyson. Conform het liquidatietarief zullen deze kosten worden begroot op € 816,-, te vermeerderen met het griffierecht van € 608,-, in totaal een bedrag van € 1.424,-.

5.21. De voorzieningenrechter zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad verklaren, nu Dyson dat niet heeft gevorderd. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding de proceskostenveroordeling op de voet van artikel 258 Rv ambtshalve uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter:

In conventie

6.1. wijst de vorderingen af;

6.2. veroordeelt Dyson in de proceskosten van Samsung, begroot op € 1.424,- aan tot op heden gemaakte proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na de datum van dit vonnis indien en voor zover Dyson deze kosten niet voordien heeft voldaan, en begroot op € 131,- zonder betekening en € 199,- in geval van betekening van dit vonnis, aan nakosten.

6.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

In reconventie

6.4. wijst de vorderingen af;

6.5. veroordeelt Samsung in de proceskosten van Dyson, begroot op € 1.424,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. Knijff in het bijzijn van de griffier mr. B.O. Büller en in het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2014.