

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

zaaknummer / rolnummer: C/05/261230 / KZ ZA 14-74

Vonnis in kort geding van 1 mei 2014

in de zaak van

?

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon **UITVOERINGSINSTITUUT WERKNEMERSVERZEKERINGEN**,
gevestigd te Amsterdam,

2. [REDACTED]
wonende te [REDACTED]

3. [REDACTED]
wonende [REDACTED]

eiseressen,
advocaat mr. E.W. Jurjens te Amsterdam,

tegen

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
gedaagde,
verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna het UWV, [REDACTED] respectievelijk [REDACTED]
genoemd worden. Eiseressen zullen gezamenlijk worden aangeduid als het UWV c.s.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de schriftelijke reactie van [REDACTED]
- de mondelinge behandeling, ter gelegenheid waarvan het UWV c.s. haar eis heeft vermeerderd in die zin dat het onder 1. gevorderde verbod tevens uitlatingen jegens de raadslieden van het UWV c.s. betreft en dat de in het vonnis van 21 november 2012 bepaalde dwangsom en het maximum daarvan wordt verhoogd (vordering onder 7.);
- de pleitnota van het UWV c.s.;
- de pleitnota van [REDACTED]

2. De feiten

2.1. [REDACTED] ontvangt een WAO-uitkering van het UWV.

1 mei 2014

2.2. Naar aanleiding van een conflict dat [REDACTED] met het UWV had, heeft zij in de periode tussen 2010 en 2012 verschillende individuele medewerkers van het UWV via e-mailberichten en publicaties op internet beledigd en bedreigd.

2.3. Het UWV heeft naar aanleiding van de uitingen van [REDACTED] gedagvaard in een procedure in kort geding. In die procedure heeft het UWV het volgende gevorderd:

a. [REDACTED] te verbieden om anders dan per brief aan de afdeling Juridische Zaken contact te zoeken met het UWV;

b. [REDACTED] te verbieden in haar communicatie gericht aan het UWV beledigingen of bedreigingen op te nemen;

(...)

d. [REDACTED] te gebieden om binnen twee dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis alle door of namens haar gepubliceerde verwijzingen naar individuele medewerk(st)ers van het UWV, te verwijderen van internet alsmede van haar twitter account [REDACTED] en deze verwijderd te houden."

2.4. Op 21 november 2012 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank in die procedure een vonnis gewezen, waarin onder meer het volgende is overwogen:

"(...)

4.3. ([REDACTED] heeft ter zitting erkend dat het haar bedoeling is om de betreffende medewerkers te beledigen. Met betrekking tot de hiervoor onder 2.6 vermelde e-mail ontbreekt iedere feitelijke onderbouwing voor de juistheid van de daarin geuite suggestie als zou de betreffende medewerker zich aan seksueel misbruik van zijn kinderen schuldig maken. [REDACTED] heeft nog aangevoerd dat evengemelde e-mail niet bedreigend is bedoeld. [REDACTED] heeft ter zitting aan de voorzieningenrechter gevraagd: "Ziet u mij dit doen?", maar dit alles doet niet ter zake. Beslissend is hoe de inhoud van de e-mail overkomt bij de persoon tot wie deze is gericht en dat is zonder meer bedreigend.

4.4. [REDACTED] heeft met de geciteerde e-mails de grenzen van betamelijkheid in de omgang met haar medemensen zodanig overschreden dat dit als een onrechtmatige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende medewerk(st)ers moet worden gekwalificeerd, hetgeen onrechtmatig is. Dit wordt niet anders doordat [REDACTED] heeft gesteld dat de medewerkers van het UWV geen respect voor haar tonen door opzettelijk verkeerde beslissingen te nemen, haar klachten niet in behandeling te nemen, vertragen wat er maar te vertragen valt en niet in haar belang handelen. Ook al zouden deze verwijten van [REDACTED] juist zijn dan is dit geen vrijbrief om e-mails met een beledigende en bedreigende inhoud aan medewerkers van het UWV te sturen.

4.5. Uit de reacties van [REDACTED] op eerdere correspondentie van het UWV en de sommatiebrief van de advocaat van het UWV d.d. 23 oktober 2012, kan worden afgeleid dat er ten aanzien van [REDACTED] gegronde vrees van herhaling is. [REDACTED] heeft ter zitting toegezegd voortaan naar het UWV toe beledigende en bedreigende uitlatingen achterwege te laten en zij heeft desgevraagd aangegeven dat zij denkt dat zij die toezegging wel waar kan maken. Nu ter zitting echter is gebleken dat er aan de zijde van [REDACTED] sprake is van diepe woede, teleurstelling en frustratie over het optreden van medewerkers van het UWV, is het niet ondenkbaar dat [REDACTED] op enig moment niet in staat zal blijken te zijn haar toonzetting in contacten met het UWV zakelijk te houden. Een verbod aan [REDACTED] om in haar communicatie gericht aan het UWV en zijn medewerkers beledigingen of bedreigingen op te nemen is dan ook op zijn plaats. In het licht van het vorenstaande heeft

1 mei 2014

het UWV een spoedeisend belang bij een voorziening die erop is gericht om voortaan van beledigingen en bedreigingen van haar medewerkers, voor wiens belangen het UWV terecht opkomt, verschoond te blijven.

4.6. Met betrekking tot het tot [REDACTED] te richten verbod om anders dan per brief aan de afdeling Juridische Zaken contact met het UWV en zijn individuele medewerk(st)ers te zoeken, heeft [REDACTED] met recht aangevoerd dat het haar vrij moet staan om te bepalen tot welke afdeling van het UWV zij zich in voorkomende gevallen richt. Het gedrag van [REDACTED] in het verleden vormt voor een dergelijk verstrekkend verbod als door het UWV gevorderd vooralsnog onvoldoende rechtvaardiging. Om die reden is niet van belang dat het UWV ter zitting heeft toegezegd dat brieven van [REDACTED] die niet voor de afdeling Juridische zaken zijn bestemd door voormelde afdeling zullen worden doorgeleid naar de afdeling waarvoor die brief is bestemd.

4.7. Vooralsnog is er onvoldoende reden om [REDACTED] te verbieden om zich per e-mail en fax te richten tot het UWV. Bij een dergelijk verbod heeft het UWV bovendien geen voldoende belang, nu het [REDACTED] zal worden verboden om in haar communicatie gericht aan het UWV beledigingen of bedreigingen op te nemen. Dat [REDACTED] zich in telefonische contacten met het UWV beledigend of bedreigend heeft uitgelaten, is door het UWV niet gesteld. Vooralsnog ontbreekt voor een telefoonverbod een deugdelijke grond.

(...)

4.15. Het UWV heeft niet aannemelijk gemaakt dat [REDACTED] op haar websites beledigende en/of bedreigende mededelingen aan het adres van individuele medewerkers van het UWV heeft gepubliceerd, zodat er geen deugdelijke grond is om [REDACTED] te veroordelen om mededelingen van internet te verwijderen.

4.16. De mededeling van [REDACTED] op haar twitter-account: "Net [REDACTED] van UWV aan de lijn. Zelden zo'n gebrek aan ruggegraad meegemaakt. Hij krijgt een aparte pagina op mijn nieuwe website" vormt een aantasting van de eer en goede naam van de betreffende medewerker. Een voldoende feitelijke onderbouwing voor deze diskwalificatie van [REDACTED] is door [REDACTED] niet gegeven. Aldus heeft [REDACTED] onrechtmatig gehandeld. [REDACTED] zal worden bevolen om deze mededeling van haar account te verwijderen. (...)"

2.5. In voormeld vonnis is uiteindelijk onder meer als volgt beslist:

"De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt [REDACTED] in haar communicatie gericht aan het UWV beledigingen of bedreigingen op te nemen,

5.2. gebiedt [REDACTED] om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis van haar twitter account [REDACTED] te verwijderen de twitter: "Net [REDACTED] van UWV aan de lijn. Zelden zo'n gebrek aan ruggegraad meegemaakt. Hij krijgt een aparte pagina op mijn nieuwe website" alsmede deze twitter verwijderd te houden,

5.3. veroordeelt [REDACTED] om aan het UWV een dwangsom te betalen van € 250,-- voor iedere keer dat [REDACTED] het onder 5.1. gegeven verbod overtreedt alsmede voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [REDACTED] niet voldoet aan het onder 5.2. gegeven gebod, tot een maximum van € 15.000,-- is bereikt,

(...)"

2.6. [REDACTED] treedt op als belangenbehartiger van verschillende derden die conflicten met het UWV hebben.

1 mei 2014

- 2.7. [REDACTED] is beheerder van de website www.uwvreselijk.nl (hierna: UWVreselijk), waarop zij publicaties plaatst over ervaringen met het UWV.
- 2.8. In december 2012 heeft [REDACTED] per e-mail een nieuwsbrief verstuurd. Deze nieuwsbrief heeft zij op 19 maart 2013 op UWVreselijk gepubliceerd. In deze nieuwsbrief heeft [REDACTED] ten aanzien van [REDACTED] medewerker van het UWV, het volgende opgenomen:
"Zoals je weet staat integriteit hoog in het vaandel bij het UWV. In de schijnwerpers staat daarom een bijzondere man: [REDACTED]
[REDACTED] Deze man stopt zaken graag in de doofpot en houdt niet van open en eerlijke communicatie. Hij heeft zelfs via een rechtszaak geprobeerd om UWVreselijk uit de lucht te halen. Hij verloor. Nu plukt hij daarvan de wrange vruchten."
Verder staat in voormelde nieuwsbrief het volgende:
"In dit land geldt namelijk de vrijheid van meningsuiting. Dit betekent dat ambtenaren die zich misdragen met naam en toenaam te schande mogen worden gemaakt. Dat is precies wat UWVreselijk doet. (...)"
- 2.9. [REDACTED] is actief op Twitter en plaatst tweets, althans laat tweets plaatsen, via het account @UWVreselijk.
- 2.10. Op 16 mei 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar [REDACTED] ([REDACTED]), medewerkster van het UWV, waarin zij onder meer schrijft dat als het aan [REDACTED] zou liggen, een UWV-cliënt "inmiddels gecrepeerd zou zijn van de honger en de kou" en meldt zij dat [REDACTED] nooit excuses heeft gemaakt.
- 2.11. Eveneens op 16 mei 2013 heeft [REDACTED] UWVreselijk een artikel gepubliceerd getiteld "UWV-HEKS HOUDT VAKANTIEGELD IN", waarin staat dat een UWV-cliënt wordt geterroriseerd en een link naar voormeld e-mailbericht van 16 mei 2013 is opgenomen.
- 2.12. Op 23 september 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd aan de raadsliden van het UWV en aan verschillende medewerkers van het UWV. Dit e-mailbericht begint als volgt: "UWVreselijk hier, voor al uw sloopwerkzaamheden, aangenaam" en eindigt met: "Vriendelijke groeten en de typhus".
- 2.13. Naar aanleiding van laatstgemeld e-mailbericht heeft het UWV een dwangsom aangezegd, die [REDACTED] vervolgens heeft betaald.
- 2.14. Op 9 oktober 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar twee raadsliden van het UWV, die het volgende inhoudt:
"Zeg jongetjes. Knulletjes. Kneusjes. Ik heb niets meer van jullie gehoord. Ik ga er dan ook van uit dat ik van jullie voorlopig geen last meer zal hebben.
Jullie moeten je schamen dat je je talenten inzet om gedupeerde burgers te belagen. Je had er ook voor kunnen kiezen om werk te gaan doen van maatschappelijke betekenis. Werk waar je trots op kunt zijn. Maar neen. Jullie kozen voor het geld. Jullie kozen ervoor om je idealen opzij te zetten. Jammer."
- 2.15. Op 31 oktober 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar [REDACTED] die onder meer het volgende inhoudt:

"Hallo [REDACTED]

Weet je nog wat ik jou had geschreven? Dit:

"Daarbij schroomt u niet in uw communicatie met medewerkers van het UWV scheldwoorden of onwelgevoeglijke woorden te gebruiken als moederneuker, een flinke trap in je poepgat, faalhaas, kleine rakker van me, kusje, lieve schat, stoute jongen, volslagen idioot, Allah heeft mij vergeven, doe jij dat ook? Anders zul je eeuwig branden in de hel, domme sukkel en domme gans."

Verder had ik aan jou geschreven:

"Ik heb mij laten vertellen dat je met je eigen kinderen neukt. Vind je dat normaal? Ik niet. Ik spuug op mensen zoals jij. Ik vil ze levend met een scherp mes. Daarna snijd ik ze open en eet hun ingewanden op. Rauw."

En:

"Ik wens geen brieven meer van jou te ontvangen. Ik heb gegronde redenen om aan te nemen dat jij een smerige pedofiel bent. Jij hoort aan een ketting te liggen en uitgehongerd te worden. Je hoort bespuugd en besmeurd te worden en in je eigen uitwerpselen te creperen."

Nou, en toen heeft de rechter gezegd dat dat niet meer mocht.

Laten we ook eens de rest van het vonnis bekijken: Jij vond het niet zo leuk dat ik zomaar over UWV-medewerkers schrijf. Ook vond je het niet leuk dat ik geluidsopnamen op mijn website heb geplaatst. Jij zei dat ik jokte op mijn website en dat ik mensen beledigde. Toen heeft de rechter gezegd dat dat helemaal niet zo was! Ik mag lekker schrijven wat ik wil!

Nou, en dat vind jij dus niet leuk!

Nou [REDACTED] stop maar weer met schrijven. Ik zie uit naar de volgende gelegenheid om hier weer op terug te komen. Jij ook?

Groetjes!"

2.16. Naar aanleiding van voormeld e-mailbericht heeft het UWV op basis van het vonnis van 21 november 2012 een dwangsom aangezegd, die [REDACTED] vervolgens heeft betaald.

2.17. [REDACTED] heeft op 5 november 2013 een e-mailbericht gestuurd aan drie raadslieden van het UWV, dat het volgende inhoudt:

"Hallo achterlijke malloten.

Begrijp ik het goed dat jullie mijn boodschap hebben begrepen? Fijn. Ik kijk uit naar de volgende confrontatie. Altijd leuk om met slappelingen zoals jullie de vloer aan te vegeen."

2.18. Op 20 november 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd aan mr. Emiel Jurjens (hierna: Jurjens), raadsman van het UWV, dat onder meer het volgende inhoudt:

"(...) Sinds wanneer heb jij je ziel aan de duivel verkocht, jongeman? Is dit waarvoor jij rechten hebt gestudeerd? Mensenrechten? Om mensen te vertellen dat geen recht hebben op vrije meningsuiting? Is je moeder trots op je?

Stront onder mijn schoen. Dat ben je."

2.19. Vervolgens heeft [REDACTED] nadat zij diverse malen had getracht te bellen met Jurjens zonder gehoor te krijgen, eveneens op 20 november 2013 naar hem een e-mailbericht gestuurd, dat het volgende inhoudt:

"Piemeltje toch. Durf je me niet te woord te staan. Mag ik even lachen. Ja dat mag ik.

HAAHAHHHAHAHAHAHAHAHAHAHAHAHAHAHAHAHAHA

Nou, dan bel ik binnenkort wel even met je moeder. Ik hou je op de hoogte."

2.20. In november 2013 heeft [REDACTED] een nieuwsbrief gepubliceerd op onder meer de website uwnieuws.wordpress.com. [REDACTED] heeft diverse medewerkers van het UWV een link naar deze nieuwsbrief gestuurd. In de nieuwsbrief heeft [REDACTED] onder de kop "SCHANDPAAL" een drietal medewerkers, onder wie [REDACTED] bekritiseerd.

2.21. In voormelde nieuwsbrief heeft [REDACTED] over een andere medewerkster van het UWV, [REDACTED] onder meer het volgende geschreven:
"Ook [REDACTED] neemt alles te kunnen maken als het gaat om invorderingen. (...) Ook maakt het welzijn van mensen haar totaal niet uit. (...) Onverschillig en harteloos. Dat is [REDACTED]"

2.22. Verder heeft [REDACTED] eind 2013 een artikel gepubliceerd over [REDACTED]. Dit artikel houdt onder meer het volgende in:
"(...) Net als [REDACTED] scheidt zij er genoeg in om mensen op brute wijze geld afhandig te maken. (...) Of mensen nu levend zijn of dood, voor [REDACTED] maakt dat niet uit. Een correcte financiële afwikkeling is voor haar het enige dat telt. (...)"

2.23. Op 27 november 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht met als onderwerp "Rakkers!" gestuurd aan [REDACTED], medewerker van het UWV, en een kopie van dit e-mailbericht gestuurd aan vijf andere medewerkers van het UWV. Dit e-mailbericht houdt onder meer het volgende in:

"Beste [REDACTED]
Graag stel ik [REDACTED] aan jullie voor.
Beste [REDACTED]
Graag stel ik [REDACTED] aan je voor
(...)
En dan is daar [REDACTED] blaast nogal hoog van de toren. Hij beweert dat hij melding gaat maken van spam. Toe maar. Beste [REDACTED] heb je die melding nu al gemaakt? Of ga je nog andere drastische stappen ondernemen? Moeten de bovengenoemde mensen je even helpen? Vraag het ze gerust. ik draai ze met alle plezier nog een keer door de gehaktmolen. Groetjes!"

2.24. Op 3 december 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht naar [REDACTED] gestuurd met als onderwerp "[REDACTED]" welke onder meer het volgende inhoudt:
"[REDACTED]
Ik moes maar es een artikeltje schrijven over jou en je grote waffel.
Heb je daar nog wat op te zeggen of mag ik zoals gebruikelijk gewoon alles schrijven wat ik maar wil? Zeg het maar hoor."

2.25. Naar aanleiding van de twee hierboven vermelde e-mailberichten heeft het UWV dwangsommen aangezegd, die [REDACTED] vervolgens heeft betaald.

2.26. Op 15 december 2013 heeft [REDACTED] op UWVreselijk een artikel gepubliceerd getiteld [REDACTED] dat onder meer het volgende inhoudt:
"[REDACTED] blijkt daarmee de zoveelste UWV-medewerker zonder ruggegraat te zijn. De zoveelste kantoorslaaf die braaf doet wat hem wordt opgedragen en die daar stiekem heel gefrustreerd over is. (...) ga je schamen, ga je heel diep schamen. Je bent al oud, [REDACTED]"

maar het is nooit te laat om nog wat ruggegraat te kweken. En ruggegraat kweken doe je niet samen. Dat doe je alleen. Kun je best. Succes."

2.27. Voorts heeft [REDACTED] op UWVreselijk een artikel geplaatst over (oud-)UWV-medewerker [REDACTED], dat onder meer het volgende inhoudt:
"(...) hij heeft een hekel aan het verstrekken van informatie. Verder aarzelt hij niet om valse verklaringen af te leggen tegenover de rechtbank. (...)"

2.28. Op 18 november 2013 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd aan [REDACTED] ([REDACTED]), medewerker van het UWV, dat onder meer het volgende inhoudt:
"(...) Beste [REDACTED] wij zijn voornemens een artikel over jou te publiceren getiteld 'De agressieve manieren van [REDACTED]' (...) Ook hebben wij gezien dat jij een chronisch gebrek aan zelfreflectie hebt. (...) Een voornemen tot publicatie maken wij altijd vooraf kenbaar, zodat de medewerker in kwestie de gelegenheid heeft om tot inzicht te komen en excuses te maken. (...) Wij hebben geen geduld. Houdt daar rekening mee."

2.29. Op 22 november 2013 heeft [REDACTED] het aangekondigde artikel gepubliceerd, met als kop *"DE AGRESSIEVE MANIEREN VAN [REDACTED]"*. Dit artikel houdt onder meer het volgende in:
"(...) Omdat [REDACTED] niet het type is dat bij de pakken gaat neerzitten heeft hij jarenlang gestreden voor rechtvaardigheid. De mensen bij het UWV vinden dat maar lastig. Ze willen niet geconfronteerd worden met de ellende die ze aanrichten. Als negeren niet meer werkt, schakelt [REDACTED] over op meer agressieve methoden. (...)"

2.30. Op 24 januari 2014 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar [REDACTED] dat het volgende inhoudt:
*"Geachte meneer [REDACTED]
Ik heb me laten vertellen dat je niet te spreken bent over het artikel dat wij over jou publiceerd. Dat is mooi. Heel mooi. Heel veel mensen hebben al gelezen uit wat voor hout jij gesneden bent. En dat is precies de bedoeling
Groetjes!"*

2.31. [REDACTED] heeft een artikel gepubliceerd op UWVreselijk naar aanleiding van een onderzoek naar het functioneren van de Nationale Ombudsman, waaraan [REDACTED] heeft meegewerkt. In dit artikel heeft [REDACTED] aangaande [REDACTED] het volgende geschreven:
"(...) Het instituut sprak onder meer met [REDACTED] van het UWV [REDACTED] staat bekend om zijn agressieve manieren. (...)"

2.32. Op 11 februari 2014 heeft [REDACTED] op UWVreselijk een artikel gepubliceerd getiteld *"WERKLOZEN IN DE UITVERKOOP – WEES ER SNEL BIJ! Uitbuiting door UWV'er [REDACTED]"* is medewerkster bij het UWV. In voormelde artikel is onder meer het volgende opgenomen:
"(...) Als het gaat om het uitbuiten en verhandelen van mensen staat [REDACTED] vooraan in de rij, maar als er om opheldering gevraagd wordt geeft ze niet thuis (...)".

2.33. Na publicatie van dit artikel zijn via het Twitter account @UWVreselijk een aantal tweets gericht aan [REDACTED]. Deze tweets luiden onder meer als volgt:

“Mensenhandel is in strijd met fundamentele mensenrechten, de Grondwet en met het Nederlandse stelsel van sociale zekerheid” en “Mensenhandel met als doel personen uit te buiten in werk of diensten is een ernstig misdrijf”.

2.34. In een vervolgartikel, gepubliceerd op UWVreselijk op 17 februari 2014, is onder meer het volgende opgenomen:

“(...) Vorige week berichtten we u over de uitbuitingspraktijken van [REDACTED] van het UWV. (...)” In dit artikel wordt [REDACTED] “de drijvende kracht achter deze praktijken” genoemd.

2.35. In voormeld artikel van 17 februari 2014 heeft [REDACTED] voorts over [REDACTED] (hierna [REDACTED]), medewerkster van het UWV, het volgende geschreven: *“WOORDVOERDER UWV SCHENDT EER EN PRIVACY VAN CLIËNT. [REDACTED] gaat haar boekje te buiten. (...) Door achter haar rug om wildvreemde mensen inzage aan te bieden in het dossier, heeft het er alle schijn van dat [REDACTED] de privacy van de benadeelde vrouw op grove wijze schendt. De betreffende vrouw voelt zich door deze gang van zaken geïntimideerd en geschaad. (...) kennelijk is haar [REDACTED] (voorzieningenrechter) geleerd om in dit soort situaties schaamteloos de privacy van betrokkenen te schenden en laster over ze te verspreiden. (...) Het is duidelijk dat [REDACTED] haar werk niet erg serieus neemt. Niet alleen de belangen van uitkeringsgerechtigden laten haar koud, ook interesseert het haar geen zier dat haar eigen imago en dat van het UWV door haar optreden wordt geschaad. (...) We zien ons dan ook genoodzaakt de wereld te waarschuwen voor deze mislukte spreekbuismevrouw. Daarom geven wij u dit advies: mocht [REDACTED] ooit werkloos worden, neem haar dan niet in dienst, zelfs niet als het UWV haar gratis en voor niets aanbiedt. Als u [REDACTED] in huis haalt weet u zeker dat uw reputatie binnen no-time naar de filistijnen is.”*

2.36. Na de publicatie van voormeld artikel van 17 februari 2014 heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, dat het volgende inhoudt:

“Hallo [REDACTED] We hebben zojuist een artikel over jou gepubliceerd. We stellen jou gedurende twee werkdagen in de gelegenheid om aan mevrouw [REDACTED] nederige excuses te maken en om haar een uitgebreide verklaring te geven voor je schandalige gedrag. Dit dient schriftelijk te gebeuren. Voorts lijkt een immateriële schadevergoeding van € 500 ons op zijn plaats. Mevrouw [REDACTED] houdt ons op de hoogte van de ontwikkelingen. Het is dan ook niet nodig om op dit bericht te reageren. Een nader uitstel wordt niet verleend. Groetjes!”

2.37. Tevens zijn via het Twitter account @UWVreselijk een aantal tweets gericht aan [REDACTED]. Deze tweets luiden onder meer als volgt:

“Ik wil natuurlijk niemand op ideeën brengen maar een ongetrainde en onbetaalde WW'er zou dit nog beter aanpakken dan [REDACTED], “Maar we vechten wel terug hoor. Wacht maar ;-)” en “Over de woordvoerder schreven wij zojuist een nieuw artikel. Of u dat wilt lezen en er schande van wilt spreken. Dank u wel.”

2.38. Op 19 februari 2014 heeft [REDACTED] een artikel gepubliceerd op UWVreselijk, waarin het volgende is opgenomen:

“UWV zet uitbuiting werklozen voort

(...) Onder leiding van [REDACTED] worden werklozen geronseld die via een uitzendbureau gratis moeten werken. Naast uitbuiting zorgt dit voor oneerlijke concurrentie. (...) Er is dus alle reden om aan te nemen dat [REDACTED] haar werkwijze wil voortzetten. (...) Ook vroegen we hem ([REDACTED] medewerker van het UWV, Voorzieningenrechter) ervoor te zorgen dat [REDACTED] stopt met het aanbieden van gratis arbeidskrachten. (...) Nu we geen reactie hebben ontvangen, kunnen we slechts concluderen dat [REDACTED] er weinig voor voelt haar uitbuitingspraktijken te staken. (...)”

2.39. Voorafgaand aan laatstgemeld artikel heeft [REDACTED] op 11 februari 2014 een e-mailbericht gestuurd naar [REDACTED] dat onder meer het volgende inhoudt:
“(...) Mevrouw [REDACTED] heeft je op 5 december reeds laten weten op korte termijn een gesprek te willen. Je krijgt van mij nog een paar dagen om de klacht op te lossen. Op uiterlijk dinsdag 18 februari wil ik van mevrouw [REDACTED] het bericht ontvangen dat de klacht schriftelijk en naar volle tevredenheid is afgewikkeld. (...) Naar mijn overtuiging heeft mevrouw [REDACTED] recht op een – forse – financiële compensatie. Zelf wil ik uiterlijk 18 februari de toezegging ontvangen dat het afgelopen is met de praktijken van [REDACTED] (...)”

2.40. Vervolgens heeft [REDACTED] op 19 februari 2014 een e-mailbericht gestuurd aan [REDACTED] waarin het volgende is opgenomen:

“Beste [REDACTED]
Jij hebt je niet gehouden aan de door ons gestelde termijn. Dat heeft consequenties: <http://www.uwvreselijk.nl/index.php/uwv-zet-uitbuitingspraktijkenvoort>
Reageren op deze mail is niet mogelijk.
Doei!”

2.41. In voormeld artikel van 19 februari 2014 (waarnaar [REDACTED] in laatstgemeld e-mailbericht aan [REDACTED] naar verwijst) heeft [REDACTED] over [REDACTED] het volgende opgenomen:
“(... [REDACTED] negeert verzoek tot staking. Het UWV maakt zich schuldig aan uitbuitingspraktijken met uitkeringsgerechtigden. (...) Ondanks een verzoek daartoe weigert [REDACTED] van het UWV ervoor te zorgen dat dit stopt. ([REDACTED] is nog steeds bezig met een diepe winterslaap. (...)”

2.42. Op 21 februari 2014 heeft [REDACTED] op UWVreselijk een artikel gepubliceerd, dat onder meer het volgende inhoudt:

“(...) UWV blijft gratis werklozen aanbieden
(...)
Wij zien ons dan ook genoodzaakt te blijven waarschuwen. Pas op wanneer je als WW'er gevraagd wordt om gratis arbeid te verrichten door één van de consulenten van het werkbedrijf [REDACTED]. Voor de volledigheid geven we de namen van de medewerkers die zich op dit moment lenen voor uitbuiting van werklozen:

[REDACTED]



2.43. Via het Twitter account @UWVreselijk is voormelde lijst met namen van medewerkers aan minister Asscher (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) gestuurd. De tweets waarin dat gebeurd is, luiden als volgt:
“Wilt u namen van uitbuiters? Hier hebt u er 20” en “Hier hebt u er twintig. (...) Uitbuiters aan de schandpaal”.

2.44. Voorts heeft [REDACTED] op 21 februari 2014 een artikel op UWVreselijk gepubliceerd, dat onder meer het volgende inhoudt:
“Woordvoerder UWV in verlegenheid door twittergedrag. [REDACTED] kruipt in haar schulp. (...) [REDACTED] blijkt namelijk geen schuldgevoelens te kennen. (...) De gedupeerde vrouw werd door het optreden van [REDACTED] in haar eer en privacy aangetast. Daarom boden wij [REDACTED] de gelegenheid om haar excuses te maken. Daarvan heeft ze geen gebruik gemaakt. Als het gaat om de belangen van een “cliënt” gaat [REDACTED] heel gemakkelijk allerlei grenzen over, maar zodra het haar zelf betreft, begrijpt ze ineens heel goed wat het betekent om je niet veilig te voelen. We hopen maar dat haar gevoel van onveiligheid nog lange tijd mag aanhouden. (...) Dat maakt nog eens goed duidelijk dat [REDACTED] er echt op uit is geweest om leugens te verspreiden. Het verklaart ook waarom het allemaal zo geheim moest en waarom wij op onze herhaalde vragen wat er dan niet klopte geen antwoord kregen. Excuses zouden zeer op hun plaats zijn geweest, maar zo zit [REDACTED] niet in elkaar. Ze misdraagt zich, om zich vervolgens snel te verstoppen. Eigenlijk is het precies zoals je het verwacht van een woordvoerder van het UWV.”

2.45. Vervolgens zijn op 23 februari 2014 via het Twitter account @UWVreselijk diverse tweets gericht aan [REDACTED]. Deze tweets luiden onder meer als volgt:
“Liegen, privacy schenden, intimideren. Woordvoerder [REDACTED] doet niets liever”, “Woordvoerder [REDACTED] vindt het heel normaal om mensen te intimideren als ze een klacht hebben ingediend”, “Lees alles over de smerige streken van UWV-woordvoerder [REDACTED]”, “kijk nou, woordvoerder [REDACTED] begint een grote monde te krijgen. Wat wilde je zeggen?”, “Het monster [REDACTED] is nu ineens achter haar slotje vandaan en geeft een grote mond”, “Wat wilde je kwijt, smerig liegebeest [REDACTED]. Zeg het maar”, “Woordvoerder [REDACTED] is nog maar net achter dr slotje vandaan en heeft nu al een grote mond” en “Ik zie het zo: [REDACTED] kan door haar gedrag een carrière buiten het UWV wel vergeten. Niemand wil haar nog”.

2.46. Op 26 februari 2014 heeft [REDACTED] via haar Twitter account de volgende tweet geplaatst:

“Ongehinderd.nl zoekt personeel met een beperking”.

Op deze tweet is via het Twitter account @UWVreselijk als volgt gereageerd richting [REDACTED]

“En, heb je je al aangemeld? Beperkingen genoeg zou ik zeggen.”

2.47. De door [REDACTED] geplaatste artikelen, waarin individuele UWV-medewerkers worden genoemd, verschijnen na het zoeken op hun naam in de zoekresultaten van Google.

2.48. Bij brief van 21 maart 2014 heeft de raadsman van het UWV [REDACTED] medegedeeld dat het UWV naar aanleiding van de onrechtmatige uitingen van [REDACTED] een kortgedingprocedure had gestart en dat het het UWV [REDACTED] de gelegenheid wilde bieden vrijwillig te voldoen aan haar eisen, waartoe [REDACTED] een verklaring diende te ondertekenen.

2.49. In reactie op laatstgemelde brief heeft [REDACTED] op 25 maart 2014 een e-mailbericht gestuurd naar diverse medewerkers van het UWV en Jurjens. Dit e-mailbericht houdt het volgende in:

“Aan [REDACTED] etc:

Ik wijs je erop dat er reeds eerder een vonnis is geweest over te verwijderen materiaal van de website. Het ging onder meer om geluidsopnamen en ernstige aantijgingen aan het adres van medewerkers die met naam en toenaam worden genoemd. Het gaat om het dossier van [REDACTED]

Onder meer je collega's [REDACTED] worden daar flink aan de schandpaal genageld. Ook zijn er geluidsopnamen te vinden van deze medewerkers. Zoals je ziet staan die artikelen met ernstige beschuldigingen nog altijd op de site. Dat komt doordat de rechter mij in het gelijk heeft gesteld. Dat zal deze keer niet anders pijn. Namen van ambtenaren zijn openbaar en het aan de kaak stellen van misstanden dient een maatschappelijk belang en valt onder de vrijheid van meningsuiting. Dat Emiel dat niet aan je heeft uitgelegd is eigenlijk best raar, niet waar?

Emiel wil alleen maar procederen omdat hij op die manier geld aan je verdient en vanuit persoonlijke rancune omdat ik hem vermeld heb in onze laatste nieuwsbrief. Hij wordt door het UWV niet betaald om te winnen, maar om te procederen. Je denkt dat je deze rechtszaak gaat winnen, maar Emiel Jurjens en ik weten wel beter. Jouw belangen interesseren hem niet. Zoals je onderstaand kunt lezen vervalt de mogelijkheid tot anonimiseren bijvoorbeeld zodra het vonnis er ligt.

Anonimiseren

Ik acht het van groot belang de maatschappij te informeren over het wangedrag van individuele medewerkers. Pas als ik er van overtuigd ben dat jij je leven gebeterd hebt, gaat dat maatschappelijk belang minder zwaar wegen en ontstaat de mogelijkheid om je naam te anonimiseren. Een vonnis is van groot maatschappelijk belang. De mogelijkheid om artikelen te anonimiseren vervalt dan ook zodra er een vonnis ligt.

Als de agressie vanuit het UWV aanhoudt publiceren we binnenkort op een prominente plek een nieuw menu op de website. Daarin komen de meest gelezen artikelen te staan. Dit zijn onder meer de artikelen over [REDACTED] Het moet duidelijk worden dat de door jullie ingeslagen weg niet de juiste is en leidt tot meer aandacht van het publiek.

Aan Emiel:

Verklaring

Met het onder 1 gestelde ga ik akkoord, in zoverre dat ik daarbij wel gebruik zal blijven maken van de vrijheid van meningsuiting. Mensen die liegen zal ik gewoon leugenaars blijven noemen, om maar een voorbeeld te geven. Het maatschappelijk belang prevaleert. Nieuwsbrief 2012

Deze nieuwsbrief is oud en is inmiddels verwijderd.

Je verzoekt mij om belastende informatie over [REDACTED] te publiceren. Wij zullen binnenkort aan jouw verzoek voldoen.

Twitter

Ik ben niet de beheerder van het Twitter account. Wij begrijpen ook niet wat jij wilt bereiken met het verwijderen van tweets. Ze zijn door iedereen al gelezen en begrepen.

Coulancehalve heeft de beheerder van het twitteraccount van UWVreselijk een – beperkt – aantal tweets verwijderd. Er zullen binnenkort uiteraard weer nieuwe tweets verschijnen met daarin nieuwe - gegronde – beschuldigingen en ernstige aantijgingen.

Ik kondig hij deze aan dat er binnenkort een nieuw artikel over haar zat verschijnen.

Ik constateer dat [REDACTED] aankondigt tegen de rechter te zullen liegen over de inhoud van het telefoongesprek dat ik met haar voerde, om mij op die manier in een kwaad daglicht te stellen. Wij zullen hier binnenkort een artikel over publiceren. Ik stel haar in het kader van hoor en wederhoor vanaf het moment van verzenden van deze mail gedurende 24 uur in de gelegenheid om hier een weerwoord op te voeren. Als zij onze mailadressen geblokkeerd heeft komt dat voor haar eigen rekening.

Het artikel over een "UVV-heks" heb ik niet kunnen terugvinden. De door jouw opgegeven link werkt niet. Je moet je huiswerk beter doen.

Website

De website is thans off-line. Wij zullen zien in hoeverre wij tegemoet kunnen komen aan jouw overige verzoeken. Reken er echter op dat we geen namen zullen verwijderen."

3. Het geschil

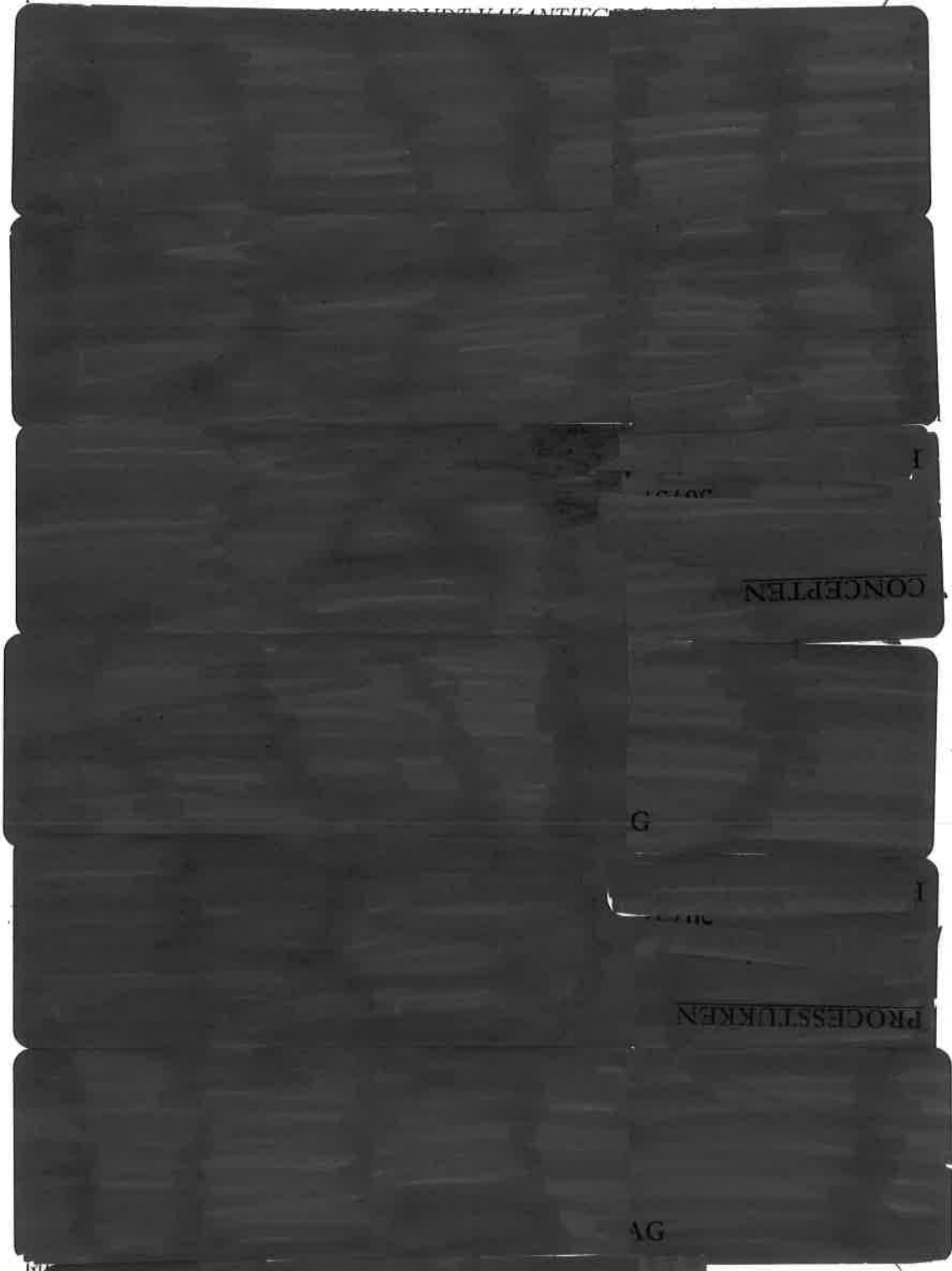
3.1. Het UWV c.s. vordert – na wijziging van eis – dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

1. [REDACTED] zal verbieden zich op enige wijze, waaronder begrepen via het internet, beledigend, laattunkend, grievend of intimiderend jegens of over de individuele (ex-)medewerkers en raadsleden van het UWV, althans jegens of over de in paragraaf 2.13 van de dagvaarding genoemde personen, uit te laten;

2. [REDACTED] zal verbieden individuele (ex-)medewerkers van het UWV, althans de in paragraaf 2.13 van de dagvaarding genoemde personen, te (doen) benaderen, waar en op welke wijze dan ook, met uitzondering van contact per reguliere niet-digitale post gericht aan K&S Klachtenbureau UWV op het postadres Postbus 58285, 1040 HG te Amsterdam, alsmede [REDACTED] zal gebieden zich ervan te onthouden derden tot een dergelijke benadering te bewegen of aan te sporen;

3. [REDACTED] zal gebieden binnen twee dagen na betekening van het te wijzen vonnis de als productie 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 27, 29 en 31 bij de dagvaarding overgelegde publicaties en alle overige publicaties waarin soortgelijke uitingen staan, van alle websites waarop deze publicaties staan te (doen) verwijderen en verwijderd te

(doen) houden, en iedere verdere openbaarmaking hiervan te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden. Dit verzochte gebod omvat onder meer maar niet uitsluitend de volgende publicaties:



4. [redacted] zal gebieden binnen twee dagen na betekening van het te wijzen

vonnis alle in de dagvaarding genoemde tweets alsmede alle andere tweets waarin zij zich beledigend, laatzinnig, grievend of intimiderend jegens of over de individuele (ex-)medewerkers van het UWV uitlaat, te verwijderen en verwijderd te houden;

5. [redacted] zal gebieden binnen twee dagen na betekening van het te wijzen vonnis de zoekmachine Google aan te schrijven met het verzoek de onder 3. en 4. bedoelde artikelen respectievelijk tweets uit de Google-cache te verwijderen en verwijderd te houden, met gelijktijdig afschrift van dit verzoek aan K&S Klachtenbureau UWV op het postadres Postbus 58285, 1040 HG te Amsterdam;

6. [redacted] zal gebieden aan het UWV c.s. een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere keer dat [redacted] de onder 1. en 2. genoemde verboden overtreedt alsmede voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [redacted] niet voldoet aan de onder 3., 4. en 5 verzochte geboden, met een maximum van € 25.000,00;

7. [redacted] zal gebieden aan het UWV c.s. een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere keer dat [redacted] het onder 5.1. van het vonnis van 21 november 2012 gegeven verbod overtreedt alsmede voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [redacted] niet voldoet aan het onder 5.2. van het vonnis van 21 november 2012 gegeven gebod, met een maximum van € 25.000,00;

met veroordeling van [redacted] in de kosten van deze procedure, waaronder de nakosten ten bedrage van respectievelijk € 131,00 zonder betekening en € 199,00 in geval van betekening, indien en voor zover [redacted] niet binnen de wettelijk vereiste termijn van twee dagen, althans binnen een door de Rechtbank redelijk geachte termijn, na betekening van het te wijzen vonnis, heeft voldaan.

3.2. Het UWV c.s. heeft aan haar vorderingen het volgende ten grondslag gelegd. [redacted] is nadat het vonnis op 21 november 2012 is gewezen doorgegaan met het stelselmatig beledigen, bedreigen en intimideren van het UWV en haar individuele medewerkers. [redacted] heeft via publicaties op haar website en tweets individuele medewerkers, onder wie [redacted] en raadslieden van het UWV onterecht beschuldigd en beledigd. Deze handelwijze levert een aantasting van de persoonlijke en professionele integriteit van de betreffende personen op, hetgeen onrechtmatig is. Voorts heeft het UWV c.s. gesteld dat de onrechtmatige publicaties tevens het UWV zelf in een kwaad daglicht stellen en dat zij daardoor schade lijdt. Tevens heeft het UWV c.s. gesteld dat het zeer aannemelijk is dat [redacted] zal doorgaan met haar onrechtmatige handelwijze, gelet op het feit dat zij meerdere malen het vonnis van 21 november 2012 heeft overtreden en de verbeurde – en betaalde – dwangsommen onvoldoende prikkel vormen om haar onrechtmatig handelen te stoppen.

3.3. [redacted] heeft verweer gevoerd. Zij heeft zich op het standpunt gesteld dat het UWV c.s. geen (spoedeisend) belang heeft bij haar vorderingen omdat er al een vonnis is gewezen ten aanzien van de eisen van het UWV c.s. Verder heeft [redacted] aangevoerd dat zij naar aanleiding van de brief van de raadsman van het UWV c.s. van 21 maart 2014 een aantal wijzigingen heeft doorgevoerd in publicaties op UWVreselijk. Voorts heeft [redacted] aangevoerd dat haar uitingen gerechtvaardigd zijn, omdat zij op die wijze verslag doet van misstanden bij het UWV. Dit is volgens [redacted] van maatschappelijk belang en valt onder de vrijheid van meningsuiting. Verder leiden de publicaties ertoe dat problemen in individuele gevallen worden opgelost. [redacted] heeft erkend vier maal een beledigend e-mailbericht te hebben gestuurd, maar naar haar mening rechtvaardigt dat niet een contactverbod met medewerkers van het UWV.

_____ heeft verder aangevoerd dat zij de tweets op Twitter coulantshalve heeft verwijderd. Voorts is het verwijderen van tweets uit de Google-cache volgens _____ onzinnig, omdat niemand googelt op tweets. Tevens heeft _____ gesteld dat het niet nodig is om de dwangsom te verhogen, aangezien de beledigingen drastisch in aantal zijn afgenomen en het maximum van de dwangsommen nog lang niet is bereikt. De dwangsom zoals bepaald in het vonnis van 21 november 2012 voldoet en behoeft niet te worden herzien, aldus _____

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. _____ heeft zich verzet tegen de eiswijzigingen van het UWV c.s. Weliswaar is pas ter zitting de eis vermeerderd, maar nu de eiswijzigingen voor _____ duidelijk waren en zij zich daartegen heeft kunnen verweren en ook heeft verweerd, wordt zij niet geacht in haar verdediging te zijn geschaad. De stelling van _____ dat de eis (zoals die luidt na eiswijziging) direct bij de dagvaarding had kunnen worden ingesteld en dat er geen noodzaak is om de dwangsommen te verhogen omdat _____ na de overtredingen van het vonnis van 21 november 2012 heeft betaald en het maximum van de dwangsommen nog niet is bereikt, zijn geen bezwaren die strijd met de goede procesorde opleveren. De eiswijzigingen worden derhalve toegestaan.

4.2. Bij de beoordeling van de vorderingen van het UWV c.s. wordt vooropgesteld dat er in beginsel twee gelijkwaardige belangen tegenover elkaar staan; aan de ene kant het belang van het UWV c.s. dat haar reputatie, eer of goede naam niet wordt aangetast en aan de andere kant het belang van _____ om zich in het openbaar kritisch, informerend en/of waarschuwend te kunnen uitlaten over misstanden in de samenleving. Deze vrijheid van meningsuiting kan worden beperkt als de aantasting van de reputatie, eer of goede naam onrechtmatig wordt geoordeeld. Naar het oordeel van _____ heersen misstanden bij het UWV en dat wil zij aan de kaak stellen door medewerkers van het UWV aan de schandpaal te nagelen. In dat kader heeft zij stelselmatig het UWV en individuele medewerkers van haar, onder wie _____ beledigd en bedreigd, hetgeen blijkt uit de door het UWV overgelegde en geciteerde publicaties, e-mailberichten en tweets. Met betrekking tot de in deze uitingen opgenomen beschuldigingen van uitbuiting en intimidatie van cliënten van het UWV ontbreekt – mede gelet op de gemotiveerde betwisting van de zijde van het UWV c.s. – voldoende feitelijke onderbouwing. _____ heeft met voormelde uitingen de reputatie, eer en goede naam van het UWV c.s. aangetast, hetgeen onrechtmatig is. Dit wordt niet anders doordat _____ heeft gesteld dat haar uitingen hebben geleid tot oplossingen in individuele gevallen, omdat die oplossingen, zo die al bereikt zijn, niet op een dergelijke wijze mogen worden afdwongen. De vrijheid van meningsuiting dient in dit geval te worden beperkt ter bescherming van de rechten van UWV c.s. Het belang van het UWV c.s. bij het voorkomen van de aantasting van haar rechten is in dit geval groter dan het belang van _____ bij de publicaties. Dit laat natuurlijk onverlet dat het _____ vrij staat om uitingen te doen in publicaties, e-mailberichten en tweets die zakelijk en correct zijn.

4.3. Gelet op het vorenstaande zal het onder 1. gevorderde verbod betreffende uitlatingen jegens individuele medewerkers van het UWV worden toegewezen, met uitzondering van laatdunkende uitlatingen, aangezien dergelijke uitlatingen niet

onrechtmatig hoeven te zijn, mits die niet tevens beledigend, grievend of intimiderend zijn. Verder zal het gevorderde verbod met betrekking tot uitlatingen jegens ex-medewerkers worden afgewezen, aangezien [REDACTED] misstanden binnen het UWV aan de kaak wil stellen en ex-medewerkers niet (meer) betrokken zijn bij de uitvoering van het beleid van het UWV. Het belang bij die vordering wordt, mede in het licht van de gedragingen van [REDACTED] in het verleden, onvoldoende geacht. Daarentegen is het gevorderde verbod betreffende uitlatingen jegens de raadslieden van het UWV toewijsbaar, eveneens met uitzondering van laatsdunkende uitlatingen om voormelde reden. Hoewel raadslieden in het algemeen gelet op hun professie geacht mogen worden een bepaalde mate van negatieve bejegening te accepteren, heeft [REDACTED] in haar uitingen jegens hen de grenzen van betamelijkheid zodanig overschreden dat dit als onaanvaardbaar en onrechtmatig moet worden beschouwd.

4.4. Vast staat dat [REDACTED] na het vonnis van 21 november 2012 is doorgestaan met het beledigen en bedreigen van medewerkers van het UWV via (onder meer) e-mailberichten en tweets. Gelet op de handelwijze van [REDACTED] bestaat voldoende grond voor toewijzing van het onder 2. gevorderde verbod, met uitzondering van het benaderen van ex-medewerkers gelet op hetgeen hierover in 4.3. is overwogen en verder met uitzondering van contact via reguliere post zoals in de vordering vermeld en contact in verband met de eigen uitkering van [REDACTED]. In de onderhavige procedure is immers niet gesteld dat [REDACTED] in contacten in verband met haar eigen uitkering onrechtmatige uitingen heeft gedaan jegens (medewerkers van) het UWV en voorts moet [REDACTED] wijzigingen in haar situatie die invloed (kunnen) hebben op haar uitkering (ook) telefonisch en/of per e-mailbericht kunnen doorgegeven.

4.5. De publicaties waarnaar in de vordering onder 3. wordt verwezen, bevatten beledigende, grievende en/of intimiderende uitlatingen jegens individuele (met naam genoemde) medewerkers van het UWV, met uitzondering van de publicatie die als productie 6. bij de dagvaarding is overgelegd; daarin is slechts algemene informatie over publicaties opgenomen. De vordering tot verwijdering van die publicatie zal derhalve worden afgewezen. Verder is de vordering tot het verwijderen van alle overige publicaties waarin soortgelijke uitlatingen staan op geen enkele wijze onderbouwd en derhalve te vaag om te kunnen worden toegewezen. Voor het overige zal de vordering onder 3. worden toegewezen.

De stelling van [REDACTED] dat zij na de sommatie van het UWV c.s. wijzigingen heeft doorgevoerd in verschillende artikelen leidt niet tot een ander oordeel, nu in die artikelen slechts beperkte passages zijn gewijzigd en voorts de inhoud van die gewijzigde passages – weliswaar in nettere bewoordingen – beschuldigend en beledigend jegens de medewerkers blijft.

4.6. In de hiervoor weergegeven tweets die via het account @UWVreselijk zijn geplaatst zijn beledigende, grievende en/of intimiderende uitlatingen gedaan jegens medewerkers van het UWV, hetgeen onrechtmatig is. [REDACTED] heeft weliswaar betwist dat zij beheerder is van voormeld Twitter account, maar zij heeft erkend zeggenschap over dat account te hebben en niet betwist dat de tweets door, althans in opdracht van haar zijn geplaatst. De vordering onder 4. zal derhalve worden toegewezen, met uitzondering van tweets waarin laatsdunkende uitlatingen zijn opgenomen om reden als hiervoor onder 4.3. vermeld.

4.7. [REDACTED] heeft weliswaar gesteld dat het verwijderen van tweets uit de Google-cache onzinnig is omdat niemand op tweets googelt, maar zij heeft niet betwist dat wanneer op Google op naam van een individuele medewerker van het UWV wordt gezocht, er via het account @UWVreselijk geplaatste beledigende, grievende en/of intimiderende tweets waarin die medewerker wordt genoemd, in de zoekresultaten naar voren komen. Gelet hierop heeft het UWV c.s. belang bij verwijdering van de tweets uit de Google-cache. De gevorderde verwijdering uit de Google-cache van de artikelen die in de vordering onder 3. worden genoemd is door [REDACTED] niet betwist. Het vorenstaande leidt ertoe dat de vordering onder 5. eveneens zal worden toegewezen.

4.8. Vast staat dat [REDACTED] het onder 5.1. van het vonnis van 21 november 2012 gegeven verbod heeft overtreden en om die reden na aanzegging van het UWV vier maal een dwangsom heeft betaald. Hieruit volgt dat de opgelegde dwangsom voor [REDACTED] kennelijk een onvoldoende prikkel was tot nakoming van de hoofdveroordeling, waarvoor de oplegging van een dwangsom is bedoeld. Het is niet juist dat – in die veronderstelling verkeert [REDACTED] kennelijk – tegen betaling van de dwangsom niet-nakoming van de hoofdveroordeling zou zijn geoorloofd. Nu er sprake is van een voortgaande overtreding van het vonnis van 21 november 2012 is de vordering (onder 7.) tot oplegging van een hogere dwangsom toewijsbaar, met dien verstande dat dit alleen geldt voor het UWV, nu [REDACTED] geen partij waren in het eerdere kort geding, en dat de verhoging van de dwangsom alleen wordt toegewezen ten aanzien van het onder 5.1. van het vonnis van 21 november 2012 vermelde verbod, aangezien niet is gesteld dat [REDACTED] niet heeft voldaan aan het onder 5.2. van dat vonnis vermelde gebod.

4.9. Gelet op het vorenstaande is de onder 6. gevorderde dwangsom ingeval van overtreding van de thans aan [REDACTED] op te leggen verboden en geboden eveneens toewijsbaar. Hierbij verdient opmerking dat dit uiteraard onverlet laat, dat bij voortgaande overtreding van dit vonnis oplegging van hogere dwangsommen kan worden gevorderd dan wel hernieuwde oplegging van dezelfde dwangsommen. Het bedrag van zowel de dwangsommen als het maximum staat in een redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde prikkelende werking van de dwangsomoplegging.

4.10. [REDACTED] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van het UWV c.s. worden begroot op:

| | | |
|--------------------|---|----------|
| - dagvaarding | € | 93,80 |
| - griffierecht | | 608,00 |
| - salaris advocaat | | 816,00 |
| Totaal | € | 1.517,80 |

4.11. Nu [REDACTED] grotendeels in het ongelijk is gesteld en ten voordele van het UWV c.s. een kostenveroordeling zal worden uitgesproken, zullen ook de door het UWV c.s. gevorderde – onweersproken – nakosten worden toegewezen als na te melden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt [REDACTED] zich op enige wijze, waaronder begrepen via het internet,

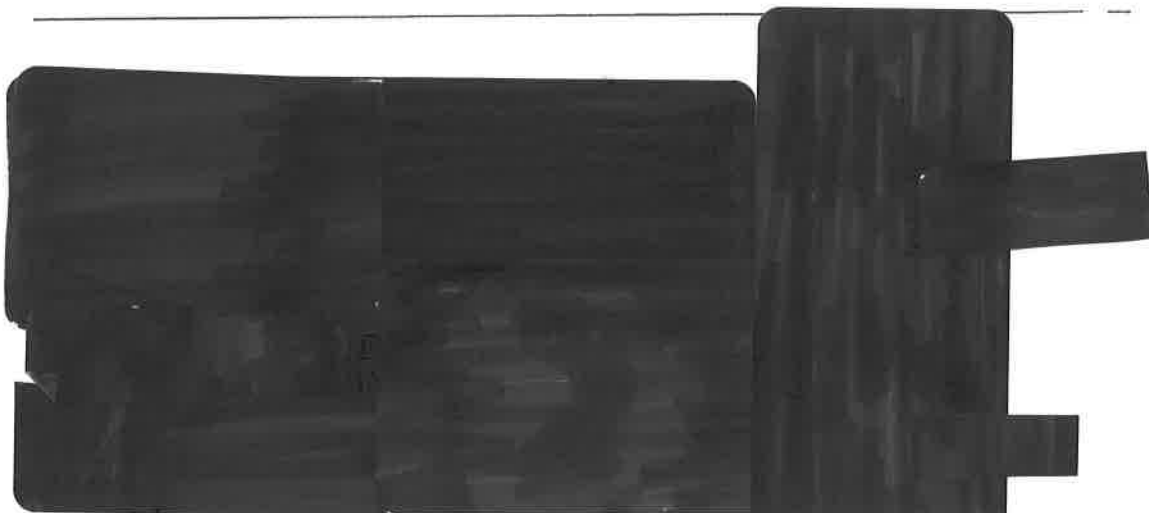
beledigend, grievend of intimiderend jegens of over de individuele medewerkers en raadslieden van het UWV uit te laten;

5.2. verbiedt [REDACTED] individuele medewerkers van het UWV te (doen) benaderen, waar en op welke wijze dan ook, met uitzondering van contact per reguliere niet-digitale post gericht aan K&S Klachtenbureau UWV op het postadres Postbus 58285, 1040 HG te Amsterdam en met uitzondering van contact in verband met de eigen uitkering van [REDACTED] en gebiedt [REDACTED] zich ervan te onthouden derden tot een dergelijke benadering te bewegen of aan te sporen;

5.3. gebiedt [REDACTED] binnen twee dagen na betekening dit vonnis de als productie 5, 7, 8, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 27, 29 en 31 bij de dagvaarding overgelegde publicaties van alle websites waarop deze publicaties staan te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden, en iedere verdere openbaarmaking hiervan te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden. Dit verzochte gebod omvat onder meer maar niet uitsluitend de volgende publicaties:



1 mei 2014



5.4. gebiedt [redacted] binnen twee dagen na betekening van dit vonnis alle in de dagvaarding genoemde tweets alsmede alle andere tweets waarin zij zich beledigend, grievend of intimiderend jegens of over de individuele (ex-)medewerkers van het UWV uitlaat, te verwijderen en verwijderd te houden;

5.5. gebiedt [redacted] binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de zoekmachine Google aan te schrijven met het verzoek de onder 5.3. en 5.4. bedoelde artikelen respectievelijk tweets uit de Google-cache te verwijderen en verwijderd te houden, met gelijktijdig afschrift van dit verzoek aan K&S Klachtenbureau UWV op het postadres Postbus 58285, 1040 HG te Amsterdam;

5.6. gebiedt [redacted] aan het UWV c.s. een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere keer dat [redacted] de onder 5.1. en 5.2. vermelde verboden overtreedt alsmede voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [redacted] niet voldoet aan de onder 5.3., 5.4. en 5.5. vermelde geboden, tot een maximum van € 25.000,00 is bereikt;

5.7. gebiedt [redacted] aan het UWV een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere keer dat [redacted] het onder 5.1. van het vonnis van 21 november 2012 gegeven verbod overtreedt, tot een maximum van € 25.000,00 is bereikt;

5.8. veroordeelt [redacted] in de proceskosten, aan de zijde van het UWV c.s. tot op heden begroot op € 1.517,80;

5.9. veroordeelt [redacted] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [redacted] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;

5.10. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.11. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. O. Nijhuis en in het openbaar uitgesproken op 1 mei 2014.

sa/on

Voor eerste grasse
De griffier van de
rechtbank Gelderland