



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/384710 / KL ZA 15-11

Vonnis in kort geding van 16 januari 2015

in de zaak van

1. **KARL NOTEN**,
wonende te IJsselstein,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FYSIO PHYSICS B.V.,
gevestigd te IJsselstein,
- eisers,
advocaat mr. R.P. van den Broek en mr. O. Siemelink te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KRO-NCRV B.V.,
gevestigd te Hilversum,
gedaagde,
advocaat mr. J.P. van den Brink te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Noten c.s. en Kro-Ncrv genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 januari 2015 met producties;
- de producties zijdens Kro-Ncrv van 16 januari 2015;
- de mondelinge behandeling op 16 januari 2015;
- de pleitnota van Noten c.s., waarbij de eis is gewijzigd;
- de pleitnota van Kro-Ncrv.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. Op 16 januari 2015 is mondeling vonnis gewezen. Het onderstaande vormt hiervan de schriftelijke uitwerking en is op 30 januari 2015 opgemaakt.

2. De feiten

- 2.1. Noten is een BIG-geregistreerde fysiotherapeut en is in 2007 strafrechtelijk veroordeeld voor het bezit van kinderporno. Het destijds door Noten in de strafzaak ingesteld hoger beroep is door hem ingetrokken.
- 2.2. Noten c.s. is thans als fysiotherapeut actief bij zijn bedrijf Fysio Physics. Het bedrijf heeft zeventig medewerkers en Noten houdt zich met name bezig met diagnostiek en opleidingen.
- 2.3. Kro-Ncrv is voornemens om op 18 januari 2015 in haar uitzending van het programma 'De Monitor' (hierna: het programma) aandacht aan Noten en zijn veroordeling te besteden.
- 2.4. Tijdens een op 11 januari 2015 uitgezonden promo in het programma spreekt de presentator van dit programma onder meer de volgende woorden (voice-over):
"Maar er is meer aan de hand, volgende week stuiten we op nog een kinderpornozaak die de meeste van u zich nog wel kunnen herinneren, die van Nederland in Beweging bekendheid Karl Noten."
- 2.5. Ter voorbereiding van het programma van 18 januari 2015 is zijdens 'De Monitor' herhaaldelijk getracht in contact met Noten te komen (via e-mail, per telefoon en door een bezoek aan het bedrijf van Noten) om met hem te praten over zijn veroordeling en over de omstandigheid dat er nooit een tuchtzaak door de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) aanhangig gemaakt is. Van (bepaalde) telefoongesprekken en het bezoek van de presentator aan het bedrijf van Noten zijn beeld- en/of geluidsopnames gemaakt.
- 2.6. Zijdens Noten c.s. is aan Kro-Ncrv meegedeeld dat Noten niet wenst mee te werken aan het programma en ook overigens geen medewerking aan het programma wil verlenen.
- 2.7. Bij brief van 15 januari 2015 heeft Noten c.s. Kro-Ncrv tevergeefs gesommeerd om - kort gezegd- geen enkele aandacht aan Noten c.s. te besteden in het programma.
- 2.8. IGZ heeft recentelijk besloten een onderzoek naar Noten in te stellen om te beoordelen of, gelet op zijn strafrechtelijke veroordeling in 2007, een klacht bij het tuchtcollege gezondheidszorg ingediend moet worden. Op de ochtend van de zittingsdag in dit kort geding hebben een drietal medewerkers van de IGZ (het bedrijf van) Noten bezocht.

3. Het geschil

- 3.1. Noten c.s. vordert na wijziging van eis dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Kro-Ncrv:
primair, op straffe van een dwangsom, wordt verboden:
- beeld- en/of geluidsopnames van Noten c.s. op welke wijze dan ook uit te zenden of anderszins openbaar te maken;
- op basis van het huidig voor het publiek beschikbare feitenmateriaal materiaal – kort gezegd – aandacht te (laten) besteden aan de strafzaak uit 2007;

-
- tot het openbaar maken en of verveelvoudigen van het portret/logo en de volledige naam van Noten/Fysio Phsics;
subsidiar, dat Kro-Ncrv wordt bevolen:
 - het programma zo aan te passen dat het voor de gemiddelde kijker niet duidelijk is dat het gaat om de strafzaak uit 2007, althans dat Noten c.s. onder meer volledig wordt geanonimiseerd, dat er geen verwijzingen worden gemaakt naar de vroegere televisie-activiteiten van Noten en dat zowel Notens voornaam en achternaam niet worden gebruikt;
 - nimmer gebruik te (laten) maken van het heimelijk opgenomen geluidsmateriaal en de beeld- en geluidsopnamen die van het gebouw van Fysio Physics gemaakt zijn;
- Een en ander met veroordeling van Kro-Ncrv in de kosten van deze procedure.

3.2. Noten c.s. heeft ter onderbouwing van de vorderingen gesteld dat - kort gezegd - door de uitzending grote schade zal worden geleden en dat Noten en zijn gezin (zeer waarschijnlijk) wederom te maken krijgen met een heksenjacht van andere media. Het door het programma zonder enige aanleiding oprakelen van de oude strafzaak en het gebruikmaken van de naam en het portret van Noten alsook beelden van het bedrijfspand van Fysio Physics met logo te tonen is onrechtmatig en is alleen ingegeven om bekendheid voor het programma te genereren. Noten en zijn gezin hebben het recht verworven om na zevenenhalf jaar na de strafzaak met rust gelaten te worden.

3.3. Kro-Ncrv voert verweer met conclusie tot afwijzing van het gevorderde en met hoofdelijke veroordeling van Noten c.s. in de proceskosten, waaronder begrepen de nakosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op de aard van de vorderingen is de voorzieningenrechter van oordeel dat Noten c.s. een voldoende spoedeisend belang heeft.

4.2. In deze zaak gaat het om een botsing van fundamentele rechten. Ten eerste het aan de zijde van Noten c.s. aanwezige recht op eerbiediging van zijn eer en goede naam en aan de zijde van Kro-Ncrv het recht op vrijheid van meningsuiting.

4.3. Toewijzing van het onder 3.1 gevorderde levert een beperking op van het in artikel 7 Grondwet en artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde recht van Kro-Ncrv op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake wanneer de voorgenomen uitzending van het programma een zodanige inbreuk maakt op de eer en goede naam van Noten c.s. dat die als onrechtmatig kan worden aangemerkt in de zin van artikel 6:162 BW. Voor het antwoord op de vraag welk recht in dat geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven hangt af van de concrete omstandigheden van het geval.

4.4. Voor wat betreft het beroep van Noten c.s. op het portretrecht en de vraag of openbaarmaking van het portret van Noten c.s. jegens hem onrechtmatig is, dient een (soortgelijke) belangenafweging te worden gemaakt tussen enerzijds het door art. 8 EVRM beschermde recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en/of eer en goede naam en anderzijds het door art. 10 lid 1 EVRM beschermde recht op vrijheid van meningsuiting en informatievrijheid.

4.5. Het belang van Kro-Ncrv is dat zij met haar programma aandacht wil vragen voor het functioneren van IGZ in zijn algemeenheid. Kro-Ncrv wil aan de kaak stellen dat een (goed werkend) systeem waarbij IGZ geïnformeerd wordt over een strafrechtelijke veroordeling van een BIG-geregistreeerde zorgverlener, indien dit van invloed kan zijn op het functioneren van zorgverleners, ontbreekt.

4.6. Het belang van Noten c.s. is erin gelegen dat hij niet lichtvaardig opnieuw in het nieuws wordt gebracht met zijn strafrechtelijke veroordeling uit 2007 en ook niet (lichtvaardig) wordt blootgesteld aan verdachtmakingen alsof er een nieuwe zaak over kinderporno is waarop Kro-Ncrv is gestuit.

4.7. Kro-Ncrv heeft ter zitting meegedeeld dat de onder 2.4 bedoelde promo een vertekend beeld geeft van de inhoud van het programma omdat in het programma geenszins wordt gesuggereerd dat men tegen een nieuwe kinderpornozaak is gestuit waarbij Noten betrokken is. Tevens heeft Kro-Ncrv meegedeeld dat er geen gebruik zal worden gemaakt van de door medewerkers van het programma met de verborgen microfoon gemaakte opnames in het bedrijfspand.

4.8. Volgens Kro-Ncrv is Noten ook niet meer dan een onderdeel binnen het onder 4.5. bedoelde item. Kro-Ncrv stelt in haar programma te laten zien dat de IGZ niet op de hoogte was van de omstandigheid dat de veroordeelde Noten nog steeds volop als BIG-geregistreeerde fysiotherapeut actief is. Als een bekend zijnde zorgverlener als Noten al gewoon kan doorgaan met zijn praktijk, hoe staat het dan met andere (minder bekende) veroordeelden? Bovendien stelt Kro-Ncrv dat het voorbeeld van Noten extra actueel is geworden nu de IGZ inmiddels een onderzoek naar hem heeft ingesteld.

4.9. Anders dan Noten c.s. heeft betoogd acht de voorzieningenrechter, gelet op het gestelde onderwerp en inhoud van het programma, geen grond aanwezig om Kro-Ncrv te verbieden *op welke wijze dan ook* aandacht aan Noten c.s. te besteden. Nu bovendien tevens vast is komen te staan dat IGZ recentelijk een onderzoek naar Noten heeft ingesteld en medewerkers van IGZ hem in dat kader op de ochtend van de zitting van dit kort geding op zijn bedrijf bezocht heeft (zie ook 2.8), acht de voorzieningenrechter geen termen aanwezig Kro-Ncrv preventief een algemeen uitzendverbod op te leggen of te gebieden haar programma op bepaalde wijze aan te passen. Dit te meer, nu voorshands niet gebleken is dat Noten c.s. op feitelijk onjuiste of onnodige grievende wijze in de uitzending zal worden gebracht.

4.10. Dat Noten door de strafzaak persoonlijke en zakelijke schade heeft geleden, reeds jaar en dag in meer of mindere mate uit de publiciteit is gebleven en hernieuwde aandacht aan zijn strafzaak op televisie mogelijk opnieuw schade kan veroorzaken, leidt in het licht van het voorgaande niet tot een ander oordeel. Zijn recht om na zijn strafrechtelijke veroordeling met rust te worden gelaten is immers niet absoluut.

4.11. Slotsom is dat de vorderingen niet voor toewijzing in aanmerking komen.

4.12. Noten c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten (inclusief de nakosten) worden veroordeeld. De door Kro-Ncrv gevraagde hoofdelijke veroordeling van Noten c.s. in de proceskosten wordt niet toegewezen, nu niet gesteld is waar deze hoofdelijke gebondenheid van Noten c.s. zich op berust. De proceskosten - de nakosten uitgezonderd - aan de zijde van Kro-Ncrv worden begroot op:

- griffierecht	€	613,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.429,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Noten c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Kro-Ncrv tot op heden begroot op € 1.429,00,

5.3. veroordeelt Noten c.s., onder de voorwaarde dat hij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door Kro-Ncrv volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 131,00 aan salaris advocaat,
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis,

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.P. de Ridder en in het openbaar uitgesproken op 16 januari 2015.

type: ST(M)
coll:



Voor afschrift
De rechter van de
rechtbank
Midden-Nederland

