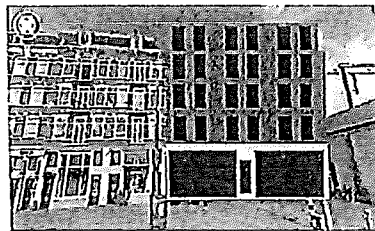


2.2. B[redacted] is eigenaresse van een eenmanszaak die (onder meer) handelt onder de naam eco[redacted]. Deze onderneming houdt zich in het bijzonder bezig met biologisch/ecologisch bouwen.

2.3. B[redacted] is getrouwd met T[redacted], die eigenaar is van een tweetal bedrijven, te weten de besloten vennootschap Ch[redacted] & Th[redacted] B.V. en de eenmanszaak iG[redacted]. Deze ondernemingen houden zich bezig met het geven van (management-)adviezen, het uitvoeren van (interim-)managementopdrachten en het geven van advies op het gebied van energie.

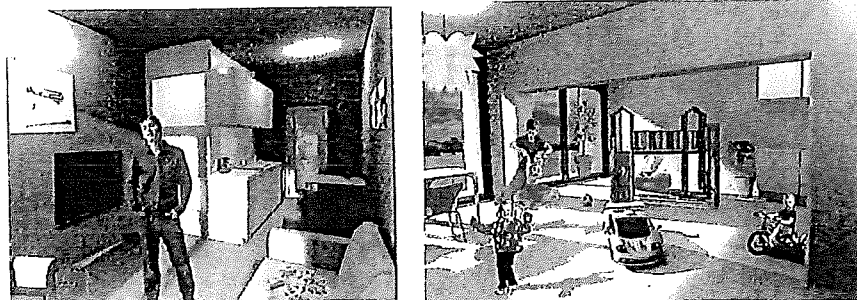
2.4. In 2012 en 2013 heeft Knijtijzer met T[redacted] samengewerkt met als doel het realiseren van diverse projecten op het gebied van ecologische modulaire bouwsystemen, waaronder het project "Paardenwei" te Amsterdam. Een deel van het door T[redacted] (namens iG[redacted]) bij de gemeente Amsterdam ingediende plan voor laatstgenoemd project (een afbeelding van de voorzijde) is hieronder weergegeven.



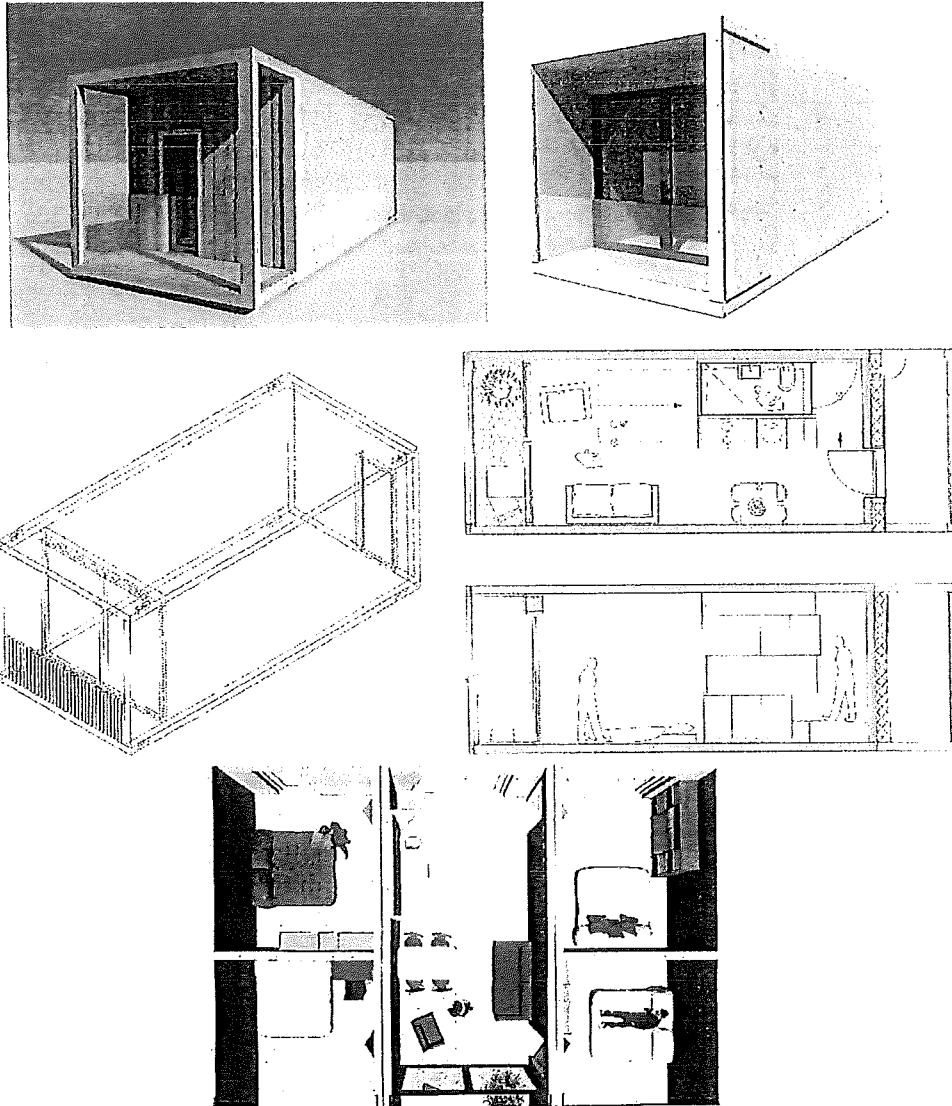
2.5. Op 22 oktober 2012 heeft Knijtijzer de domeinnaam www.woodstacker.eu geregistreerd.

2.6. In het kader van deze samenwerking heeft Knijtijzer onder meer de volgende ontwerpen/tekeningen gemaakt (door hem overgelegd als producties 31 en 32).

Productie 31



Productie 32



2.7. Omstreeks februari 2014 heeft Knijtijzer de handelsnamen Woodstacker en Finch Buildings aan zijn eenmanszaak toegevoegd.

2.8. Begin 2014 heeft B[redacted] op haar website en op door haar beheerde onderdelen van social mediaplatforms diverse berichten geplaatst over Knijtijzer en diens bedrijf.

2.9. In de loop van 2014 is de samenwerking tussen Knijtijzer en T[redacted] tot een einde gekomen.

3. Het geschil in conventie

3.1. Knijtijzer vordert - samengevat - na eiswijzigingen (waartegen B. [REDACTED] geen bezwaar heeft gemaakt) - dat de voorzieningenrechter:

- a) B. [REDACTED] veroordeelt om iedere inbreuk op de auteursrechten van Knijtijzer te staken dan gestaakt te houden, en in het bijzonder te verbieden om de als productie 31 overgelegde ontwerpen openbaar te maken of te verveelvoudigen,
- b) B. [REDACTED] veroordeelt om iedere inbreuk op de auteursrechten van Knijtijzer op de als productie 32 overgelegde Woodstacker Module te staken en gestaakt te houden,
- c) B. [REDACTED] veroordeelt om iedere inbreuk op de portretrechten van Knijtijzer te staken en gestaakt te houden,
- d) B. [REDACTED] veroordeelt om het gebruik van de handelsnamen Woodstacker en Finch Buildings te staken en gestaakt te houden,
- e) B. [REDACTED] veroordeelt om rectificaties met een bepaalde inhoud te plaatsen en geplaatst te houden op door B. [REDACTED] beheerde websites en social media platforms,
- f) B. [REDACTED] veroordeelt om zich te onthouden van uitlatingen of mededelingen waarvan zij weet dan wel kan vermoeden dat deze schadelijk dan wel diffamerend zijn voor Knijtijzer dan wel zijn bedrijf of bedrijfsactiviteiten,
- g) alles op straffe van verbeurte van dwangsommen,
- h) B. [REDACTED] veroordeelt in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv (begroot op € 8.406,- te vermeerderen met 21% BTW), vermeerderd met wettelijke rente,
- i) de termijn ex artikel 1019i Rv bepaalt op 6 maanden na het te wijzen vonnis.

3.2. B. [REDACTED] voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. B. [REDACTED] vordert - samengevat - na eiswijziging (waartegen Knijtijzer geen bezwaar heeft gemaakt) - dat de voorzieningenrechter:

- a) Knijtijzer beveelt om iedere openbaarmaking en verveelvoudiging dan wel iedere ongeoorloofde nabootsing van de biologische modulaire bouwsystemen van B. [REDACTED] te staken en gestaakt te houden,
- b) Knijtijzer beveelt om aan B. [REDACTED] een overzicht te verstrekken van alle dataverkeer (e-mails) van de websites www.woodstacker.eu en www.finchbuildings.com,
- c) Knijtijzer beveelt om de codes en wachtwoorden van de site www.woodstacker.eu aan B. [REDACTED] af te geven,
- d) Knijtijzer beveelt om een rectificatie op Facebook en LinkedIn te plaatsen met een bepaalde inhoud,
- e) Knijtijzer beveelt om zich te onthouden van uitlatingen en mededelingen waarvan hij kan vermoeden dat deze schadelijk zijn voor B. [REDACTED] dan wel haar bedrijf en gezin,
- f) alles op straffe van verbeurte van dwangsommen,

- g) Knijtijzer veroordeelt tot betaling van een bedrag van € 10.000,-- als voorschot op de schadevergoeding en de winstafdracht, vermeerderd met wettelijke rente,
- h) de termijn ex artikel 1019i Rv bepaalt op 6 maanden na het te wijzen vonnis.

4.2. Knijtijzer voert verweer.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

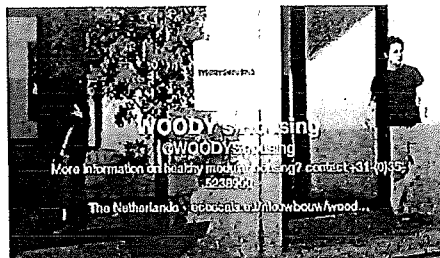
Spoedeisend belang

5.1. B. [REDACTED] heeft betwist dat Knijtijzer spoedeisend belang heeft bij de door hem ingestelde vorderingen. Volgens haar is de zaak door Knijtijzer te uitgebreid gemaakt om in kort geding te kunnen worden beslist, is door toedoen van Knijtijzer zodanige vertraging opgetreden bij de mediation dat de zaak inmiddels ook in een bodemprocedure had kunnen worden behandeld en waren partijen ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding nog in overleg met elkaar.

5.2. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn de door Knijtijzer ingestelde vorderingen naar hun aard spoedeisend, omdat deze strekken tot het beëindigen van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten en het beëindigen van het doen van beweerdelijk onrechtmatige uitlatingen en het rectificeren van deze uitlatingen. De kwestie is ook niet te ingewikkeld om in kort geding te worden beslist. Nu partijen de mediation niet succesvol hebben afgerond, kan ook niet gezegd worden dat de vorderingen van Knijtijzer prematuur zijn. Knijtijzer heeft dan ook voldoende (spoedeisend) belang bij zijn vorderingen.

Auteursrecht met betrekking tot de ontwerpen (productie 31)

5.3. Ter onderbouwing van zijn vordering tot het staken van inbreuken op de auteursrechten van Knijtijzer met betrekking tot de onder 2.6 onder "productie 31" weergegeven ontwerpen heeft Knijtijzer aangevoerd dat aan hem de auteursrechten met betrekking tot die ontwerpen toekomen en dat B. [REDACTED] op die auteursrechten inbreuk heeft gemaakt door deze ontwerpen openbaar te maken dan wel te verveelvoudigen, onder meer door het plaatsen van de ontwerpen op haar websites en social media accounts. Hieronder is een voorbeeld daarvan opgenomen (van Twitter):



5.4. B. [REDACTED] betwist dat Knijtijzer (als enige) maker is van de ontwerpen. Zij stelt zich op het standpunt dat Knijtijzer zijn ontwerpen heeft gebaseerd op tekeningen/ontwerpen die door haar of haar echtgenoot zijn gemaakt, en dat de rol van Knijtijzer beperkt was tot het vertalen van die tekeningen/ontwerpen in

ontwerpen zijn gemaakt binnen het kader van vooraf vastgestelde afmetingen en door B [redacted] aangeleverde technische materiaalkenmerken.

5.9. Voor auteursrechtelijke bescherming komt alleen in aanmerking materiaal dat oorspronkelijk is in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de maker ervan (Hof van Justitie 16 juli 2009 C-5/08 (Infopaq I)).

5.10. De omstandigheid dat de ontwerpen door Knijtijzer gemaakt moesten worden binnen de afmetingen en het beoogde materiaal van de betreffende modules, maakt nog niet dat er geen voldoende creatieve keuzes mogelijk waren voor de ontwerper om de buitenzijde en het interieur van de modules vorm te geven. In de ontwerpen van Knijtijzer is gevisualiseerd op welke wijze mensen van de modules gebruik zouden kunnen maken. Daarbij is Knijtijzer niet gebleven binnen de door B [redacted] als productie 10 overgelegde schets. In die schets is immers alleen aangegeven hoe de plattegrond van een standaardkamer eruit zou kunnen zien, terwijl Knijtijzer ook een ontwerp heeft gemaakt voor een kinderdagverblijf, studentenkamer en seniorenkamer. Ook is Knijtijzer bij de inrichting van de studentenkamer afgeweken van de locatie van de keuken die B [redacted] [redacted] blijkens haar schets voor ogen had. Voorts heeft Knijtijzer een nader ontwerp gemaakt voor de façade van de studentenhuisvesting. Gelet hierop is de voorzieningenrechter van oordeel dat de ontwerpen een intellectuele schepping van Knijtijzer vormen, en derhalve voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen.

5.11. Tussen partijen is niet in geschil dat B [redacted] (onderdelen van) de ontwerpen van Knijtijzer heeft gebruikt voor door haar beheerde social media accounts (Facebook, Twitter en LinkedIn). Dit is gelet op de aan Knijtijzer toekomende auteursrechten niet toegestaan zonder diens toestemming, welke toestemming niet is verleend. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft B [redacted] hiermee dan ook inbreuk gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van Knijtijzer. De vordering is dan ook in zoverre toewijsbaar.

5.12. Tussen partijen is voorts niet in geschil dat de ontwerpen wel op een door B [redacted] [redacted] beheerde website hebben gestaan (www.ecoscala.eu), maar dat deze inmiddels daarvan zijn verwijderd. Dat laat evenwel onverlet dat er in het licht hiervan en het onder 5.11 overwogene een dreiging aanwezig is dat deze ontwerpen alsnog op een door B [redacted] [redacted] beheerde website worden geplaatst. Knijtijzer heeft er dan ook voldoende belang bij dat de gevraagde veroordeling om inbreuken op zijn auteursrechten met betrekking tot de ontwerpen te staken en gestaakt te houden ook betrekking heeft op door B [redacted] [redacted] beheerde websites.

Auteursrecht met betrekking tot de Woodstacker Module (productie 32)

5.13. De voorzieningenrechter stelt voorop dat modulaire bouwsystemen als zodanig, als concept, niet auteursrechtelijk te beschermen zijn. Dit geldt - anders dan B [redacted] [redacted] kennelijk stelt - ook als het concept bestaat uit een *biologisch of ecologisch* modulair bouwsysteem. Alleen de vormgeving van een dergelijk concept kan auteursrechtelijk worden beschermd.

5.14. De buitenzijde van een module is zodanig door technische elementen bepaald, dat daarop in beginsel geen auteursrecht kan rusten. Dit geldt ook voor zover daarbij - zoals

blijkt uit de als productie 32 overgelegde ontwerpen van Knijtijzer - een deel van de voor- en achterzijde van de buitengevel inspringt ten opzichte van de buitenzijde van de module. Immers, uit de als producties 6 en 7 door B. [REDACTED] overgelegde afbeeldingen van modulaire bouwsystemen van derden moet worden afgeleid dat ook dat aspect al eerder in andere bouwmodules is toegepast. Zonder nadere onderbouwing, die ontbreekt, valt dan ook niet in te zien waarom de weergave van de buitenzijde van de module in de onder 2.6 onder "productie 32" weergegeven ontwerpen voldoende oorspronkelijk is om als intellectuele schepping van Knijtijzer te kunnen gelden. Voor zover B. [REDACTED] die ontwerpen zou verveelvoudigen, pleegt zij dan ook geen inbreuk op enig auteursrecht van Knijtijzer.

5.15. Hoewel ook de inrichting van bouwmodules in enige mate technisch en functioneel bepaald is, zijn aan de onder 2.6 (onder "productie 32") weergegeven ontwerpen wel creatieve keuzes te ontwaren, als het gaat om de weergave van het interieur en de plaats en weergave van daarin geplaatste objecten. De voorzieningenrechter merkt daarbij wel op dat ook indien Knijtijzer bij het maken van deze ontwerpen zou hebben geput uit de schets die B. [REDACTED] als productie 10 heeft overgelegd (hetgeen nog allerminst vaststaat), geldt dat de visualisatie daarvan en de daarbij gebruikte kleuren de ontwerper voldoende ruimte hebben gegeven om de ontwerpen een eigen intellectuele schepping te doen zijn. Overigens moet geconstateerd worden dat Knijtijzer bij de inrichting van de module ook is afgeweken van vorenbedoelde schets, nu hij de badkamer niet in een aparte kamer heeft opgenomen maar in de woonkamer en ook de keuken op een andere locatie heeft geplaatst. In zoverre zijn de als productie 32 overgelegde ontwerpen wel door het auteursrecht van Knijtijzer beschermd.

5.16. Knijtijzer heeft evenwel niet voldoende onderbouwd dat B. [REDACTED] de (als onderdeel van productie 32 overgelegde) ontwerpen van de binnenkant van de Woodstacker-module openbaar heeft gemaakt of verveelvoudigd en dus inbreuk heeft gemaakt op enig auteursrecht van Knijtijzer met betrekking tot deze ontwerpen. Gelet hierop is de vordering tot het staken en gestaakt houden van inbreuken op deze ontwerpen niet voor toewijzing vatbaar.

Portretrecht

5.17. Als productie 50 heeft Knijtijzer een kopie overgelegd van een blogsite die door B. [REDACTED] is gemaakt en van inhoud is voorzien (<http://finchbuildings.wordpress.com>), waarin het portret van Knijtijzer is opgenomen. Volgens Knijtijzer maakt B. [REDACTED] daarmee inbreuk op zijn portretrecht.

5.18. Ingevolge artikel 21 Aw is openbaarmaking van een niet in opdracht vervaardigd portret ongeoorloofd voor zover een redelijk belang van de geportretteerde zich tegen openbaarmaking verzet. Uit het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, dat naar zijn inhoud mede door art. 8 EVRM wordt bepaald, vloeit voort dat indien door de openbaarmaking van een portret op dit recht inbreuk wordt gemaakt, in beginsel sprake is van een redelijk belang in vorenbedoelde zin. De beoordeling van de vraag of openbaarmaking jegens de geportretteerde onrechtmatig is, vergt een afweging in het kader van het door artikel 8 EVRM beschermde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en van het door artikel 10 EVRM beschermde recht op vrijheid van meningsuiting en informatievrijheid, welke afweging met inachtneming van alle bijzonderheden van het gegeven geval ertoe strekt na te gaan welk van de betrokken

belangen het zwaarst weegt. Bij deze afweging kunnen van belang zijn de persoon van de geportretteerde, de plaats en de wijze van totstandkoming van de afbeelding, de aard en mate van intimiteit waarin de geportretteerde is afgebeeld, het karakter van de afbeelding, de context van de publicatie, de juistheid van de overige in de publicatie verstrekte informatie, alsmede het maatschappelijk belang, de nieuwswaarde of informatieve waarde van de openbaarmaking hiervan.

5.19. B [REDACTED] heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat het in het kader van de vrijheid van meningsuiting van belang was om het portret van Knijtijzer op haar blog te plaatsen. Enige informatieve waarde of maatschappelijk belang valt daarin dan ook niet te onderkennen.

5.20. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat de context waarin het portret is geplaatst, als schadelijk moet worden aangemerkt voor Knijtijzer, nu in de blog zelf Knijtijzer zwart wordt gemaakt, namelijk wordt verweten het verhaal van een ander als een eigen verhaal uit te geven, professioneel zijn eigen graf te graven en het beroep van architect te verkwanzelen. Zulks naar het oordeel van de voorzieningenrechter ten onrechte, omdat dat verhaal, het concept voor biologische/ecologische modulaire bouwsystemen, niet beschermd is door het auteursrecht, zodat het Knijtijzer in beginsel vrij staat om daarover naar buiten te treden.

5.21. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het recht van Knijtijzer op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer in de gegeven omstandigheden zwaarder weegt dan het recht van B [REDACTED] op vrijheid van meningsuiting, zodat de vordering tot het staken en gestaakt te houden van inbreuken op het portretrecht van Knijtijzer toewijsbaar is.

Handelsnamen Woodstacker en Finch Buildings

5.22. Voor het aannemen van een inbreuk op een handelsnaamrecht is onder meer vereist dat de (beweerdelijk) inbreukmakende partij de (beweerdelijk) inbreukmakende handelsnaam "voert", dat wil zeggen onder die naam een onderneming drijft. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Knijtijzer onvoldoende onderbouwd dat aan dit vereiste is voldaan als het gaat om de handelsnaam Finch Buildings. De enkele vermelding:

- op het door B [REDACTED] beheerde Twitter-account Woodyshousing van de zinsnede (productie 48 van Knijtijzer): "*Finch Buildings (@finchbuildings) is an unauthorized trial of our former architect to commercialize our invention under his own name.*" en
- van de zinsnede op de door B [REDACTED] beheerde blogsite <http://finchbuildings.wordpress.com> (prod 43 van Knijtijzer): "*Mocht u trouwens geïnteresseerd zijn in de innovatieve gebouwen, kunt u zich direct wenden tot de uitvinder, ontwerper en uitvoerder van deze gebouwen*"

met een verwijzing naar haar eigen website is onvoldoende om daartoe te kunnen concluderen. Voor de lezer van deze berichten is immers volstrekt duidelijk dat de naam Finch Building een andere onderneming aanduidt dan de onderneming van B [REDACTED]. Voor zover de vordering op deze handelsnaam betrekking heeft, zal deze dan ook worden afgewezen.

5.23. Ten aanzien van de handelsnaam Woodstacker is naar het oordeel van de voorzieningenrechter wel aan voormeld vereiste voldaan. In berichten op Twitter, Facebook en LinkedIn heeft zij immers mededelingen opgenomen als:

- "*WOODstacker gaat door als WOODYSHOUSING*" (productie 24 van Knijtijzer),
 - "*WOODYSHOUSING (former WOODstacker)*" (productie 40 van Knijtijzer)
 - "*WOODYSHOUSING voorheen WOODSTACKER*" (productie 48 van Knijtijzer),
- en daarmee haar eigen onderneming onder die naam aangeduid.

5.24. B. [REDACTED] betwist dat Knijtijzer gerechtigd is tot voeren van de handelsnaam Woodstacker, omdat zij de bedenker van die naam is en Knijtijzer derhalve toestemming van haar en haar echtgenoot nodig had om deze naam te gebruiken.

5.25. De voorzieningenrechter stelt voórop dat het handelsnaamrecht niet is verbonden aan degene die de betreffende naam heeft bedacht, maar aan de onderneming die onder die naam wordt gevoerd. In zoverre faalt het betoog van B. [REDACTED] derhalve.

5.26. Voor zover B. [REDACTED] zich op het standpunt stelt dat zij rechten kan ontleen aan haar betrokkenheid bij de onderneming die onder de naam Woodstacker in 2012 en 2013 is gedreven geldt het volgende. Vaststaat tussen partijen dat de handelsnaam Woodstacker is gebruikt ter aanduiding van de samenwerking tussen Knijtijzer en T. [REDACTED] in verband met enkele beoogde projecten tot het realiseren van gebouwen op basis van modulaire bouwsystemen. De bedoeling van deze partijen was om deze samenwerking te formaliseren door het oprichten van een besloten vennootschap, en om daar de handelsnaam in te brengen. Uiteindelijk is dit niet gerealiseerd, omdat B. [REDACTED] aanspraak maakte op een deel van de aandelen in die op te richten BV. Nu over het inwilligen van die eis geen overeenstemming is bereikt met Knijtijzer, valt niet in te zien waaraan B. [REDACTED] het recht zou kunnen ontleen om haar eenmanszaak onder de handelsnaam Woodstacker te voeren. Voor zover zij stelt dat zij in de voorfase een volwaardige samenwerkingspartner was, kan zij daarin niet worden gevolgd, nu dat in het kader van dit kort geding niet voldoende aannemelijk is geworden. In het projectplan Paardenwei (productie 8 van Knijtijzer), hetgeen de start vormde van de samenwerking met Knijtijzer, is niet de eenmanszaak van B. [REDACTED] (eco [REDACTED]), maar de eenmanszaak van haar echtgenoot (iG [REDACTED]) vermeld als degene die het betreffende projectplan aan de gemeente heeft voorgelegd. In de daaropvolgende uitwerking van dat plan (productie 9 van Knijtijzer) is de eenmanszaak van B. [REDACTED] weliswaar vermeld, maar daarbij aangeduid als "aannemer" en "leverancier" van natuurlijke bouwmaterialen. Knijtijzer heeft hieruit kunnen afleiden dat de rol van de eenmanszaak van B. [REDACTED] beperkt zou zijn tot die taak. Bovendien blijkt uit het relaas van de echtgenoot van B. [REDACTED] (productie 20 van Knijtijzer), aan de juistheid waarvan voorzieningenrechter geen aanleiding heeft om te twijfelen, dat T. [REDACTED] medio 2012 alleen met Knijtijzer een afspraak heeft gemaakt over samenwerking en de wijze waarop die zou worden vormgegeven (op fifty/fifty basis). Hij geeft aan dat B. [REDACTED] pas in december 2013 heeft aangegeven een aandeel in de op te richten besloten vennootschap te willen verkrijgen. Indien B. [REDACTED] al vanaf de aanvang een volwaardige samenwerkingspartner zou zijn geweest, had het voor de hand gelegen dat zij al bij de aanvang daarvan bij het maken van afspraken daarover zou zijn betrokken. Afspraken over de samenwerking onder de naam Woodstacker zijn alleen gemaakt tussen Knijtijzer en T. [REDACTED] zodat alleen zij het recht hebben om te bepalen welke onderneming onder die naam mag worden gevoerd. Nu tussen deze partijen geen overeenstemming is bereikt met betrekking tot het uitbreiden

van de samenwerking met B [REDACTED], valt niet in te zien op welke grond B [REDACTED] enig recht op de handelsnaam Woodstacker kan doen gelden.

5.27. Dit betekent dat B [REDACTED] zich van het gebruik van die handelsnaam dient te onthouden. De daartoe strekkende vordering is dan ook toewijsbaar. Hetzelfde geldt voor zover de gevorderde rectificatie ziet op het gebruik door B [REDACTED] van deze handelsnaam op social media platforms.

Overige rectificaties + verbod schadelijke/diffamerende uitlatingen

5.28. Vooropgesteld dient te worden gesteld dat op grond van artikel 10 EVRM een ieder recht heeft op vrijheid van meningsuiting. De vordering tot rectificatie en het gevorderde verbod vormen een beperking van dit recht. Of een dergelijke beperking is toegelaten dient te worden beoordeeld aan de hand van het tweede lid van artikel 10 EVRM. Volgens dit artikellid mag het recht op vrijheid van meningsuiting slechts worden beperkt indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving. Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer een uitlating onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 BW. De vraag of uitlatingen onrechtmatig zijn ligt in het spanningsveld tussen het recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op bescherming van de eer en goede naam. Voor het antwoord op de vraag welk recht in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen.

5.29. Knijptijzer maakt bezwaar tegen de uitlatingen die B [REDACTED] op haar website en diverse social media platforms heeft gedaan, inhoudende dat hij op ongeautoriseerde wijze Woodstacker-producten zou aanbieden.

5.30. Bij deze beoordeling is van belang of de uitlating op waarheid berust. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is dat niet het geval. Uit het voorgaande volgt dat Knijptijzer wel gerechtigd is om - zolang tussen hem en T [REDACTED] nog geen afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop het bedrijf na de verbreking van de samenwerking wordt voortgezet - de Woodstacker-modules aan te bieden. Gelet op de door Knijptijzer als productie 34 overgelegde, openbaar beschikbare informatie over het ecologisch modulair bouwsysteem waarvan B [REDACTED] exclusief leverancier stelt te zijn, kan voornamelijk niet geoordeeld worden dat Knijptijzer door het aanbieden van de Woodstacker-modules gegevens gebruikt die hij op basis van zijn samenwerking met T [REDACTED] geheim dient te houden. Dit betekent dat de mededeling die B [REDACTED] op haar website en social media platforms heeft gedaan, dat Knijptijzer op ongeautoriseerde wijze Woodstacker-producten zou aanbieden onjuist is. Nu de betreffende uitlating een uitlating van feitelijke aard betreft en niet een waardeoordeel, moet aan de onjuistheid in de belangenafweging een zwaar gewicht worden toegekend.

5.31. Voorts heeft (de raadvrouw van) B [REDACTED] ter gelegenheid van de zitting verklaard dat het doen van de betreffende uitlatingen op internet ingegeven was door het feit dat zij geen toegang had tot de e-mails die mogelijk naar het "info"-mailadres van de website www.woodstacker.eu werden gestuurd, en dat zij wilde voorkomen dat zij klanten zou mislopen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is dit niet de geëigende methode om dergelijke kwesties op te lossen. Voor zover B [REDACTED] al van mening was en van mening mocht zijn dat zij gerechtigd was tot inzage in de e-mails, had zij zich

tot de rechter moeten wenden en niet eigenmachtig onjuiste mededelingen de wereld in moeten brengen.

5.32. Ten slotte acht de voorzieningenrechter in deze van belang dat niet B [REDACTED] maar haar echtgenoot de partner was waarmee Knijtijzer samenwerkte. Voor zover er dan ook al een recht was om modulebouwsystemen onder de naam Woodstacker aan te bieden, berustte dat recht bij haar echtgenoot en Knijtijzer gezamenlijk en niet bij B [REDACTED]. Door vervolgens wel het onder die naam opgebouwde debiet naar haar eenmanszaak toe te trekken, middels het doen van onjuiste mededelingen over Knijtijzer, heeft B [REDACTED] naar het oordeel van de voorzieningenrechter - mede in het licht van het voorgaande - onrechtmatig jegens Knijtijzer gehandeld. De gevorderde rectificaties en het gevorderde verbod op het doen van schadelijke of diffamerende uitlatingen zijn dan ook voor toewijzing vatbaar.

Dwangsom

5.33. De gevorderde dwangsom is toewijsbaar en zal worden beperkt als volgt.

Proceskosten

5.34. B [REDACTED] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Knijtijzer heeft proceskostenveroordeling gevorderd overeenkomstig artikel 1019h Rv en zijn kosten in dat kader begroot op € 8.406,-- te vermeerderen met 21% BTW. B [REDACTED] heeft de hoogte van de door Knijtijzer gemaakte kosten niet betwist, zodat dat bedrag in beginsel toewijsbaar is. Wel is het zo dat slechts een deel van de toegewezen vorderingen betrekking heeft op rechten van intellectuele eigendom. Ook is in de kostenbegroting geen onderscheid gemaakt tussen de kosten die voor de conventie en voor de reconventie zijn gemaakt. Gelet hierop zal de voorzieningenrechter het deel van de kosten schatten dat aan de IE-grondslag in conventie kan worden toegerekend. De overige kosten worden begroot conform het liquidatietarief. De kosten worden met inachtneming hiervan aan de zijde van Knijtijzer begroot op:

- dagvaarding	€	105,01	
- griffierecht		282,00	
- salaris advocaat		5.925,33	(75% van (75% van € 10.171,26) + (25% van € 816,--))
Totaal	€	6.312,34	

5.35. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten is toewijsbaar met ingang van na te melden termijn.

5.36. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv zal overeenkomstig de vordering worden bepaald op zes maanden na dit vonnis.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Ter onderbouwing van haar vorderingen in reconventie heeft B [REDACTED] aangevoerd dat Knijtijzer in strijd met de Auteurswet heeft gehandeld door de biologische modulaire bouwsystemen, waarop haar auteursrecht rust, zonder haar toestemming openbaar te maken, te verveelvoudigen en hiermee op diverse websites naar buiten te treden.

6.2. Zoals de voorzieningenrechter in conventie reeds heeft overwogen kan het concept van ecologisch of biologisch modulair bouwen niet auteursrechtelijk worden beschermd. B. [REDACTED] kan daarop derhalve geen auteursrecht hebben verkregen. Zij heeft ook niet onderbouwd welke onderdelen van het door haar aangeboden modulaire bouwsysteem wel als voldoende oorspronkelijk zouden kunnen worden aangemerkt om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen. Voor zover de vorderingen van B. [REDACTED] op haar auteursrecht zijn gebaseerd, kunnen deze derhalve niet worden toegewezen.

6.3. Ook de vorderingen om een overzicht van alle dataverkeer (e-mails) van de websites www.woodstacker.eu en www.finchbuildings.com en de codes en wachtwoorden van eerstgenoemde website te verstrekken zijn niet voor toewijzing vatbaar. B. [REDACTED] heeft geen rechtsgrond aangevoerd waarom Knijtijzer verplicht zou zijn om haar - niet zijnde een partner in de (inmiddels beëindigde) samenwerking - die informatie te verstrekken.

6.4. Evenmin heeft B. [REDACTED] aangevoerd welke uitlatingen of mededelingen Knijtijzer zou hebben gedaan die schadelijk voor haar, haar bedrijf dan wel gezin zouden zijn geweest. Ook het gevorderde bevel om zich daarvan te onthouden, is derhalve niet voor toewijzing vatbaar.

6.5. B. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Knijtijzer worden - nu Knijtijzer ten aanzien van deze kosten geen begroting heeft gevorderd op de voet van artikel 1019h Rv - begroot aan de hand van het liquidatietarief:

- salaris advocaat	€	408,00	(factor 0,5 × tarief € 816,00)
Totaal	€	408,00	

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. veroordeelt B. [REDACTED] om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de auteursrechten van Knijtijzer, en verbiedt B. [REDACTED] in het bijzonder om de in productie 31 van Knijtijzer getoonde afbeeldingen van de ontwerpen van Knijtijzer op haar website c.q. door of namens haar beheerde websites en/of op de door haar onderhouden c.q. beheerde social media accounts (Facebook: [Woodyshousing], Twitter [@Woodyshousing] en LinkedIn (WOODYSHOUSING)) openbaar te maken dan wel te verveelvoudigen, al dan niet in gewijzigde vorm,

7.2. veroordeelt B. [REDACTED] om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de portretrechten van Knijtijzer,

7.3. veroordeelt B. [REDACTED] om met onmiddellijke ingang het gebruik van de handelsnaam "Woodstacker" te staken en gestaakt te houden,

7.4. veroordeelt B [REDACTED] om uiterlijk binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de volgende rectificatie te plaatsen en geplaatst te houden op de Facebook-pagina en de LinkedIn-pagina van Woodys Housing:

"Eerder hebben wij hier gemeld dat Woody's Housing een voortzetting was van Woodstacker, alsook dat Finch Buildings op ongeautoriseerde wijze Woodstacker-producten zou aanbieden. Dit is onjuist. Wij bieden Finch Buildings onze excuses aan."

7.5. veroordeelt B [REDACTED] om uiterlijk binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de volgende rectificatie te plaatsen en geplaatst te houden op het twitter-account @woodyshousing:

"We were wrong: Finch Buildings does NOT offer unauthorized copies of Woodstacker. We apologize to @finchbuildings."

7.6. veroordeelt B [REDACTED] om uiterlijk binnen twee dagen na betekening van dit vonnis op de startpagina van de websites <http://www.ecoscala.eu>, <http://ecoscala.wordpress.com> en <http://woodysbywoodstacker.wordpress.com> de hiernavolgende rectificatie te plaatsen en daar geplaatst te houden voor de duur van minimaal 30 dagen, in een duidelijk leesbaar zwart lettertype tegen een witte achtergrond, waarbij minimaal één derde deel van de tekst zonder scrollen zichtbaar is:

"Rectificatie

Eerder hebben wij via verschillende media laten weten dat Jurrian Knijtijzer met zijn bedrijf Finch Buildings op ongeautoriseerde wijze zogenaamde Woodstacker Modules aanbiedt. Bij vonnis van de Voorzieningenrechter d.d. 18 juni 2014 zijn wij veroordeeld deze berichten te rectificeren. De Voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat Knijtijzer bevoegd is om deze modules aan te bieden, al dan niet via zijn bedrijf Finch Buildings. Wij betreuren de gang van zaken en bieden Knijtijzer onze excuses aan.

Met vriendelijke groet, namens Eco [REDACTED], B [REDACTED]."

7.7. veroordeelt B [REDACTED] om zich met onmiddellijke ingang te onthouden van uitlatingen en/of mededelingen waarvan zij weet dan wel kan vermoeden dat deze schadelijk dan wel diffamerend zijn voor Knijtijzer dan wel het bedrijf of de bedrijfsactiviteiten van Knijtijzer,

7.8. veroordeelt B [REDACTED] om aan Knijtijzer een dwangsom te betalen van € 500,-- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan één van de onder 7.1 tot en met 7.7 vermelde veroordelingen voldoet, tot een maximum van € 75.000,-- is bereikt,

7.9. veroordeelt B [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Knijtijzer tot op heden begroot op € 6.312,34, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

7.10. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.11. wijst het meer of anders gevorderde af,

7.12. bepaalt de termijn ex artikel 1019i Rv op 6 maanden na heden,

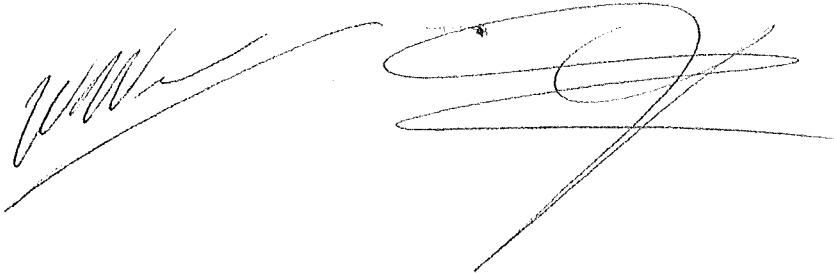
in reconventie

7.13. wijst de vorderingen af,

7.14. veroordeelt B [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Knijtijzer tot op heden begroot op € 408,00,

7.15. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.V.M. Gehlen, bijgestaan door mr. W.A. Visser als griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2014.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

