



# vonnis

## IN NAAM DES KONINGS

### RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht  
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/387188 / KL ZA 15-59

#### Vonnis in kort geding van 23 februari 2015

in de zaak van

de stichting  
**STICHTING LOTERIJVERLIJES.NL**,  
gevestigd te Heerhugowaard,  
eiseres,  
advocaat mr. M. Raaijmakers te Hoofddorp,

tegen

de vereniging  
**AVROTROS**,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagde,  
advocaat mr. H.A.J.M. van Kaam te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Loterijverlies en Avrotros genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 23 februari 2015 met producties;
- de faxen van 23 februari 2015 met producties van Loterijverlies;
- de fax van 23 februari 2015 met producties van Avrotros;
- de mondelinge behandeling op 23 februari 2015, waarbij Loterijverlies haar eis vermeerderd heeft en Avrotros een productie heeft overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. Op 23 januari 2015 is mondeling vonnis gewezen. Het onderstaande vormt hiervan de schriftelijke uitwerking en is op 9 maart 2015 opgemaakt.

#### 2. De feiten

2.1. Het gerechtshof Den Haag heeft op 28 mei 2013 (ECLI:GHDHA:2013:CA0587) tussen Loterijverlies en de stichting Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij (hierna: Staatsloterij) in hoger beroep voor recht verklaart – voor zover hier van belang:

- 
- dat Staatsloterij gedurende de periode 2000 t/m 2007 misleidende mededelingen heeft gedaan over het wel- of niet-gegarandeerd zijn van de prijzen, de winkansen en het aantal gewonnen prijzen en hierdoor in strijd heeft gehandeld met artikel 6:194 (oud) BW;
  - dat Staatsloterij in 2008 misleidende mededelingen heeft gedaan over de hoogte van prijzen en hierdoor in strijd heeft gehandeld met artikel 6:194 (oud) BW.

- 2.2. Het gerechtshof heeft in zijn arrest onder r.o. 4.18 onder meer overwogen:  
"Hiermee ziet Staatsloterij echter over het hoofd dat de schade als gevolg van de misleidende mededelingen van Staatsloterij niet bestaat uit het verlies van de kans op winst (het positief belang), maar uit de kosten van aankoop van een staatslot (het negatief belang) waarvan, gezien het onder 4.17 gegeven oordeel, een aanzienlijk deel van de consumenten zou hebben afgezien, althans tegen dezelfde voorwaarden, wanneer Staatsloterij juiste en volledige mededelingen had gedaan. Ook de in dit verband door Staatsloterij betrokken stelling (zie punt 3.28 MvA), dat de deelnemers hierdoor geen vermogensschade kunnen hebben geleden omdat zij 'nooit enige 'winkans' zijn misgelopen' faalt."
- 2.3. Bij arrest van 30 januari 2015 heeft de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2015:178) - voor zover hier van belang - het door Staatsloterij tegen de uitspraak van het gerechtshof ingesteld cassatieberoep afgewezen.
- 2.4. Loterijverlies is in gesprek met Staatsloterij over het verkrijgen van schadevergoeding voor de bij haar aangesloten deelnemers die gedurende de periode 2000 tot 2008 wel eens (automatisch) hebben meegespeeld met Staatsloterij.
- 2.5. Loterijverlies roept via advertenties in verschillende media mensen op zich bij haar aan te sluiten. Deelname kost – kort gezegd - € 35,00 voor het eerste lot, plus € 12,50 voor elk volgend lot. Daarnaast behoudt Loterijverlies 20% van een eventueel daadwerkelijk uitgekeerd bedrag.
- 2.6. Avrotros is voornemens om in haar programma Radar van maandagavond 23 februari 2015 (hierna: het programma) aandacht te besteden aan Loterijverlies en aan de kans van uitkering van een schadevergoeding door Staatsloterij. F. Roet, oprichter en directeur van Loterijverlies, is voor het programma uitgenodigd.
- 2.7. In aanloop naar het programma is sinds dinsdag 17 februari 2015 tussen (de advocaten van) partijen meermaals contact geweest over de opzet, de inhoud en de deelname van Roet aan het programma. Ook heeft Roet gemaïld met de twee deskundigen die in het programma aan het woord zullen komen.
- 2.8. Loterijverlies heeft op zaterdag 21 februari 2015 in diverse kranten (o.a. de Volkskrant) een advertentie geplaatst waarin wordt gewaarschuwd tegen het Tros Radar. In de advertentie wordt opgeroepen zich bij Loterijverlies te melden indien men slachtoffer is geweest van Tros Radar of indien men iemand kent die door Tros Radar is aangevallen.
- 2.9. De Volkskrant heeft op zondag 22 februari 2015 op haar website en nadien in de krant van 23 februari 2015 een artikel over Loterijverlies en het programma Radar geplaatst. Op de website heeft onder meer de navolgende tekst gestaan:

---

"Volgens Loterijverlies is de kans 'zeer groot' dat de klagers het geld van hun loten kunnen terugkrijgen.

Kleine kans

Radar betwijfelt dat. Redacteur Rosalie Buizer: 'Wij hebben twee deskundigen die denken dat die kans helemaal niet zo groot is.'

2.10. Avrotros heeft op 22 februari 2015 om 22:03 uur een sms-bericht verstuurd met de navolgende tekst.

"Dag meneer Reijn, ik lees zojuist uw stuk over Loterijverlies en ik heb u niet gezegd dat de kans van winnen helemaal niet zo groot is. Ik heb gezegd dat er deskundigen hebben gekeken naar de haalbaarheid en dat er nog een aantal vragen openstaat over de kosten. Dat gaan we bespreken in de uitzending. Mvg rosalie Buizer, eindredacteur Radar."

### 3. Het geschil

3.1. Loterijverlies vordert, na wijziging eis, dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. primair, Avrotros wordt verboden de uitzending van maandag 23 februari 2015 met een onderwerp over Loterijverlies uit te zenden, dan wel dat het wordt verboden uitlatingen cq. stellingen te doen die gaan over de haalbaarheid van schadevergoeding door gedupeerden van de Staatsloterij met betrekking tot inleggelden in het bijzonder dat die kansen niet groot zouden zijn, bij gebreke waarvan Avrotros iedere dag dat zij zulks nalaat een dwangsom verbeurt van € 250.000,-- per dag met een maximum van € 1.000.000,--;
2. subsidiair, de betreffende uitzending in ieder geval met twee weken wordt uitgesteld, opdat Loterijverlies in de gelegenheid wordt gesteld haar redelijk te kunnen voorbereiden zodat het recht op hoor en wederhoor niet wordt geschonden;
3. Avrotros wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

3.2. Loterijverlies heeft ter onderbouwing van de vorderingen gesteld dat - kort gezegd - Radar zich schuldig maakt aan laster door tegen beter weten in te blijven verkondigen dat Loterijverlies ten onrechte meldt dat de kans groot is dat gedupeerden een schadevergoeding zullen ontvangen. Hetzelfde geldt voor de door Radar richting Volkskrant verkondigde stelling dat de kans op schadevergoeding als klein moet worden aangemerkt. Het aantal meldingen van gedupeerden bij Loterijverlies zal door de werkwijze van Radar ten onrechte een halt worden toegevoerd en de uitzending is ook alleen bedoeld om Loterijverlies te schaden. Avrotros kan met haar programma Radar immers organisaties maken en breken, te meer nu Radar nu eenmaal een betrouwbare reputatie geniet als het gaat om items die consumenten aangaan.

3.3. Loterijverlies stelt voorts dat de opzet van het item in het programma Radar ook in strijd is met het beginsel van hoor en wederhoor. Het gaat immers om een live-uitzending, waarbij Loterijverlies vooraf behoort te weten wie haar "opponenten" zijn, wat hun standpunten zijn en wat de inhoud van de reeds gemaakte filmpjes over Loterijverlies is. Het belang van de persvrijheid is groot, maar het recht op wederhoor moet aantoonbaar in orde zijn, hetgeen niet het geval nu Loterijverlies gegronde reden heeft om aan te nemen dat zij als organisatie zal worden weggezet.

3.4. Avrotros voert verweer, met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Gelet op de aard van de vorderingen is de voorzieningenrechter van oordeel dat Loterijverlies een voldoende spoedeisend belang heeft.

4.2. In deze zaak gaat het om een botsing van fundamentele rechten. Ten eerste het aan de zijde van Loterijverlies aanwezige recht op eerbiediging van haar reputatie, eer en goede naam en aan de zijde van Avrotros het recht op vrijheid van meningsuiting.

4.3. Toewijzing van het onder 3.1 gevorderde levert een beperking op van het in artikel 7 Grondwet en artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde recht van Avrotros op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake wanneer de voorgenomen uitzending van het programma een zodanige inbreuk maakt op de reputatie, eer en goede naam van Loterijverlies dat die als onrechtmatig kan worden aangemerkt in de zin van artikel 6:162 BW. Voor het antwoord op de vraag welk recht in dat geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven hangt af van de concrete omstandigheden van het geval.

4.4. Het belang van Avrotros is dat zij met haar consumentenprogramma Radar de kijker wil informeren over de werkwijze van Loterijverlies en over de kansen van de consument op het (terug)krijgen van de inleg of een schadevergoeding als men zich aansluit bij Loterijverlies.

4.5. Het belang van Loterijverlies is erin gelegen dat zij gevrijwaard wordt van laster.

4.6. Avrotros heeft ter zitting ontkent dat tegen de Volkskrant is meegedeeld dat de kans op het terugkrijgen van de inleg via Loterijverlies klein is. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft Avrotros zich beroepen op het onder 2.10 bedoelde sms-bericht. Avrotros stelt dat naar aanleiding van dit bericht de berichtgeving op de website van de Volkskrant ook is aangepast. Loterijverlies heeft haar standpunt dat Avrotros aan de Volkskrant heeft meegedeeld of in de uitzending zal gaan meedelen dat de kans op het terugkrijgen van de inleg via Loterijverlies klein is niet nader onderbouwd. Uit het door Loterijverlies genoemde citaat (zie 2.9) blijkt ook onvoldoende dat Avrotros zou hebben meegedeeld dat er sprake is van een kleine kans. Van de door Loterijverlies gestelde laster - wat daar verder ook van zij - is dan ook niet (voldoende) gebleken.

4.7. Ook het beroep van Loterijverlies op schending van het beginsel van hoor- en wederhoor door Avrotros kan haar niet baten. Ten eerste geldt dat dit beginsel niet absoluut is. Bovendien is ter zitting gebleken dat Avrotros voldoende invulling aan dit beginsel heeft gegeven. Partijen hebben (in ieder geval sinds 17 februari 2015) meermaals met elkaar gesproken over de inhoud van het programma. Voorts zijn de gespreksonderwerpen en de

bij het item betrokken derden ("opponenten") aan Loterijverlies bekend gemaakt. Loterijverlies heeft ook e-mails verstuurd aan de onder 2.7 bedoelde derden en Loterijverlies is bovendien herhaaldelijk - ook ter zitting - uitgenodigd om aan het programma deel te nemen. De door Loterijverlies gestelde omstandigheid dat het een live programma is waarbij ook derden aan het woord komen, er korte filmfragmenten worden getoond, het item door de presentatrice van het programma wordt afgesloten, dat niet alles van tevoren is afgesproken en dat Roet een eerdere negatieve ervaring met het programma heeft opgedaan, maakt dit niet anders.

4.8. De vrees van Loterijverlies om negatief te worden 'weggezet' - een vrees die op zichzelf nog niet een preventief uitzendverbod rechtvaardigt - is, mede gelet op hetgeen Avrotros ter zitting heeft aangevoerd over de inhoud en opzet van het programma (onder meer dat op een faire en neutrale manier zal worden bericht), evenmin aannemelijk geworden.

4.9. Slotsom is dat de vordering niet voor toewijzing in aanmerking komt.

4.10. Loterijverlies zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Avrotros worden begroot op:

- griffierecht	€	613,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.429,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Loterijverlies in de proceskosten, aan de zijde van Avrotros tot op heden begroot op € 1.429,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.P. de Ridder en in het openbaar uitgesproken op 23 februari 2015.

type: ST(M)  
coll:

Voor grosse



- 9 MAART 2015

De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland

