

Citeerwijze

Vzr. Rechtbank Midden-Nederland 3 maart 2015, IEF 14779 (F&amp;S tegen AvroTros)

[www.IE-Forum.nl](http://www.IE-Forum.nl)**vonnis****IN NAAM DES KONINGS****RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**Afdeling Civiel recht  
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/387766 / KL ZA 15-71

**Vonnis in kort geding van 3 maart 2015**

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
F B.V.,  
gevestigd te Weert,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
S HOLDING BV,  
gevestigd te Weert,
3. F  
wonende te Weert,
4. S  
wonende te Weert,

eisers,  
advocaat mr. dr. J.J.H. Post te Barneveld,

tegen

de vereniging  
**AVROTROS**,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagde,  
advocaat mr. H.A.J.M. van Kaam te Amsterdam.Partijen zullen hierna F c.s. en Avrotros genoemd worden. Eisers afzonderlijk worden  
F B.V., S B.V., F en S genoemd.**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 3. De door F c.s. overgelegde producties 4 tot en met 6 zullen buiten beschouwing gelaten worden vanwege strijd met de goede procesorde nu deze niet zijn mee betekend met de dagvaarding en Avrotros er niet tijdig kennis van heeft kunnen nemen.
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van F c.s. De door F c.s. verzochte wijziging van eis wordt afgewezen vanwege strijd met de goede procesorde.

C/16/387766 / KL ZA 15-71  
3 maart 2015

2

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 3 maart 2015 vonnis gewezen en uitgesproken. Aan partijen is meegedeeld dat de nadere schriftelijke uitwerking van dit vonnis zo spoedig mogelijk zal volgen. Het onderstaande vormt hiervan de nadere schriftelijke uitwerking en is op 17 maart 2015 opgemaakt.

## 2. De feiten

2.1. Avrotros is producent van het televisieprogramma Opgelicht?! (hierna: Tros Opgelicht). Tros Opgelicht is voornemens om op 3 maart 2015 om 21:25 uur een uitzending te wijden aan F Bedrijfsadviseurs en Fiscalisten te Weert (hierna: F Bedrijfsadviseurs).

2.2. F is bestuurder van S B.V. In S B.V. (voorheen F Accountants B.V.) is de vennootschap onder firma F ingebracht. Op enig moment heeft S B.V. een dochteronderneming opgericht, genaamd " F Accountants B.V.". In deze onderneming is vervolgens de accountantsonderneming van S B.V. ingebracht. F en S waren bestuurder van deze dochteronderneming. De aandelen van de dochteronderneming F Accountants B.V. zijn vervolgens verkocht aan Qoninx Holding B.V., waarvan de heer K. thans bestuurder is (evenals van F Accountants B.V.). Op enig moment zijn de vorderingen van F Accountants B.V. gecedeerd aan S B.V. en is ook het klantenbestand overgedragen. Om deze vorderingen te kunnen incasseren en de accountantspraktijk voort te kunnen zetten, heeft S B.V. de dochteronderneming S B.V. opgericht.

2.3. Op 9 februari 2015 heeft Tros Opgelicht telefonisch en per e-mail contact opgenomen met F Bedrijfsadviseurs met het verzoek medewerking te verlenen aan een interview op camera over verschillende klachten met betrekking tot contracten en facturen. Vervolgens heeft tussen beide partijen een e-mailwisseling plaatsgevonden, waaronder op 19 februari 2015, waarin F inhoudelijk heeft gereageerd op – kort gezegd – klachten over de werkwijze van het kantoor van F en het aanhangig zijn van diverse rechtszaken tegen niet-betalende voormalige klanten. Tevens heeft F in de mailwisseling meegedeeld niet op beeld te willen verschijnen en geen informatie over zijn kantoor in de uitzending te willen hebben.

2.4. Op 20 februari 2015 heeft een confrontatie plaatsgevonden tussen een cameraploeg van Tros Opgelicht en F. Op het moment dat F zijn kantoorpand verliet, werd hij benaderd door een cameraploeg van Tros Opgelicht, die met hem wilde spreken over de klachten. F heeft in eerste instantie niets gezegd en is doorgelopen naar zijn auto. Bij het instappen in de auto heeft hij iets gezegd in de trant van: "reageert u maar op mijn mail van gisteren." Op het moment dat hij weg wilde rijden met de auto, werd door de cameraploeg op zijn zijruit getikt, terwijl de camera bleef draaien en de microfoon open bleef staan.

2.5. F c.s. hebben bij monde van hun advocaat – kort gezegd – Avrotros gesommeerd niet meer in contact te treden met F c.s., de gemaakte beelden te wissen en deze of de e-mails van F niet uit te zenden en is daarbij tevens inhoudelijk ingegaan op de gestelde beweringen. Avrotros heeft afwijzend op deze sommatie gereageerd.

C/16/387766 / KL ZA 15-71  
3 maart 2015

3

2.6. F c.s. hebben een klacht tegen Avrotros ingediend bij de Raad voor de Journalistiek in verband met overtreding van de door deze Raad opgestelde leidraad. Avrotros werkt niet (meer) mee aan procedures bij de Raad voor de Journalistiek.

### 3. Het geschil

3.1. F c.s. vorderen bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. *Primair*: dat Avrotros per direct wordt verboden om de op 20 februari 2015 te Weert onaangekondigd en niet-toegestane, maar wel gemaakte beelden van F c.s. en/of hun bedrijf uit te zenden of te doen uitzenden, (omdat de beelden en de aangesproken persoon niet overeenstemmen met de juiste onderneming en juiste persoon c.q. bestuurder), zulks op straffe van een hieronder te vermelden dwangsom;
2. *Subsidiair*: dat Avrotros per direct wordt verboden om de op 20 februari 2015 te Weert onaangekondigd en niet-toegestane, maar wel gemaakte beelden van F c.s. en/of hun bedrijf uit te zenden of te doen uitzenden, (omdat de beelden en de aangesproken persoon niet overeenstemmen met de juiste onderneming en juiste persoon c.q. bestuurder) totdat de Raad voor de Journalistiek een oordeel heeft gegeven over de gegrondheid van de klacht, zulks op straffe van een hieronder te vermelden dwangsom;
3. *Meer subsidiair*: dat er die ordemaatregelen worden getroffen die de rechtbank zal vermenen te behoren, gericht op het waarborgen van het portretrecht en de privacy van F en S, zodat zij en hun bedrijf onherkenbaar in beeld komen en de naam van hun bedrijf niet genoemd wordt, zulks op straffe van een hieronder te vermelden dwangsom;
4. Avrotros te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 150.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Avrotros in gebreke blijft aan het sub 1) of 2) of 3) gevorderde te voldoen;
5. Avrotros te veroordelen in de (na)kosten van de procedure.

3.2. F c.s. stellen hiertoe het volgende. Zij zijn benaderd door Tros Opgelicht. Ondanks dat F c.s. bereid waren om telefonisch (zonder camera) overleg te plegen en een toelichting te verstrekken, is F op 20 februari 2015 overvallen door een cameraploeg van Tros Opgelicht. Er zijn op dat moment door Tros Opgelicht beeld- en geluidsopnames gemaakt zonder dat F c.s. daar toestemming voor had gegeven. Deze zogenaamde overvalstechniek is in strijd met de journalistieke gedragsnormen. Daarnaast heeft Tros Opgelicht onvoldoende onderzoek verricht naar F c.s. en heeft zij geen serieus hoor en wederhoor willen toepassen. Volgens F c.s. worden door Tros Opgelicht beweringen gedaan die niet onderbouwd zijn en aantoonbaar niet kloppen. Van de in eerste instantie gestelde tientallen klachten zijn er slechts vier overgebleven, die ook niet allemaal juist zijn of waarover het eindoordeel in rechte (nog) niet vaststaat. Tot slot wordt door Tros Opgelicht de verkeerde onderneming, namelijk F Bedrijfsadviseurs en Fiscalisten, in beeld gebracht. De handelsnaam "F Bedrijfsadviseurs en fiscalisten" van S B.V. heeft geen enkele verwantschap met de oude handelsnaam F Bedrijfsadviseurs en fiscalisten van F Accountants B.V. Deze laatste onderneming (F Accountants B.V.) is door F en S verkocht aan Qoninx Holding B.V. te

C/16/387766 / KL ZA 15-71  
3 maart 2015

4

Vaals. Uitsluitend de handelsnaam F Bedrijfsadviseurs en fiscalisten alsmede de vorderingen uit de oude boedel zijn krachtens cessie aan S B.V. overgedragen. S B.V. heeft echter niets van doen met de problemen en schulden van F Accountants B.V. Vrijheid van meningsuiting is volgens F c.s. niet bedoeld om op basis van lichtvaardige verdachtmakingen en zonder voldoende serieus onderzoek personen en bedrijven lichtvaardig aan de schandpaal te nagelen. Er dreigt een onrechtmatige daad jegens F c.s. en zij dreigen daardoor grote bedrijfsmatige en persoonlijke schade te lijden.

3.3. Avrotros voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen en veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van F c.s. in de kosten van het geding.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De spoedeisendheid van de zaak is in voldoende mate gebleken, aangezien de Avrotros voornemens is het gewraakte beeldmateriaal vanavond (3 maart 2015) uit te zenden.

4.2. Met het toewijzen van de vorderingen van F c.s. zou de in artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde vrijheid van meningsuiting van Avrotros worden beperkt. De vrijheid van meningsuiting kan alleen worden beperkt, indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen, zoals het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie artikel 8 en artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake wanneer de uitzending van de Avrotros onrechtmatig is jegens F c.s. in de zin van artikel 6:162 BW. Voor het antwoord op de vraag of hiervan sprake is dienen de in beginsel gelijkwaardige rechten – het recht op vrije meningsuiting en het recht ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer – tegen elkaar worden afgewogen. Hierbij zijn alle omstandigheden van het geval van belang.

4.3. Het belang van de Avrotros is dat zij zich in het openbaar kritisch, informeren, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Het belang van F c.s. is erin gelegen dat zij niet lichtvaardig worden blootgesteld aan verdachtmakingen.

4.4. Bij de beoordeling van dit geschil gaat de voorzieningenrechter uit van de weergave van de voorgenomen uitzending zoals ter zitting door de Avrotros is omschreven. Avrotros heeft aangevoerd dat er een dertigtal klachten bij haar zijn binnengekomen over de wijze waarop F c.s. hun werk hebben uitgevoerd. Volgens Avrotros zijn er diverse gerechtelijke procedures gevoerd waarin F c.s. steeds in het ongelijk zijn gesteld. Naar aanleiding van deze klachten heeft Avrotros onderzoek verricht en F c.s. om een reactie gevraagd. Naar aanleiding van het antwoord dat zij op 19 februari 2015 van F c.s. ontving, heeft Avrotros besloten met een cameraploeg naar F c.s. toe te gaan. De beelden die vervolgens op 20 februari 2015 zijn gemaakt, zullen in een kort fragment tijdens de uitzending worden getoond, omdat deze beelden kenmerkend zijn voor de wijze waarop F opereert. Volgens Avrotros komen F alsmede het kantoorgebouw waarin F werkzaam is herkenbaar in beeld en is te zien dat F het kantoor verlaat waarna de

C/16/387766 / KL ZA 15-71  
3 maart 2015

5

journalist zich aan F voorstelt en hem een vraag stelt. F weigert de journalist een hand te geven, lacht op een smalende manier en zegt niet te willen reageren. Hij loopt door naar zijn auto en nadat hij is ingestapt, wordt er nog tweemaal op de zijruit geklopt door de journalist. Vervolgens is te zien dat F wegrijdt. De "confrontatie" verloopt volgens Avrotros rustig en zonder tumult of andere onregelmatigheden. Naast het tonen van dit fragment zullen in de uitzending vier voormalige klanten aan het woord worden gelaten, die zich zeer kritisch uitlaten over F. Daarnaast worden een aantal gerechtelijke uitspraken getoond en een deel van de inhoudelijke reactie die de gemachtigde van F c.s. aan Avrotros heeft verzonden.

4.5. Bij de onder 4.2 genoemde belangenafweging is van belang of de in de voorgenomen uitzending gedane uitingen voldoende steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal. Indien dit het geval is, wint het belang van Tros Opgelicht om F en het herkenbaar in beeld te brengen het van de inbreuk die met de uitzending en de mede daarin te vertonen opnames van 20 februari 2015 wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer en de aantasting van de eer en goede naam van F c.s. Hetgeen door Tros Opgelicht in dat verband naar voren is gebracht (zie ro. 4.4), wordt door F c.s. niet, althans onvoldoende onderbouwd betwist, zodat het naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk is geworden dat de in de uitzending gedane uitingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal. De omstandigheid dat in een aantal zaken hoger beroep is ingesteld, zoals door F c.s. gesteld, doet daar niets aan af. Daar komt bij dat Avrotros F c.s. in de gelegenheid heeft gesteld te reageren op de klachten. F c.s. hebben daar ook gebruik van gemaakt blijkens de door hen overgelegde e-mailcorrespondentie. De tot slot door F c.s. geponeerde stelling dat de aangesproken persoon (in casu F) niet zou overeenstemmen met de juiste onderneming en juiste persoon c.q. bestuurder dient – veronderstellenderwijs dat dit klopt – naar het oordeel van de voorzieningenrechter voor rekening van F c.s. te blijven nu deze kennelijke onduidelijkheid door de diverse handelsnaamwijzigingen en wijzigingen in BV's die over de jaren hebben plaatsgevonden door F c.s. zelf is veroorzaakt.

Gelet op het vorengaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat in het onderhavige geval op dit moment onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van zodanige lichtvaardige verdachtmakingen aan de zijde van F c.s. dat dit in het licht van voornoemde belangenafweging onrechtmatig is jegens F c.s. Daarmee weegt het belang van Tros Opgelicht om F c.s. herkenbaar in beeld te brengen zwaarder dan de inbreuk die daarmee op de persoonlijke levenssfeer van F c.s. wordt gemaakt.

4.6. Voorgaande brengt met zich dat zowel de primaire, subsidiaire als meer subsidiaire vorderingen dienen te worden afgewezen. Dit laat overigens onverlet dat indien F c.s. na het zien van de uitzending van mening zijn dat er onrechtmatig jegens hen is gehandeld, zij in een bodemprocedure alsnog vergoeding van de door hen, als gevolg van dit onrechtmatig handelen door Avrotros, geleden schade kunnen vorderen.

4.7. F c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Avrotros worden begroot op:

- griffierecht	€	263,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.079,00

C/16/387766 / KL ZA 15-71  
3 maart 2015

---

6

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt F . c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Avrotros tot op heden begroot op € 1.079,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.E. The-Kouwenhoven en in het openbaar uitgesproken op 3 maart 2015.

Voor grisse



18 MAART 2015

De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland

type: RC(M)  
coll: