



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/364737 / KG ZA 14-174

Vonnis in kort geding van 4 april 2014

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VVAA RISICOMANAGEMENT VOOR DE GEZONDHEIDSZORG B.V.,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VVAA GROEP B.V.,
- beiden gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht,
eiseressen,
advocaat mr. M.F.J. Haak te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CONQUAESTOR B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht,
gedaagde,
advocaat mr. I.I.L. Jansen te Utrecht.

Partijen zullen hierna VvAA c.s., afzonderlijk VvAA Risicomangement voor de Gezondheidszorg en VvAA Groep, en ConQuaestor genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 13 maart 2014;
 - de bij brief van 18 maart 2014 ingediende producties, genummerd 1 tot en met 19, van de zijde van VvAA c.s.;
 - de bij brief van 20 maart 2014 ingediende producties, genummerd 1 tot en met 5, van de zijde van ConQuaestor;
 - de bij faxbericht van 20 maart 2014 ingediende productie, genummerd 20, van de zijde van VvAA c.s.;
 - de mondelinge behandeling gehouden op 21 maart 2014;
 - de pleitnota van de zijde van VvAA c.s.;
 - de pleitnota van de zijde van ConQuaestor.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. VvAA Risicomangement voor de Gezondheidszorg houdt zich volgens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel bezig met: *'Het ontwikkelen en (doen) verzorgen van - alsmede het adviseren terzake risicomangement voor de gezondheidszorg.'*

2.2. VvAA Groep houdt zich volgens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel bezig met: *'Het houden en beheren van aandelen en belangen in binnen- en buitenlandse ondernemingen; de verkrijging, het bezit, het beheer en de vervreemding van aandelen of deelneming in zodanige ondernemingen een en ander in de ruimste zin genomen. Daaronder begrepen het in beheer nemen van zodanige ondernemingen of gedeelten daarvan.'*

2.3. ConQuaestor houdt zich volgens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel bezig met: *'Het verzorgen van interim- en projectmanagement, uitleen- en organisatie-adviesbureau, alsmede holdingactiviteiten.'*
ConQuaestor verleent sinds 2004 een voor haar belangrijke dienst op het gebied van integraal riskmanagement in diverse sectoren.

2.4. VvAA Groep en ConQuaestor hebben op 19 oktober 2011 een Intentieverklaring gesloten (hierna te noemen: de intentieverklaring). In de overwegingen punten 4 en 5 en in de artikelen 1, 2, 4, 7 en 11 is - voor zover relevant - het volgende opgenomen:

"4. Partijen hebben overleg gevoerd omtrent een mogelijke samenwerking op het gebied van integraal risk management gericht op ziekenhuizen in Nederland; en

5. Partijen hebben overeenstemming bereikt over een pilot bij 2 ziekenhuizen en Partijen wensen deze overeenstemming vast te leggen in deze Intentieverklaring.

1. Partijen hebben 2 pilots opgestart. In de pilots zullen Partijen 2 ziekenhuizen benaderen met een gecombineerd aanbod voor integraal risk management. Partijen streven er naar om de 2 pilots voor 31 december 2011 af te ronden.

2. Het doel van de pilots is om te onderzoeken of en welke behoefte bestaat bij ziekenhuizen aan integraal risk management en op welke wijze Partijen dit aanbod het beste vorm kunnen geven en in de markt kunnen zetten;

4. Afbakening product en markt: VvAA en ConQuaestor gaan samen Integraal Risk Management ontwikkelen en aanbieden, in eerste instantie aan Nederlandse Ziekenhuizen.

7. Intellectueel eigendom: het wederzijds gebruiksrecht van ieders individuele inbreng is beperkt tot de pilot en eindigt bij beëindiging van pilots. Met betrekking tot de gezamenlijk ontwikkelde modellen, materialen e.d. komen Partijen overeen dat beide Partijen deze om niet mogen gebruiken, ook indien de pilots niet tot voortzetting van de samenwerking leiden.

11. Ten aanzien van de pilots zelf geldt het volgende:

a. Op 28 september a.s. is een kick-off sessie gehouden waarbij een gezamenlijk vertrekpunt is gecreëerd;

b. De agenda en actiepunten omvatten in ieder geval:

i. Wederzijdse visie op actuele situatie in de markt (te weten de ziekenhuizen);

ii. Hoe kunnen we deze vertalen naar Risk Management;

iii. Welke tools kunnen we inzetten, welk theoretisch model;

iv. Samenstelling projectteam;

v. Plan van aanpak;

vi. Longlist pilot instellingen."

2.5. Bij e-mailbericht van 23 april 2013 van de heer F.J. Drenth (hierna te noemen: Drenth), directeur bij VvAA Risicomanagement voor de Gezondheidszorg en VvAA Groep, aan de heer V. Gangadin (hierna te noemen: Gangadin), partner risicomanagement van ConQuaestor, is - voor zover relevant - het volgende bericht:

"Hieronder kort de belangrijkste punten van ons gesprek van vandaag samengevat.

Gevolgen samenwerking

Als besproken betekent deze verandering bij ConQuaestor en de daarbij behorende onzekerheden richting de (nabije) toekomst dat VvAA op dit moment geen formele samenwerking aan kan en wil gaan op het gebied van integraal risicomanagement in de gezondheidszorg.

Bestaande intentieverklaring

De eerder getekende intentieverklaring was gericht op het uitvoeren van twee pilots. Aangezien deze pilotfase al eerder is afgerond, én gezien bovenstaande ontwikkelingen t.a.v. de voor VvAA onzekere toekomst van ConQuaestor, is deze intentieverklaring niet meer van toepassing.

Afhandeling bestaande activiteiten

Een aantal gezamenlijk ontwikkelde initiatieven wordt op korte termijn en gezamenlijk afgerond:

- jaarverslagenonderzoek: dit project is in de afrondingsfase. Je gaf daarbij aan dat het stoppen van dit gezamenlijk onderzoek voor jou een optie is. Hoewel we bespraken dat we binnenkort (binnen twee weken) het onderzoek afronden en communiceren, wil ik je hierbij aangeven dat het voor mij ook bespreekbaar is om te stoppen en we op dit gebied ieder onze eigen weg gaan. Ik stel voor dat we dit punt deze week met elkaar nader bespreken en dan ook definitief beslissen hoe we tav dit onderwerp verder gaan. Ook over het al of niet continueren van het onderzoek (verslagjaar 2012) moeten nog nadere afspraken worden gemaakt, dat kunnen we dan ook bespreken. Voor VvAA is het gezien de lange doorlooptijd tot nu toe én het uitkomen van de nieuwe jaarverslagen (verslagjaar 2012) van belang om binnen nu en twee weken het huidige onderzoek af te ronden en conclusies te communiceren."*

2.6. Bij e-mailbericht van 24 april 2013 heeft Gangadin aan Drenth - voor zover relevant - het volgende bericht:

"Ten aanzien van het verslag, wil ik je wijzen op het feit dat alle door mij (lees CQ) gewijzigde zaken, inclusief de probleemstelling en de onderzoeksaanpak en de statische berekeningen, niet door jullie gebruikt kan worden. Ik vind het prima om samen het rapport naar de markt te brengen, echter dan moeten we goed kijken naar de positionering van beide bedrijven."

2.7. Bij e-mailbericht van 13 mei 2013 van Gangadin aan de heer T.A. Ross (hierna te noemen: Ross), werkzaam bij ConQuaestor, Governance, Audit, Risk & Compliance, en cc aan Drenth, is - voor zover relevant - het volgende bericht:

"Met Erik besproken dat de rode teksten weggaan, zie rapport. Verder dat de opmaak niet aangepast kan worden (look and feel en structuur en inhoud) Jaarverslag 2012 doen we samen, tenzij wij een andere timing wensen."

2.8. Bij e-mailbericht van 30 mei 2013 van Drenth aan Gangadin, Ross en L. Knol, risicomanager bij VvAA c.s., is - voor zover relevant - het volgende bericht:

"Publicatierecht artikelen. Na persbericht is het onderzoek openbaar geworden en beschikbaar via beide websites (na achterlaten naam en emailadres). Timing en planning stemmen we uiteraard af na definitief rapport. (...) Daarnaast kunnen we beide vrij uit het onderzoek citeren in bijvoorbeeld presentaties, waarbij we wel altijd elkaars naam noemen als onderzoekspartner. Ok?"

2.9. Bij e-mailbericht van 4 juni 2013 van Drenth aan Ross is - voor zover relevant - het volgende bericht:

"4. (...) Wel wil ik nogmaals onze afspraak, (...) aanhalen waarin we hebben gezegd dat na de definitieve versie we het onderzoek niet meer gaan bewerken. Zodat de markt altijd over de enige juiste versie beschikt, ongeacht of CQ of VvAA de afzender is."

2.10. Bij e-mailbericht van 4 juni 2013 van Ross aan Drenth is - voor zover relevant - het volgende bericht:

"4. Het is niet onze bedoeling om het onderzoeksrapport aan te passen. Dat blijft onveranderd. Een bewerkbare versie geeft ons wel de gelegenheid om bepaalde teksten of tabellen mee te nemen in presentaties, lesmateriaal, e.d."

2.11. VvAA c.s. en ConQuaestor hebben in juni 2013 een gezamenlijk rapport gepubliceerd, genaamd *'Integraal risicomanagement. Onderzoeksrapport Integraal risicomanagement in 40 Nederlandse ziekenhuizen'* (hierna te noemen: rapport 1). Partijen hebben 40 jaarverslagen van Nederlandse algemene ziekenhuizen over 2010 en 2011 onderzocht. Het onderzoek is gedurende 2012 en begin 2013 verricht.

2.12. In februari 2014 heeft ConQuaestor het rapport: *'De volwassenheid van Integraal Risicomanagement onder algemene, academische en categorale ziekenhuizen.'* (hierna te noemen: rapport 2) gepubliceerd.

2.13. Bij brief van 7 maart 2014 is ConQuaestor gesommeerd om - kort gezegd - de inbreuk makende en onrechtmatige handelingen te staken en te rectificeren en daartoe de bij die brief gevoegde verklaring te ondertekenen. Aan deze sommatie heeft ConQuaestor niet voldaan.

3. Het geschil

3.1. VvAA c.s. vordert dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, aan ConQuaestor wordt bevolen om na de betekening van dit vonnis:

- I. met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de gezamenlijke auteursrechten van VvAA c.s. en ConQuaestor op het rapport: *"Integraal risicomanagement. Onderzoeksrapport Integraal risicomanagement in 40 Nederlandse ziekenhuizen."*, althans iedere inbreuk op de gezamenlijke persoonlijkheidsrechten van VvAA c.s. en ConQuaestor ter zake van bedoeld rapport, althans ieder onrechtmatig handelen jegens VvAA c.s. zoals omschreven in de hoofdstukken 2 tot en met 4 van de dagvaarding te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, waaronder mede begrepen het openbaar maken van het Inbreukmakende Document en/of daarvan afgeleide werken op de website www.conquaestor.nl en/of andere door ConQuaestor beheerde websites;

-
- II. binnen twee weken het volgende ter beschikking te stellen aan de advocaat van VvAA c.s. (mr. D. van Eek te Amsterdam, de@hoogenhaak.nl):
- a. deugdelijk leesbare en volledige kopieën van alle facturen, correspondentie en alle andere relevante documentatie met betrekking tot de marketing, bestelling, toezending, verveelvoudiging, openbaarmaking, verkoop en/of levering van het Inbreukmakende Document;
 - b. een schriftelijke opgave van alle partijen aan wie het Inbreukmakende Document of persberichten daaromtrent door (medewerkers van) ConQuaestor zijn geleverd, compleet met alle namen, (e-mail)adressen, telefoon- en faxnummers;
- III. binnen twee dagen, voor een aaneengesloten periode van 30 dagen, de volgende mededeling zichtbaar maken op de homepage (niet in een “pop-up window”) van ConQuaestor (<www.conquaestor.nl>) waarbij de mededeling volledig zichtbaar is zonder scrollen:

Mededeling: ConQuaestor heeft inbreuk gemaakt op auteursrechten

Beste bezoeker,

Onlangs hebben wij het rapport *'De volwassenheid van integraal risicomanagement onder algemene, academische en categorale ziekenhuizen'* (2014) uitgebracht, en hebben wij verschillende berichten daarover geplaatst. Dat rapport is een bewerking van het gezamenlijk met VvAA uitgevoerde en tot stand gekomen rapport *'Integraal risicomanagement. Onderzoeksrapport Integraal risicomanagement in 40 Nederlandse ziekenhuizen'* (juni 2013). Wij hebben in het nieuwe rapport verzuimd te melden dat VvAA coauteur van het rapport is. Het nieuwe rapport is zonder de noodzakelijke medewerking en toestemming van VvAA opgesteld en gepubliceerd. Ten onrechte hebben wij het doen voorkomen alsof grote onderdelen van het rapport uitsluitend ons eigen werk is. Dat is onjuist.

Het is mogelijk dat u het door ons uitgebrachte rapport toegestuurd heeft gekregen, al dan niet via ons. Wij verzoeken u daarom de exemplaren waar u over beschikt, te vernietigen.

[desgewenst: Wij bieden onze excuses aan.]

ConQuaestor B.V.

- IV. binnen twee dagen de volgende mededeling per brief te doen aan alle onder sub II b van het petitum bedoelde partijen, waaronder de websites www.zorgvisie.nl en www.managersonline.nl, op briefpapier van ConQuaestor:

Mededeling: ConQuaestor heeft inbreuk gemaakt op auteursrechten

Beste bezoeker,
Onlangs hebben wij het rapport 'De volwassenheid van integraal risicomanagement onder algemene, academische en categorale ziekenhuizen' (2014) uitgebracht, en hebben wij verschillende berichten daarover geplaatst. Dat rapport is een bewerking van het gezamenlijk met VvAA uitgevoerde en tot stand gekomen rapport 'Integraal risicomanagement. Onderzoeksrapport Integraal risicomanagement in 40 Nederlandse ziekenhuizen' (juni 2013). Wij hebben in het nieuwe rapport verzuimd te melden dat VvAA coauteur van het rapport is. Het nieuwe rapport is zonder de noodzakelijke medewerking en toestemming van VvAA opgesteld en gepubliceerd. Ten onrechte hebben wij het doen voorkomen alsof grote onderdelen van het rapport uitsluitend ons eigen werk is. Dat is onjuist.

Het is mogelijk dat u het door ons uitgebrachte rapport toegestuurd heeft gekregen, al dan niet via ons. Wij verzoeken u daarom de exemplaren waar u over beschikt, te vernietigen.

[desgewenst: Wij bieden onze excuses aan.]

ConQuaestor B.V.

voorts strekt de vordering ertoe:

- V. dat ConQuaestor, indien zij geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met het onder I tot en met IV gevorderde, een onmiddellijk opeisbare dwangsom verbeurt;
- VI. dat ConQuaestor in de proceskosten wordt veroordeeld ex artikel 1019h Rv en de nakosten, vermeerderd met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van dit vonnis;
- VII. dat de termijn ex artikel 1019i Rv wordt gesteld op zes maanden na de datum van dit vonnis.

3.2. ConQuaestor voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. VvAA c.s. legt - samengevat - aan haar vordering ten grondslag primair dat ConQuaestor - nu zij rapport 1 verveelvoudigd heeft en deze verveelvoudiging, zijnde rapport 2, openbaar heeft gemaakt - inbreuk maakt op de gezamenlijke auteursrechten van partijen die rusten op rapport 1, dat ConQuaestor voorts inbreuk maakt op de gezamenlijke persoonlijkheidsrechten ex artikel 26 en 25 Auteurswet (hierna te noemen: Aw) en subsidiair dat ConQuaestor onrechtmatig handelt. Door de verveelvoudiging en openbaarmaking stelt VvAA c.s. schade te lijden. Dit vanwege het verlies van exclusiviteit van rapport 1, reputatieschade en mogelijk gederfde winst.

4.2. Samengevat komt het verweer van ConQuaestor er op neer dat zij op grond van de licentieovereenkomst gerechtigd was om rapport 2 te vervaardigen en openbaar te maken. De licentieovereenkomst had volgens haar een bredere strekking dan enkel de twee pilots. De overeenkomst betrof het onderzoeken van de mogelijkheid tot het aangaan van een vergaande vorm van samenwerking in het kader van risicomanagement in de zorg. Verder voert ConQuaestor aan dat een auteursrechtelijke aanspraak in welke vorm dan ook ontbreekt nu de door VvAA c.s. aangegeelde delen geen werk zijn in de zin van de Aw. Indien door ConQuaestor wel auteursrechtelijke trekken zijn overgenomen in rapport 2, dan is deze overname toegestaan nu partijen zijn aan te merken als deelgenoten in een gemeenschap en iedere deelgenoot bevoegd is tot het gebruik van het gemeenschappelijk goed, mits dit gebruik met het recht van de overige deelgenoten te verenigen is. Dat is het geval nu in rapport 2 wordt vermeld dat rapport 1 een coproductie was tussen partijen en voorts omdat partijen in de intentieverklaring hebben afgesproken dat - onder meer - rapport 1 door ieder van partijen om niet mocht worden gebruikt. Tot slot betwist ConQuaestor dat zij onrechtmatig heeft gehandeld. Het gebruik van rapport 2 valt binnen de grenzen van het toelaatbare, nu rapport 1 volgens de intentieverklaring om niet mag worden gebruikt en omdat ConQuaestor hoofdzakelijk de inhoudelijke kennis en overige input heeft geleverd waarvan VvAA c.s. kan meeprofiteren. Bovendien handelt VvAA c.s. ook zelf naar de gemaakte afspraken.

Spoedeisend belang

4.3. VvAA c.s. heeft een spoedeisend belang bij haar vordering gelet op de aard van het ingeroepen recht, meer in het bijzonder de gestelde voortdurende inbreuk op haar auteursrechten en de schade die VvAA c.s. hierdoor lijdt en nog zal lijden. ConQuaestor voert aan dat VvAA c.s. geen spoedeisend belang heeft bij haar vordering, omdat de publicatie is verwijderd en ConQuaestor zich ertoe heeft verplicht en vrijwillig toe heeft verbonden om die publicatie niet terug te plaatsen, totdat ten aanzien van de vorderingen van VvAA c.s. een afwijzend vonnis is gewezen. Dit verweer leidt echter niet tot een ander oordeel. Nu rapport 2 in omloop is, is immers sprake van een voortdurende inbreuk zodat VvAA c.s. kan worden ontvangen in haar vordering.

Auteursrechtelijk beschermd werk

4.4. Allereerst dient - nu partijen hierover van mening verschillen - de vraag te worden beantwoord of rapport 1, meer specifiek de door VvAA c.s. in haar productie 9 aangegeelde stukken, een werk is waarop auteursrecht rust. Daarvoor dient beoordeeld te worden of het werk, rapport 1, voldoet aan het oorspronkelijkheidsvereiste. Als dat het geval is, dient vervolgens te worden beoordeeld of met rapport 2 sprake is van verveelvoudiging of openbaarmaking van rapport 1, in de zin van de Auteurswet.

4.5. VvAA c.s. stelt dat rapport 1 een auteursrechtelijk beschermd werk is omdat het een eigen oorspronkelijk karakter heeft, het persoonlijk stempel van beide partijen draagt en een eigen intellectuele schepping vormt van beide partijen. De totaalindrukken van de afzonderlijke rapporten komen volgens VvAA c.s. dusdanig overeen dat sprake is van twee vrijwel identieke rapporten. Rapport 2 kan niet als een zelfstandig werk worden aangemerkt. Daarmee staat de overeenstemming vast, aldus VvAA c.s.

4.6. ConQuaestor voert daartegen aan dat rapport 1, in zijn geheel bezien en meer specifiek gelet op de aangegeelde stukken, geen oorspronkelijk eigen karakter heeft en niet het persoonlijk stempel van de maker tot uitdrukking brengt. Rapport 2 is volgens haar

dusdanig anders ingedeeld en uitgewerkt dat van een overeenstemming wat betreft de totaalindruk geen sprake is. De aard en omvang van het onderzoek is gewijzigd nu rapport 2 in tegenstelling tot rapport 1 ziet op de jaarverslagen 2012 en het onderzoek 120 ziekenhuizen beslaat. Ook de wijze van onderzoek is aangepast. Bovendien zien de aangegeelde stukken op de technische neerlegging van statistische resultaten van een onderzoek. Nu geen auteursrechtelijk beschermde trekken zijn overgenomen, kan er dus geen sprake zijn van verveelvoudiging of openbaarmaking en dient rapport 2 beschouwd te worden als een zelfstandig werk.

4.7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat rapport 1 in zijn geheel bezien, alsmede ten aanzien van de aangegeelde gedeelten het resultaat is van creatieve keuzes die partijen hebben gemaakt. In zijn geheel bezien is van puur technische en objectieve inventiviteit niet gebleken. Dat blijkt onder meer uit de inleiding van beide rapporten. Het overgrote gedeelte van de inleiding van rapport 1 is nagenoeg letterlijk overgenomen in rapport 2. Ook zijn zinnen uit de inleiding van rapport 1 op een andere pagina in rapport 2 (nagenoeg letterlijk) gebruikt. Ook de leeswijzer van rapport 1 is op pagina 14 en 15 van rapport 2 nagenoeg letterlijk overgenomen. Weliswaar is verdedigbaar dat de volgorde van de diverse te nemen stappen in het onderzoek, zoals beschreven in de leeswijzer van rapport 1, (wetenschappelijk bezien) weinig ruimte laten tot inventiviteit, de uitwerking daarvan is echter wel een creatieve keuze die door de maker is gemaakt. Zo maakt de maker onder meer een keuze in de te behandelen onderwerpen, de formulering en het aantal onderzoeksvragen en de onderzoeksmethodiek. Deze keuzes en de uitwerking daarvan zijn, na bestudering van beide rapporten, vrijwel gelijk. Ook de tekst zoals weergegeven onder het kopje 'Voornaamste uitkomsten onderzoek' is deels letterlijk overgenomen. De overgenomen gedeelten betreffen veelal beoordelingen van resultaten. Bovendien geven de makers een eigen oordeel. Eveneens bij de theoretische toelichting van de onderzoeksvraag zijn grote gedeelten (nagenoeg) letterlijk overgenomen. In die toelichting wordt weliswaar een aantal keer verwezen naar definities van derden, maar dat laat onverlet dat de rest van de overgenomen tekst een creatieve keuze is die de maker heeft gemaakt. De onderzoeksmethodiek en de opzet daarvan is grotendeels onderhevig aan keuzes die een onderzoeksteam maakt. Echter, ook van dat hoofdstuk in rapport 1 zijn grote delen in rapport 2 overgenomen. In het hoofdstuk 'Onderzoeksresultaten en bevindingen' zijn onder meer de conclusies (nagenoeg) letterlijk in rapport 2 overgenomen. Dit geldt eveneens voor het hoofdstuk 'Eindconclusie en aanbevelingen'. Deze passages zijn een voortbrengsel van de creatieve geest en niet technisch of objectief bepaald. Vervolgens dient te worden gekeken naar de onderdelen van rapport 1 die niet zijn overgenomen en de onderdelen van rapport 2 die niet uit rapport 1 zijn overgenomen.

4.8. Daarbij is de vraag of, ondanks de overname van (nagenoeg) identieke passages uit rapport 1, rapport 2 een andere totaalindruk geeft in die zin dat geen sprake is van overeenstemming tussen de beide rapporten. De voorzieningenrechter is van oordeel dat dat niet het geval is. De 'nieuwe' gedeelten van rapport 2 ten opzichte van rapport 1 zijn niet van een dergelijke omvang dat deze tot gevolg hebben dat een andere totaalindruk ontstaat. Evenmin leidt de opzet van rapport 2 tot het oordeel dat deze dusdanig afwijkt, dat de maker van rapport 2 een eigen creatieve inbreng had die heeft geleid tot een andere totaalindruk ten opzichte van rapport 1. Vorenstaande leidt ertoe dat sprake is van overeenstemming tussen de beide rapporten.

4.9. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat rapport 1 moet worden aangemerkt als een werk in de zin van artikel 10 Aw en daarop auteursrechten rusten, artikel 1 Aw. Rapport 1 heeft immers gelet op het vorenstaande een eigen oorspronkelijk karakter, draagt het persoonlijk stempel van de makers (partijen gezamenlijk) - en vormt een eigen intellectuele schepping van beide partijen. Partijen zijn dan ook van rapport 1 de gezamenlijk auteursrechthebbenden. Het voorgaande leidt verder tot de slotsom dat rapport 2 een openbaarmaking of verveelvoudiging van rapport 1 betreft, in de zin van de Auteurswet.

Gevolgen van de openbaarmaking/verveelvoudiging

4.10. Onbestreden staat vast dat partijen gezamenlijk rapport 1 openbaar hebben gemaakt. Dat betekent dat handhaving van de onder meer op grond van de Aw aan hen toekomende rechten, zoals het exploitatieauteursrecht, door een ieder van hen gehandhaafd kan worden. Vervolgens dient te worden beoordeeld of de genoemde openbaarmaking/verveelvoudiging door ConQuaestor gerechtvaardigd is, bijvoorbeeld doordat afspraken zijn gemaakt, of dat op grond van de redelijkheid en billijkheid geen instemming benodigd is van beide partijen in het kader van exploitatie van het werk.

Afspraken in intentieverklaring

4.11. ConQuaestor heeft als verweer gevoerd dat uit de diverse artikelen van de intentieverklaring blijkt dat partijen de intentieverklaring hebben opgesteld vanuit het idee om te onderzoeken of een samenwerking tussen partijen mogelijk was. De twee pilots maakten daarvan onderdeel uit.

4.12. De voorzieningenrechter is van oordeel dat rapport 1 geen onderdeel uitmaakt van de intentieverklaring en overweegt daartoe als volgt. Uit de in 2.4 geciteerde overwegingen die deel uit maken van de intentieverklaring, blijkt dat overleg is gevoerd over een mogelijke samenwerking tussen partijen en dat zij overeenstemming hebben bereikt over een pilot. Die overeenstemming wensten zij vast te leggen in de intentieverklaring. Uit voornamelijk punt 7 blijkt afdoende dat rapport 1 niet onder de afspraken valt die aldaar gemaakt zijn. In dat punt is het intellectueel eigendom geregeld. Daarin staat dat *'het wederzijds gebruiksrecht van ieders individuele inbreng is beperkt tot de pilot en eindigt bij beëindiging van pilots. Met betrekking tot de gezamenlijk ontwikkelde modellen, materialen e.d. komen Partijen overeen dat beide Partijen deze om niet mogen gebruiken, ook indien de pilots niet tot voortzetting van de samenwerking leiden.'* Gelet op de bewoordingen ziet dit punt betreffende de intellectuele eigendom naar het oordeel van de voorzieningenrechter slechts op de inbreng die in het kader van de twee pilots is gedaan. Dit is evident als het gaat om ieders individuele inbreng. De tweede zin dient, nu deze direct op de eerste zin volgt en gelet op de bewoordingen van de tweede zin, gezien te worden als een verlengstuk van de eerste zin en ook deze tweede zin ziet derhalve op inbreng die is gedaan in het kader van de twee pilots. Het gaat dan om de gezamenlijk ontwikkelde stukken, materialen en dergelijke. Het gebruik van deze stukken is (in tijd) niet beperkt tot (de beëindiging van) de pilot. Gelet op het tijdsverloop tussen de afronding van de pilot (eind 2011) en de totstandkoming van rapport 1 (juni 2013) kan niet de conclusie getrokken worden dat rapport 1 is aan te merken als inbreng die in het kader van de twee pilots is gedaan. Bovendien, ook al zou dat wel het geval zijn, dan nog kan niet uit de redactie van dit punt worden afgeleid dat partijen daarmee het recht hebben verkregen om stukken, werken, materialen en dergelijke aan te passen om deze vervolgens in een eigen werk te (her)gebruiken. Vorenstaand oordeel wordt ondersteund door de emailwisseling tussen partijen op 23 en 24 april 2013 (zie 2.5 en 2.6).

4.13. Dat betekent dat partijen uit rapport 1 mogen citeren, maar dat zij elkaars naam moeten vermelden. Ook mogen partijen rapport 1 gebruiken voor het geven van bijvoorbeeld presentaties en lezingen. Het gebruik ziet dan slechts op gebruikmaking van rapport 1 zoals het er ligt en niet in aangepaste vorm, zoals de vorm waarvan ten aanzien van rapport 2 sprake is.

4.14. Ook het feit dat op enig moment de jaarverslagen 2012 beschikbaar kwamen brengt hierin geen verandering. De jaarverslagen 2012 waren op het moment van publicatie van rapport 1 nog niet openbaar. Voldoende aannemelijk is dat partijen hebben gesproken over een nadere samenwerking, inhoudende dat op het moment dat de jaarverslagen 2012 beschikbaar waren deze betrokken konden worden in een mogelijk vervolgonderzoek, uit te voeren door partijen. Echter, niet is gebleken dat partijen hierover in welke zin dan ook daadwerkelijk afspraken hebben gemaakt. Het niet maken van afspraken kan er niet toe leiden dat het ConQuaestor vrij staat gedeelten van rapport 1 te gebruiken in de totstandkoming van rapport 2.

4.15. Nu aannemelijk is dat partijen geen afspraken hebben gemaakt over het exploitatieauteursrecht dat aan hen beiden toebehoort, is voor de verdere exploitatie van rapport 1 - onder meer zoals besloten liggend in de openbaarmaking/verveelvoudiging ervan in rapport 2 - de instemming benodigd van beide partijen. Vaststaat dat VvAA c.s. haar instemming daaraan (anders dan ten aanzien van het gebruik van het rapport 1 in bijvoorbeeld presentaties), heeft onthouden. De voorzieningenrechter is van oordeel dat vorenstaande betekent dat het uitbrengen van rapport 2 leidt tot een inbreuk op het gemeenschappelijk auteursrecht van VvAA c.s. op rapport 1. De redelijkheid en billijkheid zoals bedoeld in het BW leiden niet tot een ander oordeel. In beginsel zal op grond daarvan de vordering worden toegewezen.

Inbreuk persoonlijkheidsrechten

4.16. Ten overvloede overweegt de voorzieningenrechter dat ConQuaestor gelet op het vorenstaande ook inbreuk maakt op de persoonlijkheidsrechten van VvAA c.s. Rapport 1 is zoals gezegd een werk in de zin van de Aw en voorts is voldoende aannemelijk dat VvAA c.s. mede de maker is van dat werk. Dat leidt ertoe dat VvAA c.s. in aanmerking komt voor bescherming van haar persoonlijkheidsrechten in de zin van artikel 25 Aw. Ook op die grond kan VvAA c.s. zich verzetten tegen een wijziging in het werk en op openbaarmaking van het werk zonder vermelding van haar naam.

4.17. Gelet op de aannemelijk geachte inbreuk door ConQuaestor op de auteursrechten die aan VvAA c.s. toekomen, zullen in het navolgende de in dat kader ingestelde vorderingen worden besproken. Aan de subsidiaire grondslag, onrechtmatige daad, wordt niet toegekomen.

Vorderingen

4.18. Gelet op bovenstaande overwegingen zal vordering I, het primair gevorderde, worden toegewezen.

4.19. Vordering II wordt afgewezen nu de schade bij niet-nakoming van het vonnis toekomstig is en geen begin is gemaakt met de onderbouwing daarvan. Bovendien is toewijzing daarvan gelet op het vorenstaande in combinatie met de reikwijdte van de vordering te voorbarig en te vergaand.

4.20. Ook vordering III zal worden afgewezen. Een mededeling op de website van ConQuaestor is eveneens een te vergaande veroordeling. Dit gelet op de diversiteit van de klanten van ConQuaestor en het feit dat slechts een beperkt gedeelte van haar klanten rapport 2 heeft ontvangen. De mededeling zou immers bij toewijzing bekend worden aan alle klanten en relaties van ConQuaestor.

4.21. Vordering IV zal worden toegewezen in aangepaste vorm. De zin '*Wij hebben in het nieuwe rapport verzuimd te melden dat VvAA coauteur van het rapport is.*', de zinsnede '*al dan niet via ons.*' en de zin '*[desgewenst: Wij bieden onze excuses aan.]*' dienen uit het bericht te worden verwijderd. Hiertoe is redengevend dat VvAA c.s. ter zitting heeft aangegeven dat zij niet als coauteur vermeld wil worden in rapport 2 omdat zij inhoudelijk niet alle bevindingen en vervolgens de daaruit afgeleide conclusies heeft kunnen controleren. VvAA c.s. heeft bovendien niet kunnen verifiëren of het onderzoek dat heeft geleid tot rapport 2 op een wetenschappelijk integere manier is verricht.

Dwangsom

4.22. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en gemaximeerd als volgt.

Proceskosten

4.23. VvAA c.s. heeft een bedrag gevorderd aan proceskosten van in totaal € 26.152,00 exclusief griffierecht (€ 25.922,00 kosten rechtsbijstand, € 230,00 verschotten). Zij stelt dat deze gemaakte kosten redelijk zijn en in dit geval de volledige proceskosten betreffen. Zij stelt grondig onderzoek en noodzakelijk en veel werk te hebben verricht. Bovendien zijn de vragen die voorliggen en het feitencomplex niet eenvoudig. ConQuaestor heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de hoogte van de kosten en voert aan dat de kosten hooguit kunnen worden toegewezen tot het bedrag dat gelet op de indicatietarieven hoort bij een redelijk en evenredig bedrag inzake ingewikkelde korte gedingen.

4.24. ConQuaestor zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De voorzieningenrechter oordeelt wat betreft de hoogte van de gevorderde kosten als volgt. Het door VvAA c.s. ingediende kostenoverzicht van de procedure is door ConQuaestor voldoende gemotiveerd betwist. De voorzieningenrechter constateert dat de kosten hoger zijn dan de indicatietarieven voor IE-zaken die het Landelijk Overleg Voorzitters van de Civiele sectoren van de rechtbanken (LOVC) heeft vastgesteld. VvAA c.s. heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat zij meer kosten heeft moeten maken dan als indicatie geldt voor een (ingewikkelde) zaak als de onderhavige. De voorzieningenrechter zal de vordering dan ook afwijzen voor zover deze het toepasselijke indicatietarief (€ 15.000,00) te boven gaat. De wettelijke rente zal als niet betwist worden toegewezen.

Nakosten

4.25. De nakosten, waarvan VvAA c.s. betaling vordert, evenals de gevorderde wettelijke rente zullen op de in het dictum weergegeven wijze worden begroot.

Termijn ex artikel 1019i Rv

4.26. De vordering tot het bepalen van een termijn ex artikel 1019h Rv van zes maanden zal worden toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt ConQuaestor vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot het staken en gestaakt houden van iedere inbreuk op de gezamenlijke auteursrechten van VvAA c.s. en ConQuaestor op het rapport: *'Integraal risicomangement. Onderzoeksrapport Integraal risicomangement in 40 Nederlandse ziekenhuizen.'*, waaronder mede begrepen het openbaar maken van rapport 2 en/of daarvan afgeleide werken op de website www.conquaestor.nl en/of andere door ConQuaestor beheerde websites;

5.2. veroordeelt ConQuaestor om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de volgende mededeling per brief aan alle partijen die (een afschrift van) rapport 2 hebben ontvangen, te verzenden op briefpapier van ConQuaestor, zonder begeleidende opmerkingen of toevoegingen van welke soort dan ook, in een gebruikelijke opmaak, gemakkelijk leesbaar, met zwarte letters tegen een witte achtergrond, in 'plain' tekst, lettertype Arial, gebruikelijke lettergrootte, gebruikelijke regelafstand, normale letterafstand, met vetgedrukte kop:

Mededeling: ConQuaestor heeft inbreuk gemaakt op auteursrechten

Beste bezoeker,

Onlangs hebben wij het rapport *'De volwassenheid van integraal risicomangement onder algemene, academische en categorale ziekenhuizen'* (2014) uitgebracht, en hebben wij verschillende berichten daarover geplaatst. Dat rapport is een bewerking van het gezamenlijk met VvAA uitgevoerde en tot stand gekomen rapport *'Integraal risicomangement. Onderzoeksrapport Integraal risicomangement in 40 Nederlandse ziekenhuizen'* (juni 2013). Het nieuwe rapport is zonder de noodzakelijke medewerking en toestemming van VvAA opgesteld en gepubliceerd. Ten onrechte hebben wij het doen voorkomen alsof grote onderdelen van het rapport uitsluitend ons eigen werk is. Dat is onjuist.

Het is mogelijk dat u het door ons uitgebrachte rapport toegestuurd heeft gekregen. Wij verzoeken u daarom de exemplaren waar u over beschikt, te vernietigen.

ConQuaestor B.V.

5.3. veroordeelt ConQuaestor om aan VvAA c.s. een dwangsom te betalen van € 2.500,00 per dag indien zij geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met de onder 5.1. en/of 5.2. uitgesproken hoofdveroordelingen, tot een maximum van € 250.000,00 is bereikt:

5.4. veroordeelt ConQuaestor in de kosten van de procedure ex artikel 1019h Rv, aan de zijde van VvAA c.s. tot op heden begroot op € 15.000,00. te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na datum van dit vonnis.

5.5. veroordeelt ConQuaestor, onder de voorwaarde dat zij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door VvAA c.s. volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 131,00 aan salaris advocaat, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na aanschrijving,
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening;

5.6. bepaalt dat de termijn ex artikel 1019i Rv wordt gesteld op zes maanden na de datum van dit vonnis;

5.7. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenberg en in het openbaar uitgesproken op 4 april 2014.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

A blue ink signature of the clerk, consisting of stylized initials.

A large, stylized blue ink signature, likely of the judge, written in a cursive style.