

vonnis

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht
Locatie Leeuwarden

zaaknummer / rolnummer: C/17/131074 / KG ZA 13-352

Vonnis in kort geding van 29 januari 2014

in de zaak van

1. **DICK VAN HOFF**,
wonende te
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WELTEVREE EXPERIENCE,
gevestigd te Arnhem,
eisers in conventie,
verweerders in reconventie,
hierna te noemen Van Hoff respectievelijk Weltevree Experience en tezamen te noemen Van Hoff c.s.,
procesadvocaat mr. N.B. Hillebrand, kantoorhoudende te Rotterdam,
behandelend advocaat mr. J.V. van Balen, kantoorhoudende te Amersfoort,

tegen

MZ METAALPRODUKTIES en/of **KAGGELS**,
wonende te
gedaagde in conventie,
eiser in reconventie,
hierna te noemen
advocaat mr. M.J. Oudman, kantoorhoudende te Joure.

Partijen zullen hierna Van Hoff c.s. en genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de mondelinge behandeling en de daartoe op voorhand overgelegde stukken;
- de pleitnota van de zijde van Van Hoff c.s.;
- de pleitnota van de zijde van tevens houdende een eis in reconventie;
- de ter zitting gemaakte foto's, die na de zitting door mr. N.B. Hillebrand per e-mail aan de voorzieningenrechter en mr. Oudman zijn gezonden.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

2

2. De feiten

2.1. Van Hoff is een productontwerper, die onder meer een buitenhaard annex (pizza)oven annex barbecue gemaakt van Corten staal heeft ontworpen, genaamd de "Outdooroven". De Outdooroven en bijbehorende accessoires, te weten een bijbehorende pizzaschep, een thermometer, een buisverlenging, een regenkapje, een ovendeur/anti-spatscherm en een kookboek, worden aangeboden via het mede door Van Hoff opgerichte productlabel Weltevree van Weltevree Experience.

2.2. drijft sinds 2013 onder (onder meer) de handelsnaam Kaggels (hierna te noemen: Kaggels) een onderneming in de vorm van een eenmanszaak die zich onder meer bezighoudt met de productie en verkoop van buitenartikelen. Tot het assortiment van Kaggels behoort onder meer een productlijn bestaande uit een buitenhaard annex (pizza)oven annex barbecue van Corten staal, genaamd "Kaggels type 1", een houtopslag annex barbecue van Corten staal genaamd "Kaggels type 2", een buitenhaard annex barbecue van Corten staal genaamd "Kaggels type 3", een houtopslag van Corten staal genaamd "houtopslag type 1" en een houtopslag van Corten staal genaamd "houtopslag type 2". Voorts wordt door Kaggels een bijbehorende pizzaschep aangeboden, alsmede een thermometer, een buisverlenging, een regenkapje, een anti-spatscherm en een kookboek. De producten worden aangeboden via de website van Kaggels, www.kaggels.nl, via de Facebook-pagina van Kaggels alsmede in winkels.

2.3. Bij e-mail van 20 november 2013 heeft Weltevree Experience - voor zover van belang - het volgende aan bericht:

"Onlangs werden wij er op attent gemaakt dat u een kopie aanbiedt van de Outdooroven van onze ontwerper Dick van Hoff. (...). Door de Outdooroven te kopiëren en aan te bieden, maakt u inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten die op het ontwerp van de Outdooroven rusten, meer in het bijzonder de auteursrechten van Dick van Hoff. (...) De verkoop en exploitatie is exclusief voorbehouden aan het mede door Van Hoff opgerichte Weltevree Experience B.V. en onze resellers. (...) Wij verzoeken u dan ook per direct uw onrechtmatig handelen te staken en ons per ommegaande te bevestigen voor donderdag 21 november 13:00 uur dat u:

*1) verkoop van alle types "kaggels" en bijbehorende accessoires, waaronder de types "houtopslag", per direct staakt en gestaakt zal houden en al het betreffende aanbod van uw website en Facebook pagina zal verwijderen;
(...)."*

2.4. In reactie op deze e-mail heeft per e-mail aan Weltevree Experience bericht dat zijn producten naar zijn mening geen kopieën zijn van de Outdooroven en dat daarom niet ingegaan zal worden op de eisen van Weltevree Experience.

2.5. Op 21 november 2013 heeft Van Hoff met verlof van de voorzieningenrechter van deze rechtbank conservatoir beslag tot afgifte laten leggen op zich onder bevindende roerende zaken, zijnde een Kaggels type 1, inclusief buisverlenging, deurtje/klep en thermometer alsmede een houtopslag type 1.

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

3

3. Het geschil in conventie

3.1. Van Hoff c.s. vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

1. zal veroordelen om met onmiddellijke ingang de verhandeling van de inbreukmakende types Kaggels en types houtopslag te staken en gestaakt te houden, waaronder uitdrukkelijk begrepen, maar niet beperkt tot:
 - (i) de productie, promotie en verkoop van de types Kaggels en types houtopslag dan wel andere op de Outdooroven gelijkende ontwerpen;
 - (ii) de promotie en verkoop via wederverkopers;
 - (iii) de promotie en verkoop via (tuin) beurzen;
 - (iv) de promotie en verkoop via internet of social media, waaronder begrepen doch niet beperkt tot: de website www.kaggels.nl en de Facebookpagina "kaggels" en aldus alle uitingen, waaronder de foto's en andere afbeeldingen van de types Kaggels en types houtopslag, dan wel andere op de Outdooroven gelijkende ontwerpen, van die websites en social media te verwijderen en verwijderd te houden;
2. zal veroordelen om binnen vijf werkdagen na datum wijzen vonnis aan de advocaat van Van Hoff c.s. schriftelijk opgave te doen, zulks deugdelijk gespecificeerd per order en gestaafd door middel van goed leesbare afschriften van alle orders, orderbevestigingen, facturen en andere bescheiden van:
 - (i) het totaal van het aantal door of aan hem gelieerde ondernemingen, dan wel zijn wederverkopers in voorraad gehouden types Kaggels en types houtopslag;
 - (ii) het totaal inbreukmakende types Kaggels en types houtopslag dat of aan hem gelieerde ondernemingen dan wel zijn wederverkopers heeft/hebben verkocht
 - (iii) het totaalbedrag aan omzet dat en/of aan gelieerde ondernemingen heeft/hebben behaald met de verkoop van de inbreukmakende types Kaggels en types houtopslag, al dan niet via verkoop door zijn wederverkopers;
 - (iv) de volledige naam en adresgegevens van de kopers van de inbreukmakende types Kaggels en types houtopslag;
3. zal veroordelen om binnen vijf werkdagen na datum wijzen vonnis de totale bij of aan hem gelieerde ondernemingen dan wel bij zijn wederverkopers in voorraad zijnde types Kaggels en types houtopslag onmiddellijk ter vernietiging franco aan Van Hoff af te leveren op een nader te geven adres in Nederland (aldus één en ander op kosten van);
4. zal veroordelen om binnen vijf werkdagen na datum wijzen vonnis alle door geleverde inbreukmakende types Kaggels en types houtopslag onmiddellijk terug te roepen en eveneens onmiddellijk ter vernietiging franco aan Van Hoff af te leveren op een nader te geven adres in Nederland (aldus één en ander op kosten van).
5. zal veroordelen om binnen vijf werkdagen na datum wijzen vonnis aan alle wederverkopers, afnemers dan wel afnemers van een wederverkoper, aan wie een inbreukmakend type Kaggels en/of type houtopslag is geleverd een brief te sturen met uitsluitend de volgende inhoud:

"De door ons aangeboden types "Kaggels" en types "houtopslag" maken inbreuk op de rechten op de Outdooroven van de ontwerper Dick van Hoff en Weltevree Experience

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

4

B.V. In verband daarmee dient u binnen 3 dagen na heden de nog bij u aanwezige type "Kaggels" en/of type "houtopslag" aan ons te retourneren. De door u gemaakte kosten, waaronder eventuele verzendkosten alsmede het door u betaalde aankoopbedrag, zullen door ons worden vergoed. Het in bezit hebben en/of verhandelen van de types "Kaggels" en types "houtopslag" maakt inbreuk op de exclusieve rechten op de Outdooroven van Weltevre Experience B.V.

en de advocaat van Van Hoff c.s. steeds (dus per afnemer) een kopie van dit schrijven toe te zenden;

6. zal veroordelen om binnen vijf werkdagen na datum wijzen vonnis aan alle wederverkopers, afnemers dan wel afnemers van een wederverkoper door wie een order is geplaatst of door wie informatie is aangevraagd voor inbreukmakende types Kaggels en types houtopslag een brief te sturen met uitsluitend de volgende inhoud:

"De door ons aangeboden types "Kaggels" en types "houtopslag" maken inbreuk op de rechten op de Outdooroven van de ontwerper Dick van Hoff en Weltevre Experience B.V. Wij kunnen daardoor de producten waarvoor u interesse heeft getoond of waarvoor u een bestelling heeft geplaatst niet leveren. Het in bezit hebben en/of verhandelen van de types "Kaggels" en types "houtopslag" maakt inbreuk op de exclusieve rechten op de Outdooroven van Weltevre Experience B.V."

en de advocaat van Van Hoff c.s. steeds (dus per afnemer) een kopie van dit schrijven toe te zenden;

7. aan één en ander (vordering 1 tot en met 6) een onmiddellijk opeisbare boete zal verbinden van € 5.000,- (vijfduizend euro) per overtreding en € 1.000,- (duizend euro) per dag dat die overtreding voortduurt, althans een dwangsom per overtreding en per dag dat de overtreding voortduurt op een door de voorzieningenrechter te bepalen bedrag, een en ander onverminderd het recht van (de voorzieningenrechter leest: Van Hoff c.s.) op volledige schadevergoeding;
8. zal veroordelen tot betaling van schadevergoeding aan Van Hoff c.s. nader op te maken bij staat;
9. zal veroordelen in de volledige kosten van het geding, bestaande uit de volledige feitelijk door Van Hoff c.s. gemaakte kosten van de salarissen en verschotten van de advocaat en de procureur in dit geding daaronder begrepen de verzoekschriftprocedure en het daarmee gepaard gaande auteursrechtelijk beslag en deurwaarderskosten ex artikel 1019h Rv, of een ander door de rechtbank in goede justitie (ex artikel 1019h Rv) te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die Van Hoff c.s. heeft moeten maken.

3.2. Van Hoff c.s. heeft - zakelijk weergegeven - het volgende aan zijn vordering ten grondslag gelegd. Van Hoff heeft in 2005 de Outdooroven ontworpen. De Outdooroven met bijbehorende accessoires, te weten een pizzaschep, een thermometer, een buisverlenging, een regenkapje, een ovendeur en een kookboek, wordt exclusief via het mede door Van Hoff opgerichte productlabel Weltevre (Weltevre Experience) en de resellers van Weltevre gepromoot en aangeboden. Van Hoff heeft daartoe een exclusieve licentie op zijn intellectuele

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

5

eigendomsrechten, waaronder zijn auteursrechten, op de Outdooroven aan Weltevree Experience verleend. handelt in strijd met dit auteursrecht door een kopie van de Outdooroven op de Nederlandse markt te promoten en aan te bieden, te weten de types Kaggels. Voor houtopslag heeft een bewerking van het ontwerp van de Outdooroven gemaakt, te weten de types houtkachels. Het uiterlijk van de door aangeboden types Kaggels als ook de types houtopslag zijn niet van de Outdooroven te onderscheiden. heeft de meest opvallende tot kleinste details van de Outdooroven gekopieerd. heeft daarnaast de bijbehorende accessoires gekopieerd. De gelijkenis tussen de Outdooroven en de door aangeboden types Kaggels en types houtopslag met bijbehorende accessoires is zodanig dat de totaalindruk gelijk is. Daarmee moet worden geconcludeerd dat de types Kaggels en types houtopslag geen zelfstandig werk vormen, maar ontleend zijn aan de Outdooroven. Zelfs de verkoopprijs van de types Kaggels is ontleend aan de prijs van de Outdooroven. biedt zijn kopie aan voor net € 100,- goedkoper; de Outdooroven kost € 995,-, de kopie van kost € 890,-. Het zogenaamde Umfeld laat zien dat een buitenoven of buitenkachel veel verschillende vormen kent en toont aan dat een ander ontwerp voor de hand had gelegen.

Daargelaten het voorgaande handelt onrechtmatig jegens Van Hoff c.s. doordat door de overeenstemmende totaalindrucken van de Outdooroven en de door aangeboden types Kaggels en types houtopslag verwarring wordt gesticht. is gehouden om alles te doen wat redelijkerwijs mogelijk en nodig is om te voorkomen dat er kans op verwarring ontstaat of dat deze kans vergroot wordt. Dat heeft nagelaten.

3.3. voert verweer met conclusie tot niet-ontvankelijkverklaring van Van Hoff c.s. in zijn vorderingen dan wel ontzegging van de vorderingen aan hem, met veroordeling van Van Hoff c.s. in de kosten van de procedure, kosten rechtens.

3.4. Op de stellingen en weren van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Van Hoff zal veroordelen om binnen twee dagen na datum vonnis het auteursrechtelijk beslag onder op te heffen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,- per dag of dagdeel dat Van Hoff hiermee in gebreke blijft, met veroordeling van Van Hoff in de kosten van de procedure, kosten rechtens.

4.2. heeft - zakelijk weergegeven - het volgende aan zijn vordering ten grondslag gelegd. Het beslag dat ten laste van is gelegd dient te worden opgeheven, omdat de vorderingen van Van Hoff c.s. ongegrond zijn. Er is namelijk geen sprake van inbreuk op een auteursrecht noch van slaafse nabootsing. Het ontwerp van de Outdooroven van Van Hoff kan niet beschouwd worden als een oorspronkelijk werk waar op (alle) onderdelen en aspecten een auteursrecht van Van Hoff zou rusten. Het idee van een rechthoekige houtkachel met een oven erin is niet nieuw en bovendien een stijl waar geen auteursrecht op kan rusten. Ook het gebruik van Corten staal is niet nieuw. Als een vergelijking wordt gemaakt tussen de Outdooroven en de types Kaggels en types houtopslag leidt dit tot de conclusie dat de types Kaggels en types houtopslag zodanig van de Outdooroven verschillen dat ze dienen te worden aangemerkt als een zelfstandig werk. Voor zover er al elementen van de types Kaggels en types houtopslag overeenstemmen met elementen van de Outdooroven, zijn deze elementen

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

6

van de Outdooroven niet auteursrechtelijk beschermd. De productiewijze van de types Kaggels en types houtopslag is anders dan de Outdooroven. Door het verschil in productietechniek ontstaat een heel ander beeld en een hele andere beleving van het eindproduct. De types Kaggels van X zijn op het oog veel robuuster dan de Outdooroven. Ook de aangeboden accessoires komen niet overeen.

Er is gelet op het vorenstaande evenmin sprake van slaafse nabootsing. X kan de argumenten van Van Hoff c.s. niet anders begrijpen dan dat hij zich erop beroept dat de producten van X dezelfde stijl hebben als die van Van Hoff. De Hoge Raad heeft recentelijk uitgemaakt dat stijl niet beschermd wordt via de achterdeur van slaafse nabootsing (zie HR 29 maart 2013, NJB 2013/801).

4.3. Van Hoff c.s. voert verweer met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.

4.4. Op de stellingen en weren van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling

in conventie

Ontvankelijkheid

5.1. Als meest verstrekkende verweer heeft X aangevoerd dat Weltevree Experience niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vorderingen. Hiertoe heeft hij aangevoerd dat hij bij gebrek aan wetenschap betwist dat Van Hoff aan Weltevree Experience een licentie op zijn auteursrechten op de Outdooroven heeft verleend. De voorzieningenrechter overweegt ter zake als volgt.

5.2. Niet in geschil is dat Van Hoff de maker is van de Outdooroven. Van Hoff c.s. heeft voorts onweersproken gesteld dat het productlabel van Weltevree Experience, Weltevree, mede door Van Hoff is opgericht en dat op de Outdooroven de naam van dit label is aangebracht. Gelet hierop, alsmede op het feit dat een licentie vormloos kan worden verleend en Van Hoff als gesteld licentiegever en Weltevree Experience als gesteld licentienemer gezamenlijk het standpunt innemen dat een exclusieve licentie is verleend, acht de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat Van Hoff aan Weltevree Experience een exclusieve licentie heeft verleend. Gesteld noch gebleken is echter op grond waarvan Weltevree Experience, die slechts licentienemer is, bevoegd zou zijn om zelfstandig naast Van Hoff onderhavige vorderingen in te stellen. Weltevree Experience zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vorderingen.

Spoedeisendheid

5.3. Het spoedeisend belang van Van Hoff bij toewijzing van vordering sub 1 (de hoofdvordering) vloeit voort uit de gestelde voortdurende inbreuk op zijn auteursrecht. Als de hoofdvordering voldoende spoedeisend is om in kort geding te kunnen worden beoordeeld, is de proceseconomie ermee gebaat dat in hetzelfde geding ook over daarmee nauw verwante nevenvorderingen kan worden beslist. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn de vorderingen sub 2, 5, 6 en 7 als dergelijke nevenvorderingen te beschouwen. Ten aanzien van nevenvorderingen sub 3 en 4 is de voorzieningenrechter daarentegen van oordeel dat Van

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

7

Hoff in het licht van de betwisting van het spoedeisend belang door onvoldoende heeft toegelicht waarin – met het oog op een na dit vonnis in te stellen bodemprocedure – het spoedeisend belang bij de desbetreffende specifieke voorlopige voorzieningen naast de gevorderde staking van inbreukmakende handelingen en de overige nevenvorderingen bestaat. Dit klemmt te meer nu het hier verstrekkende en onomkeerbare voorzieningen betreft en aan het spoedeisend belang hoge eisen dienen te worden gesteld, gelet op de gerechtvaardigde belangen van . Deze vorderingen zullen derhalve worden afgewezen. Of Van Hoff een spoedeisend belang heeft bij vordering sub 8 (verwijzing naar de schadestaatprocedure) kan in het midden blijven, nu deze vordering reeds strandt op het feit dat slechts de bodemrechter en niet de voorzieningenrechter in kort geding een veroordeling tot schadevergoeding op te maken bij staat kan uitspreken.

Auteursrecht

5.4. Daarmee wordt toegekomen aan de vraag of de Outdooroven die is gemaakt door Van Hoff een auteursrechtelijk beschermd werk is en zo ja, of met de door hem in het handelsverkeer gebrachte types Kaggels en types houtopslag inbreuk maakt op dit auteursrecht van Van Hoff. Bij de beantwoording van deze vragen stelt de voorzieningenrechter het volgende voorop.

5.5. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is vereist dat het desbetreffende werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt (vgl. HR 30 mei 2008, LJN BC2153, NJ 2008/556). Het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om "een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk" (HvJ EU 16 juli 2009, nr. C-5/08, LJN BJ3749, NJ 2011/288 (Infopaq I)). Dit werkbegrip vindt haar begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect. Elementen van het werk die louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze, zijn van bescherming uitgesloten (vgl. HR 16 juni 2006, LJN AU8940, NJ 2006/585 (Kecofa/Lancôme)). Het feit dat het werk voldoet aan technische en functionele eisen laat onverlet dat de ontwerpmarges of keuzemogelijkheden zodanig kunnen zijn dat voldoende ruimte bestaat voor creatieve keuzes van de maker die een werk in auteursrechtelijke zin kunnen opleveren (vgl. HR 8 september 2006, LJN AX3171, NJ 2006/493 (Slotermeervilla's)).

5.6. Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van inbreuk op een auteursrecht op een gebruiksvoorwerp dient beoordeeld te worden in welke mate de totaalindrukken van het beweerdelijk inbreuk makende werk en het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk overeenstemmen. De auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van laatstbedoeld werk zijn daarbij bepalend, met dien verstande dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet (Aw), mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Bij de vergelijking van de totaalindrukken dienen dus ook onbeschermde elementen in aanmerking te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de "werktoets" beantwoordt.

5.7. Het gebruik van hetzelfde materiaal, het bewerken daarvan volgens dezelfde, een bepaald artistiek effect opleverende methode, of het volgen van dezelfde stijl, brengt nog niet mee dat sprake is van nabootsing van een werk als bedoeld in art. 13 Aw (HR 28 juni 1946,

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

8

NJ 1946/712). De enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend betekent echter niet dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode (HR 29 december 1995, LJN ZC1942, NJ 1996/546 (Decaux/Mediamax)).

5.8. Tot slot wettigt niet reeds het enkele feit dat tussen een werk waarvoor auteursrechtelijke bescherming wordt ingeroepen en een als inbreukmakend bestreden voortbrengsel punten van overeenstemming bestaan het vermoeden dat het laatste de vrucht is van bewuste of onbewuste ontlening. Daartoe is een mate van overeenstemming vereist die van een zodanige aard en omvang is dat, indien het bedoelde vermoeden niet wordt ontzenuwd, geoordeeld moet worden dat van een ongeoorloofde verveelvoudiging in auteursrechtelijke zin sprake is (HR 29 november 2002, NJ 2003, 17).

Tegen de achtergrond van het vorenstaande wordt het volgende overwogen.

5.9. heeft allereerst aangevoerd dat de Outdooroven geen werk van letterkunde, wetenschap of kunst is en derhalve geen auteursrechtelijke bescherming toekomt. Voor zover hiermee bedoelt te betogen dat een gebruiksvoorwerp geen auteursrechtelijk beschermd werk kan zijn, vindt dit verweer geen steun in het recht (vgl. HR 15 januari 1988, NJ 1988, 376). Voor zover hiermee bedoelt te betogen dat de Outdooroven geen eigen intellectuele schepping van Van Hoff is en daarom geen auteursrechtelijk beschermd werk is, verwerpt de voorzieningenrechter dit verweer gelet op het navolgende.

5.10. heeft betwist dat de Outdooroven eerder op de markt is gebracht dan de types Kaggels en houtopslag van . De voorzieningenrechter gaat aan deze betwisting voorbij. Zoals Van Hoff ter zitting terecht heeft gesteld, blijkt uit het door hem als productie 3 overgelegde afschrift van een artikel in de Volkskrant van 12 juni 2010 over Weltevreë, waarin de Outdooroven staat afgebeeld, dat de Outdooroven reeds op die datum op de markt was. Nu eerst in 2013 zijn types Kaggels en houtopslag op de markt heeft gebracht, staat voorshands voldoende vast dat de Outdooroven eerder op de markt was dan de types Kaggels en de types houtopslag van .

5.11. Volgens Van Hoff heeft de Outdooroven de volgende kenmerkende elementen:

1. de naam Weltevreë geperforeerd in het staal van de Outdooroven tussen de twee compartimenten;
2. de rechthoekige perforatiegaten aan de zijkant van de oven;
3. de vorm van de pootjes;
4. de vormgeving en plaatsing van de scharnieren en het sluitingspunt van het schermdeur;
5. de laspunten zichtbaar in de bovenrand aan de voorkant van de Outdooroven.

De voorzieningenrechter begrijpt het standpunt van Van Hoff, zoals toegelicht ter zitting, aldus dat hij niet betoogt dat deze volgens hem kenmerkende elementen van de Outdooroven op zichzelf auteursrechtelijke bescherming zouden genieten, maar dat de specifieke combinatie van die elementen wel het resultaat is van de subjectieve, creatieve keuzes van Van Hoff, zodat deze combinatie van elementen in de Outdooroven wel voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

9

5.12. heeft ten verweere aangevoerd dat al deze elementen functioneel dan wel technisch bepaald zijn en/of stijlkenmerken zijn. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan echter enkel van de laspunten zichtbaar in de bovenrand aan de voorkant van de Outdooroven gezegd worden dat deze laspunten zozeer bepaald zijn door de gekozen (las)techniek dat daarachter geen creatieve arbeid valt aan te wijzen. Van de overige elementen kan niet gezegd worden dat de vormgeving en de plaatsing van deze elementen zozeer het resultaat is van een door technische, functionele of stilistische uitgangspunten beperkte keuze dat de Outdooroven niet als een auteursrechtelijk beschermd werk kan worden aangemerkt. Uit de door Van Hoff overgelegde voorbeelden van andere buitenkachels en buitenkachels annex ovens, blijkt dat er tal van manieren zijn waarop een buitenkachel annex oven - ook binnen dezelfde stijl - vormgeven kan worden en dat op zeer veel punten creatieve keuzes mogelijk zijn en door Van Hoff bij het ontwerpen van de Outdooroven ook zijn gemaakt. Zo zijn er diverse soorten pootjes mogelijk en bestaan er ten aanzien van de vormgeving van de perforatiegaten, de plaatsing daarvan en het aantal perforatiegaten ook diverse creatieve keuzemogelijkheden. Niet gebleken is dat de Outdooroven in de specifieke vorm zoals die hierna onder r.o. 5.13 is afgebeeld, al eerder bestond. Weliswaar heeft bij productie 3 afbeeldingen van diverse rechthoekige houtkachels en houtkachels annex ovens overgelegd, maar hoewel deze wellicht op bepaalde punten overeenstemmen met de Outdooroven is de totaalindruk niet hetzelfde. Zo heeft bijvoorbeeld de in productie 3 afgebeelde houtkachel annex oven genaamd Guido van Dick Geurts andere poten, andere scharnieren van de ovendeur en een andere sluiting van de ovendeur dan de Outdooroven en zit de sluiting van de ovendeur aan de linkerkant in plaats van aan de rechterkant, zoals bij de Outdooroven het geval is. Dit geeft een wezenlijk andere totaalindruk dan de Outdooroven. Het voorgaande voert tot de slotsom dat de Outdooroven door de combinatie van de in r.o. 5.11 onder 1 tot en met 4 opgesomde elementen voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

5.13. heeft subsidiair betwist dat hij met zijn types Kaggels en houtopslag inbreuk maakt op het auteursrecht van Van Hoff op de Outdooroven. Hij heeft daarbij wat betreft Kaggels type 1 gewezen op de volgende verschillen met de Outdooroven:

- de afmetingen en het gewicht;
- de hoogte van de poten;
- de vorm van de scharnieren en de sluiting van het ovenscherm;
- de afmetingen van de perforatiegaten en het aantal perforatiegaten aan de zijkant van de kachels;
- de naam die in de kachel is geperforeerd (Kaggels in plaats van Weltevree);
- de hoogte van de opstaande bovenrand van de kachels;
- de productiewijze (de Kaggels type 1 is anders in elkaar gelast dan Outdooroven, wat onder meer tot gevolg heeft dat de Outdooroven laspunten aan de zijkant heeft en de Kaggels type 1 niet);
- het feit dat de Kaggels type 1 ook aan de achterzijde een opstaande bovenrand (met twee openingen erin) heeft en de Outdoorkachel niet;
- het feit dat in de opstaande bovenrand aan de voorkant van de Kaggels type 1 gaten zitten en bij de Outdooroven niet;
- het feit dat de Outdooroven licht gekanteld is en de Kaggels type 1 niet;
- het feit dat de hoeken van de Outdooroven en de hoeken van het schermdeur van de Outdooroven meer afgerond zijn dan die van Kaggels type 1.

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

10

Vooraanzicht Outdooroven



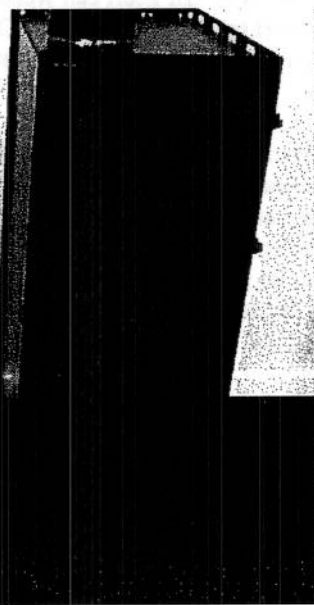
Vooraanzicht Kaggels type 1



Zijaanzicht Outdooroven



Zijaanzicht Kaggels type 1




5.14. Deze verschillen zijn naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende om van de Kaggels type 1 een nieuw en oorspronkelijk werk te maken. De combinatie van de elementen die de Outdooroven tot een auteursrechtelijk beschermd werk maken als hiervoor omschreven zijn in die mate in Kaggels type 1 terug te vinden dat de totaalindrukken van beide kachels sterk overeenstemmen. Het daaruit voortvloeiende vermoeden dat de Kaggels type 1 (al dan niet bewust) aan de Outdooroven is ontleend, heeft niet kunnen

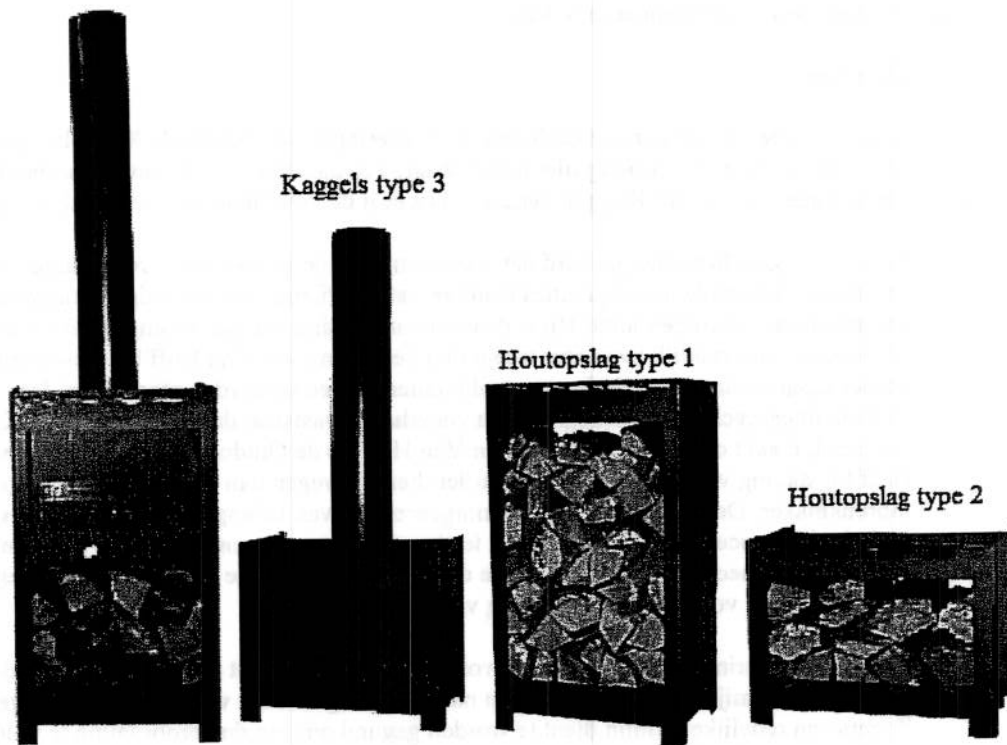
C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014


11

ontzenuwen. Zijn door Van Hoff betwiste stelling dat hij de Kaggels type 1 samen met een vriend zelfstandig heeft ontworpen acht de voorzieningenrechter daartoe onvoldoende. De Kaggels type 1 wordt dan ook als een verveelvoudiging c.q. nabootsing in de zin van artikel 13 Aw aangemerkt, zodat hij inbreuk maakt op het auteursrecht van Van Hoff op de Outdooroven.

5.15. Datzelfde kan naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet gezegd worden van de overige types Kaggels en de types houtkachel, hieronder afgebeeld. De combinatie van de elementen die de Outdooroven tot een auteursrechtelijk beschermd werk maken zijn in die types niet in die mate terug te vinden dat de totaalindruk van elk van deze types overeenstemt met de totaalindruk van de Outdooroven. Zo hebben de overige types Kaggels en de types houtkachel voor zover de voorzieningenrechter kan opmaken uit de overgelegde afbeeldingen, anders dan de Outdooroven, geen perforatiegaten aan de zijkant en hebben deze types, zoals  heeft betoogd, geen schermdeur.

Kaggels type 2



5.16. Voorts is gesteld noch gebleken dat er een auteursrecht rust bij Van Hoff op de bij de Outdooroven horende accessoires, te weten de pizzaschep, een thermometer, een buisverlenging, een regenkapje, een ovendeur/anti-spatscherm en een kookboek, zodat van een inbreuk op dit auteursrecht door  geen sprake kan zijn.

5.17. Slotsom is dat enkel met de Kaggels type 1 inbreuk wordt gemaakt op het auteursrecht van Van Hoff.

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

12

Slaafse nabootsing

5.18. De voorzieningenrechter overweegt dat het (subsidiare) beroep van Van Hoff op slaafse nabootsing alleen kans van slagen heeft in het geval dat het beroep op het auteursrecht is afgewezen wegens het niet voldoen aan de oorspronkelijkheidseis. Daarvan is hier geen sprake. Immers, ten aanzien van Kaggels type 1 is geconcludeerd dat sprake is van een inbreuk op het auteursrecht van Van Hoff en ten aanzien van de overige types Kaggels en de types houtopslag is geconcludeerd dat - wegens het ontbreken van een overeenstemmende totaalindruk - geen sprake is van inbreuk. Indien geen sprake is van een overeenstemmende totaalindruk, kan evenmin worden geoordeeld dat nagelaten heeft om bij de nabootsing te doen wat redelijkerwijs mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door de gelijkheid de kans op verwarring ontstaat of vergroot wordt, zodat een beroep op slaafse nabootsing in dat geval geen kans van slagen heeft.

5.19. Voorts is gesteld noch gebleken dat zich met zijn bij de types Kaggels behorende accessoires schuldig heeft gemaakt aan slaafse nabootsing van de bij de Outdooroven behorende accessoires.

Conclusie

5.20. Gelet op het vorenstaande zijn de vorderingen wat betreft de Kaggels type 2, Kaggels type 3 en de types houtopslag niet toewijsbaar. Ten aanzien van de toewijsbaarheid van de vorderingen wat betreft Kaggels type 1 overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

5.21. heeft aangevoerd dat toewijzing van de gevraagde voorzieningen voor hem vergaande financiële consequenties heeft en dat toewijzing van sommige voorzieningen tot onomkeerbare gevolgen leidt. Hij is daarom van mening dat zijn belang bij afwijzing van de vorderingen aanzienlijk zwaarder weegt dan het belang van Van Hoff bij toewijzing van de vorderingen en dat de vorderingen om die reden dienen te worden afgewezen. De voorzieningenrechter overweegt dat, nu voorshands vaststaat dat met zijn Kaggels type 1 inbreuk maakt op het auteursrecht van Van Hoff op de Outdooroven, het belang van Van Hoff bij staking van deze inbreuk zwaarder dient te wegen dan het belang van de inbreukmaker. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang dat indien in hoger beroep of in de bodemprocedure zou komen vast te staan dat geen inbreuk op het auteursrecht van Van Hoff heeft gemaakt, de schade die ten gevolge van de tenuitvoerlegging van dit vonnis lijdt, voor risico en rekening van Van Hoff komt.

5.22. Vordering sub 1 zal daarom worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde termijn op twee werkdagen na betekening van het vonnis zal worden gesteld, nu een redelijke termijn dient te worden gegund om aan de veroordeling te voldoen. Vordering sub 2 zal eveneens worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde termijn zal worden gesteld op vijf werkdagen na betekening van het vonnis. Voorts zal het sub 5 en 6 gevorderde worden toegewezen, zij het in aangepaste vorm. De formulering van de door uit hoofde van deze veroordelingen te versturen brieven, zoals weergegeven in r.o. 3.1, zal in die zin worden gewijzigd dat de brieven enkel zien op Kaggels type 1 en Van Hoff en dat uit de brieven blijkt dat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in kort geding met zijn Kaggels type 1 inbreuk maakt op de rechten van Van Hoff op de Outdooroven. Voorts zal de zin "Het in bezit hebben en/of verhandelen van de types

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

13

"Kaggels" en types "houtopslag" maakt inbreuk op de exclusieve rechten op de *Outdooroven van Weltevree Experience B.V.*" worden weggelaten, nu deze zin te ruim is geformuleerd en niet valt in te zien wat de toegevoegde waarde van deze zin is. De gevorderde termijn zal worden gesteld op 5 werkdagen na betekening van het vonnis en de gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als hierna in het dictum te melden. Gelet op het bepaalde in artikel 29 Aw juncto artikel 28 Aw gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat waar in vorderingen sub 5 en 6 wordt gesproken over afnemers wordt bedoeld op afnemers, niet zijnde (niet bedrijfsmatig handelende) eindgebruikers.

5.23. De voorzieningenrechter begrijpt vordering sub 7 aldus dat Van Hoff niet een boete maar een dwangsom heeft bedoeld te vorderen. De voorzieningenrechter zal de vordering aldus lezen, nu uit het verweer van blijkt dat hij de vordering ook zo heeft begrepen. Deze vordering zal worden toegewezen met dien verstande dat de dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd, als in het dictum te melden. Voorts zal de gevorderde toevoeging "een en ander onverminderd het recht van [Van Hoff c.s.] op volledige schadevergoeding" in het dictum worden weggelaten, nu Van Hoff niet heeft aangegeven wat de toegevoegde waarde is van deze zinsnede en ook niet valt in te zien wat de juridische status hiervan in een dictum zou kunnen zijn.

5.24. zal als de ten opzichte van Van Hoff grotendeels in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten van Van Hoff worden veroordeeld. Van Hoff heeft veroordeling van gevorderd in de volledige (proces)kosten, op grond van artikel 1019h Rv, en deze gesteld op een bedrag van € 15.295,94 tot en met 9 januari 2014. Deze kosten kunnen uitsluitend worden toegewezen voor zover het gaat om kosten samenhangend met de inbreuk op intellectuele eigendomsrechten en voor zover deze kosten redelijk en evenredig zijn. Voor vonnissen gewezen na 1 augustus 2008 wordt aansluiting gezocht bij de per die datum in werking getreden regeling indicatietarieven IE. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in de onderhavige zaak, gelet op de aard daarvan alsmede op het feit dat de vorderingen slechts deels worden toegewezen, een kostenveroordeling is geïndiceerd van € 7.500,00 (waaronder begrepen het salaris advocaat in de verzoekschriftprocedure ter verkrijging van het beslagverlof), vermeerderd met een bedrag van € 284,00 ter zake van griffierecht, een bedrag van € 76,71 ter zake van de kosten van het dagvaardingsexploot en een bedrag van € 165,11 ter zake van de kosten van de beslagexploiten, derhalve een totaalbedrag van € 8.025,82.

5.25. Weltevree Experience zal als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten van worden veroordeeld. De kosten worden aan de zijde van vastgesteld op nihil, nu niet aannemelijk is gemaakt dat vanwege het meeproceduren van Weltevree Experience extra proceskosten heeft moeten maken.

5.26. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv zal worden bepaald op zes maanden, te rekenen vanaf de datum van dit vonnis.

In reconventie

5.27. Nu in conventie is geoordeeld dat met de Kaggels type 1 inbreuk wordt gemaakt op het auteursrecht van Van Hoff en het beslag dat ten laste van is gelegd onder meer op een Kaggels type 1 rust, is het gelegde beslag in zoverre niet onrechtmatig. Waar echter ook beslag is gelegd op een houtopslag type 1 en op bij de types Kaggels behorende accessoires en in conventie is geoordeeld dat deze producten geen inbreuk maken op het auteursrecht van

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

14

Van Hoff noch een slaafse nabootsing zijn van de Outdooroven is het beslag in zoverre ongegrond. Van Hoff heeft geen gronden aangevoerd op grond waarvan het beslag desalniettemin op deze producten dient te blijven rusten. De vordering Van Hoff te veroordelen tot opheffing van het beslag zal daarom in zoverre worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde termijn zal worden gesteld op twee werkdagen na betekening van het vonnis en dat de gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd, als in het dictum te melden.

5.28. Nu het beslag deels door Van Hoff dient te worden opgeheven en beide partijen daarbij over en weer gedeeltelijk in het gelijk zijn gesteld, zullen de proceskosten in reconventie worden gecompenseerd in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

- 6.1. veroordeelt om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis de verhandeling van de inbreukmakende Kaggels type 1 te staken en gestaakt te houden, waaronder uitdrukkelijk begrepen, maar niet beperkt tot
- (i) de productie, promotie en verkoop van Kaggels type 1;
 - (ii) de promotie en verkoop via wederverkopers;
 - (iii) de promotie en verkoop via (tuin) beurzen;
 - (iv) de promotie en verkoop via internet of social media, waaronder begrepen doch niet beperkt tot: de website www.kaggels.nl en de Facebookpagina "kaggels" en aldus alle uitingen, waaronder de foto's en andere afbeeldingen van Kaggels type 1 van die websites en social media te verwijderen en verwijderd te houden;
- 6.2. veroordeelt om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Van Hoff schriftelijk opgave te doen, zulks deugdelijk gespecificeerd per order en gestaafd door middel van goed leesbare afschriften van alle orders, orderbevestigingen, facturen en andere bescheiden van:
- (i) het totaal van het aantal door of aan hem gelieerde ondernemingen, dan wel zijn wederverkopers in voorraad gehouden Kaggels type 1
 - (ii) het totaal aantal inbreukmakende Kaggels type 1 dat of aan hem gelieerde ondernemingen dan wel zijn wederverkopers heeft/hebben verkocht
 - (iii) het totaalbedrag aan omzet dat en/of aan gelieerde ondernemingen heeft/hebben behaald met de verkoop van de inbreukmakende Kaggels type 1, al dan niet via verkoop door zijn wederverkopers;
 - (iv) de volledige naam en adresgegevens van de kopers van de inbreukmakende Kaggels type 1;
- 6.3. veroordeelt om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis aan alle wederverkopers, afnemers (niet zijnde (niet bedrijfsmatig handelende) eindgebruikers) dan wel afnemers (niet zijnde (niet bedrijfsmatig handelende) eindgebruikers) van een wederverkoper, aan wie een inbreukmakende Kaggels type 1 is geleverd een brief te sturen met uitsluitend de volgende inhoud:

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

15

"Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in kort geding maakt de door ons aangeboden "Kaggels type 1" inbreuk op de rechten op de Outdooroven van de ontwerper Dick van Hoff. In verband daarmee dient u binnen 3 dagen na heden de nog bij u aanwezige Kaggels type 1 aan ons te retourneren. De door u gemaakte kosten, waaronder eventuele verzendkosten alsmede het door u betaalde aankoopbedrag, zullen door ons worden vergoed."

en de advocaat van Van Hoff steeds (dus per afnemer) een kopie van dit schrijven toe te zenden;

6.4. veroordeelt : om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis aan alle wederverkopers, afnemers (niet zijnde (niet bedrijfsmatig handelende) eindgebruikers) dan wel afnemers (niet zijnde (niet bedrijfsmatig handelende) eindgebruikers) van een wederverkoper door wie een order is geplaatst of door wie informatie is aangevraagd voor een inbreukmakende types Kaggels type 1 een brief te sturen met uitsluitend de volgende inhoud:

"Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in kort geding maakt de door ons aangeboden "Kaggels type 1" inbreuk op de rechten op de Outdooroven van de ontwerper Dick van Hoff. Wij kunnen daardoor de producten waarvoor u interesse heeft getoond of waarvoor u een bestelling heeft geplaatst niet leveren."

en de advocaat van Van Hoff steeds (dus per afnemer) een kopie van dit schrijven toe te zenden;

6.5. bepaalt dat : voor iedere overtreding van het onder 6.1 t/m 6.4 bepaalde, aan Van Hoff een onmiddellijk opeisbare dwangsom verbeurt van € 1.000,- en een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 500,- per dag dat de overtreding voortduurt, zulks tot een maximum van € 10.000,- per afzonderlijke veroordeling;

6.6. veroordeelt in de proceskosten van Van Hoff, aan de zijde van Van Hoff tot op heden vastgesteld op € 8.025,82;

6.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

6.8. veroordeelt Weltevree Experience in de proceskosten van , aan de zijde van Zegers tot op heden vastgesteld op nihil;

6.9. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na heden;

6.10. wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie

6.11. veroordeelt Van Hoff om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis het op 21 november 2013 ten laste van gelegde auteursrechtelijk beslag op te heffen, voor zover dit beslag rust op een houtopslag type 1, een buisverlenging, een deurtje/klep en een thermometer, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,- (zegge: duizend) per dag of dagdeel dat Van Hoff hiermee in gebreke blijft, zulks tot een maximum van € 20.000,-;

C/17/131074 / KG ZA 13-352
29 januari 2014

16

-
- 6.12. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
 - 6.13. compenseert de proceskosten, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;
 - 6.14. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Telman en in het openbaar uitgesproken op 29 januari 2014 in tegenwoordigheid van de griffier.

fn: 445

