

In naam des Konings

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/549218 / HA ZA 13-1147

Vonnis in incident van 6 augustus 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap

DIMS! ORGANIZING PRINT B.V.,

gevestigd te Lichtenvoorde,

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

nader te noemen Dims!

✓ advocaten mrs. M.C. Korpershoek en A.P. de Wit te Eindhoven,

tegen

1. de besloten vennootschap naar Luxemburgs recht

CIRCLE PRINTERS LUXEMBOURG S.A.,

gevestigd te Luxemburg,

nader te noemen Circle Printers Luxemburg,

2. de besloten vennootschap naar Spaans recht

IMPRESIA IBERICA S.A.,

gevestigd te Madrid (Spanje),

nader te noemen Impresia,

gedaagden in de hoofdzaak,

eiseressen in het incident,

gezamenlijk nader te noemen Circle Printers,

advocaat mr. drs. C. Hellingman te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 18 juli 2013, met producties;

- de incidentele conclusie houdende vordering ex (primair) artikel 843a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en (subsidiar) ex artikel 223, 22 en/of 85 Rv, met producties;

- de incidentele conclusie van antwoord, met producties;

- het proces-verbaal van het pleidooi in het incident van 9 juli 2014, met de daarin vermelde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De feiten voor zover van belang in het incident

2.1. Circle Printers Luxemburg is de moedermaatschappij van de Circle Printers Group met werkmaatschappijen in Spanje, Finland, Zweden, Oostenrijk, Duitsland en België. De Circle Printers Group houdt zich bezig met dienstverlening op het gebied van drukwerk. Dims! is een Nederlands software bedrijf dat zich bezighoudt met de ontwikkeling van software en in het bijzonder van zogenoemde Management Informatie Systemen (MIS) en Enterprise Resource Planning (ERP) Systemen voor drukkerijconcerns in binnen- en buitenland.

2.2. Op 24 september 2010 zijn twee overeenkomsten (hierna: de overeenkomsten) gesloten, te weten:

- een overeenkomst tussen Dims! en Impresia voor de licenties en implementatie van software in Spanje;
- een overeenkomst tussen Dims! en Circle Printers Luxemburg voor de licenties en implementatie van software in Finland, Zweden, Oostenrijk, Duitsland, België en Luxemburg.

2.3. Bij brief van 30 september 2011 heeft de gemachtigde van Circle Printers aan Dims! meegedeeld dat er sprake is van een tekortkoming in de door Dims! geleverde software. Ook heeft de gemachtigde van Circle Printers Dims! verzocht binnen 14 dagen te bevestigen dat de tekortkomingen uiterlijk 1 november 2011 zouden zijn verholpen.

2.4. Bij brief van 14 oktober 2011 heeft Dims! Circle Printers verzocht om met spoed inhoudelijk op de door haar aangeleverde documenten te reageren alsmede in overleg te treden en gezamenlijk te komen tot een planning met betrekking tot de nog te nemen stappen.

2.5. Bij faxbericht van 31 oktober 2011 heeft de advocaat van Dims! aan de advocaat van Circle Printers meegedeeld dat Dims! bereid is geweest om de specifieke wensen van Circle Printers te realiseren door middel van nieuw te schrijven software en dat die software inmiddels gereed is.

2.6. Bij brief van 8 november 2011 stelt Circle Printers zich op het standpunt dat Dims! toerekenbaar is tekort geschoten in de nakoming van de overeenkomsten en in verzuim is. Om deze reden ontbindt Circle Printers de overeenkomsten. Subsidiar zegt Circle Printers de overeenkomsten op per 8 november 2012.

3. Het geschil in de hoofdzaak

3.1. Het geschil in de hoofdzaak ziet samengevat op het volgende. Circle Printers Luxemburg en Impresia hebben met Dims! overeenkomsten gesloten ter afname van software. Dims! vordert in de hoofdzaak – kort gezegd – nakoming door Circle Printers van de (betalingsverplichtingen uit die) overeenkomsten. Circle Printers stelt zich op het standpunt dat de software niet aan de overeenkomst beantwoordt. Circle Printers stelt dat zij de overeenkomsten - na een ingebrekestelling bij schrijven van 30 september 2011 - bij schrijven van 8 november 2011 heeft ontbonden, dan wel opgezegd per 8 november 2012. Dims! betwist dat de software niet aan de overeenkomsten beantwoordt. Volgens Dims! is zij haar

verplichting uit de overeenkomsten wel degelijk nagekomen, maar heeft Circle Printers haar geen gelegenheid geboden om dat aan te tonen.

4. Het geschil in het incident

4.1. Circle Printers vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Dims! primair op grond van artikel 843a Rv en subsidiair op grond van artikel 223, 22 en/of 85 Rv te veroordelen om binnen vijf dagen na betekening van een te wijzen vonnis aan de raadsman van Circle Printers en aan notaris mr. R.J.C. van Helden (Meijer c.s. Notarissen) te Amsterdam een (toegankelijke) kopie van de gegevensdragers met de software (zoals beschikbaar op 31 oktober 2011) af te geven, dit alles op straffe van een dwangsom. Ook vordert Circle Printers Dims! te veroordelen in de proceskosten van dit incident.

4.2. Circle Printers stelt hiertoe dat zij – gelet op het belang van de materiële waarheidsvinding en ter bepaling van haar rechtspositie in de hoofdzaak – hierbij een rechtmatig belang heeft teneinde te kunnen vaststellen of Dims! daadwerkelijk de overeengekomen software met de overeengekomen functionaliteiten en conform de eisen en wensen van Circle Printers op 31 oktober 2011 gereed had.

4.3. Dims! heeft verweer gevoerd tegen de incidentele vordering van Circle Printers. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover voor de beoordeling van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in het incident

5.1. Aan de toewijsbaarheid van een vordering op grond van artikel 843a Rv zijn de volgende cumulatieve voorwaarden verbonden: (i) de eiser dient een rechtmatig belang te hebben en (ii) het moet gaan om bepaalde bescheiden (iii) aangaande een rechtsbetrekking waarin de eiser of zijn rechtsvoorganger partij zijn. Bovendien (iv) dient de wederpartij over de bescheiden te beschikken of deze onder haar berusting te hebben.

5.2. In het midden gelaten of de door Circle Printers gevorderde bescheiden voldoen aan de voorwaarden genoemd onder (ii), (iii) en (iv), dient de incidentele vordering voor zover gegrond op artikel 843a Rv reeds te worden afgewezen omdat Circle Printers hier naar het oordeel van de rechtbank geen rechtmatig belang bij heeft. Zoals volgt uit de stellingen en weren van partijen in de hoofdzaak zal het partijdebat – ter beantwoording van de vraag of er sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomsten aan de zijde van Dims! – zich in eerste instantie toespitsen op de inhoud en de uitleg van de overeenkomsten. Dims! heeft immers gesteld dat de overeenkomsten zijn gesloten voor de afname van ‘standaardsoftware’ en dat er daarnaast nog een separate overeenkomst is gesloten voor ‘maatwerksoftware’. Circle Printers heeft dit betwist. Dit betekent dat de rechtbank op dit moment van de procedure het overleggen van genoemde stukken voor een behoorlijke rechtsbedeling (nog) niet noodzakelijk acht, terwijl evenmin is gebleken dat Circle Printers in bewijsnood zal komen te verkeren. Daarnaast heeft Dims! tijdens het pleidooi in het incident te kennen gegeven dat de software zoals die – ook thans nog – functioneert in de Belgische werkmaatschappij van Circle Printers Group op 31 oktober 2011 voldeed aan de door Circle Printers gestelde eisen om te kunnen functioneren voor de gehele Circle Printers Group. Circle Printers heeft (vooralnog) onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het voor

haar niet mogelijk is om aan de hand van die software te achterhalen wat de status daarvan was op 31 oktober 2011.

5.3. Afhankelijk van het partijdebat, zal de rechtbank in de hoofdzaak beoordelen of overlegging van nadere stukken in een later stadium alsnog is geboden. Er bestaat naar het oordeel van de rechtbank thans onvoldoende aanleiding Dims! op grond van artikel 22 Rv te bevelen de gevorderde bescheiden over te leggen.

5.4. Ook de vordering van Circle Printers gegrond op artikel 223 Rv dient te worden afgewezen. Gelet op hetgeen hiervoor reeds is overwogen heeft Circle printers naar het oordeel van de rechtbank thans geen dusdanig belang bij haar vordering tot afgifte van de software dat niet van haar gevegd kan worden dat zij de afloop van de hoofdzaak afwacht. Daarnaast overweegt de rechtbank dat de door Circle Printers gevorderde bescheiden geen stukken zijn als bedoeld in artikel 85 Rv, zodat ook de vordering gebaseerd op dit artikel dient te worden afgewezen.

5.5. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen wordt de incidentele vordering van Circle Printers afgewezen. Dims! stellingen dat er door het instellen van het incident door Circle Printers sprake is van misbruik van procesrecht en dat Circle Printers een onrechtmatig bewijsbeslag heeft gelegd, zal de rechtbank onbesproken laten. Dims! heeft hier immers geen belang meer bij nu de rechtbank de incidentele vordering van Circle Printers al heeft afgewezen en een eventuele vaststelling hiervan niet tot een ander rechtsgevolg kan leiden.

5.6. Circle Printers zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld. Deze kosten worden begroot op € 904,00 aan salaris advocaat (2,0 punten × tarief € 452,00).

6. De beslissing

De rechtbank

in het incident

6.1. wijst het gevorderde af,

6.2. veroordeelt Circle Printers in de kosten van het incident, aan de zijde van Dims! tot op heden begroot op € 904,00,

6.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in de hoofdzaak

6.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **17 september 2014** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.H. Marcus en in het openbaar uitgesproken op
6 augustus 2014.



UITGEGEVEN VOOR KRUSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam