

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/444959 / KG ZA 13-681

Vonnis in kort geding van 16 september 2013

in de zaak van

1. [X],
wonende te [A], Verenigde Staten van Amerika,
2. [Y],
handelende onder de naam RE AUDIO-EUROPE,
wonende te [B],
eisers,
advocaat mr. J. Becker te Arnhem,

tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht
CHPW GmbH,
gevestigd te Weiden, Duitsland,
gedaagde,
advocaat mr. T. Geerlof te Rotterdam,

Partijen zullen hierna [X] c.s. en CHPW genoemd worden. Eisers zullen waar nodig afzonderlijk worden aangeduid als [X] en [Y].

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 1 juli 2013;
- producties 1 tot en met 44 van [X] c.s.;
- producties 1 tot en met 49 van CHPW;
- producties 45 tot en met 54 van [X] c.s.;
- productie 50 van CHPW, zijnde een kostenspecificatie;
- producties 51 tot en met 56 van CHPW;
- productie 55 van [X] c.s.;
- producties 56 tot en met 58 van [X] c.s.;
- de akte wijziging eis tevens houdende producties 59 en 60 van [X] c.s.;
- producties 61 en 62, zijnde een kostenspecificatie, van [X] c.s.;
- producties 57 tot en met 63 van CHPW;
- productie 63 van [X] c.s.;
- de mondelinge behandeling van 31 juli 2013 met de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Na de mondelinge behandeling is de zaak aangehouden om partijen gelegenheid te geven een regeling van het geschil te onderzoeken. Bij brief van 30 augustus 2013 heeft de raadsman van [X] c.s. alsnog vonnis gevraagd. Vonnis is vervolgens bepaald op heden.

1.3. De voorzieningenrechter heeft geen acht geslagen op de na de mondelinge behandeling door CHPW toegezonden producties die zien op de na te melden oppositieprocedure, nu [X] c.s. voor deze toezending geen toestemming heeft verleend en zich tegen het betrekken van deze nadere producties bij de beoordeling van het geschil uitdrukkelijk heeft verzet.

2. De feiten

2.1. [X] is oprichter van de Amerikaanse onderneming US Amps. US Amps handelt op wereldwijde schaal in inbouw audioapparatuur. Deze producten worden via distributeurs in verschillende landen verkocht onder de naam RE AUDIO (hierna: RE AUDIO-producten).

2.2. [Y] is distributeur in Europa.

2.3. [X] is houder van de volgende merkinschrijvingen (verder te noemen de RE AUDIO-merken):

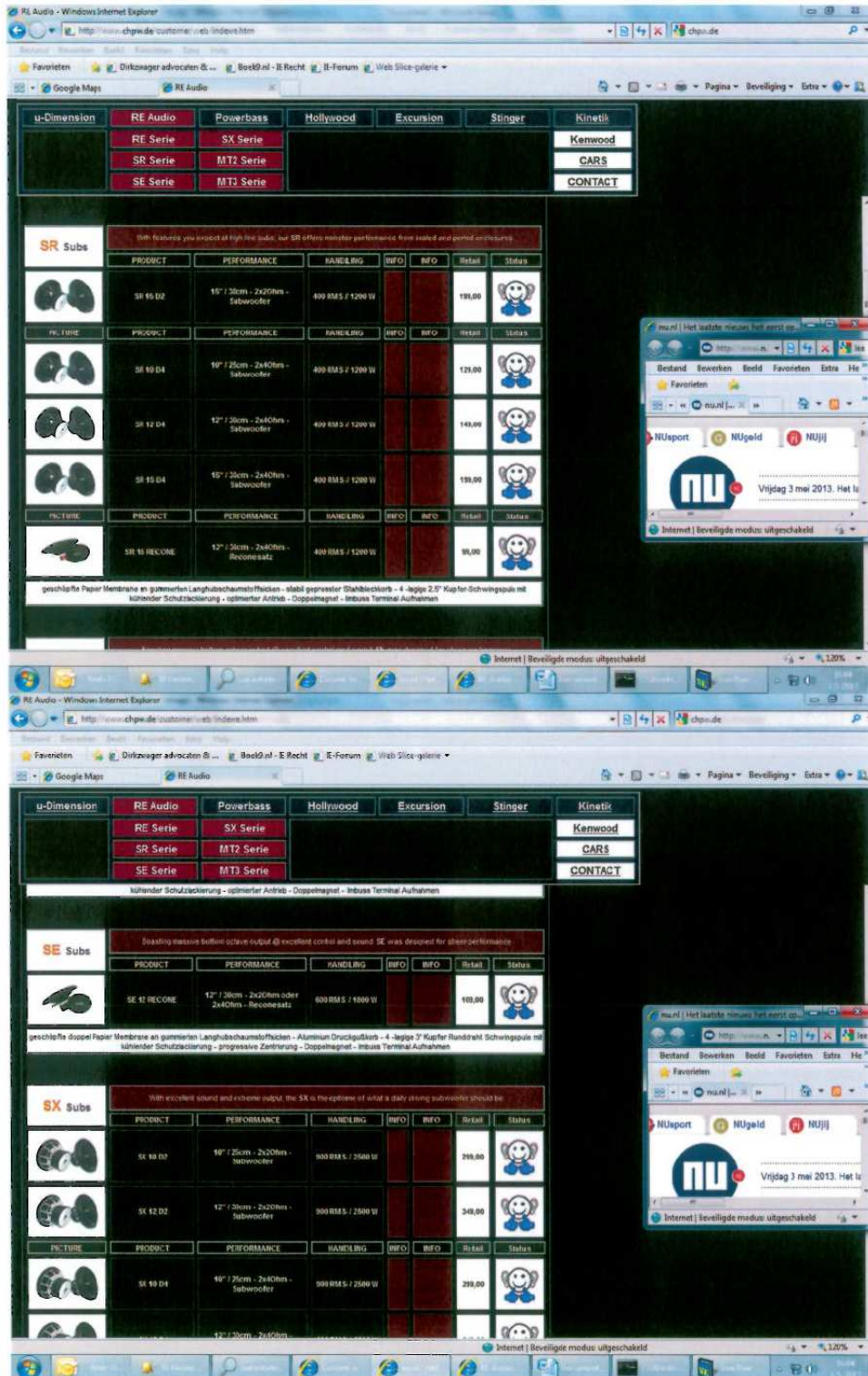
- het Gemeenschapswoordmerk RE AUDIO, ingeschreven op 21 februari 2007 onder nummer 5026398 voor waren in de klasse 9, waaronder luidsprekers voor in auto's,

- het Gemeenschapswoord/beeldmerk zoals hieronder weergegeven, ingeschreven op 19 februari 2013 onder nummer 011305471, eveneens voor onder meer luidsprekers voor in auto's.



2.4. CHPW handelt in audioproducten, welke zij aanbiedt op haar website chpw.de. In de periode 2007 – 2009/2010 heeft CHPW RE AUDIO-producten afgenomen van US Amps. In verband met een geschil heeft US Amps nadien geen RE AUDIO-producten meer geleverd.

2.5. CHPW biedt, althans tot voor kort, onder meer luidsprekers voor auto's aan onder andere op onderstaande wijze.





2.6. CHPW levert dergelijke luidsprekers aan afnemers in Nederland en een aantal andere Europese landen. Op de verpakking is een logo afgebeeld zoals hieronder weergegeven. Op de doos is voorts vermeld: “REAUDIO EUROPE – A DIVISION OF CHPW”.



2.7. De bestuurder van CHPW heeft op 14 februari 2012 een (Gemeenschaps-)merkaanvraag gedaan voor onderstaand teken.



Kort daarop heeft de bestuurder van CHPW voorts een merkaanvraag gedaan voor een ander beeldmerk, door [X] c.s. aangeduid als het 'DE audio.de' logo. [X] heeft oppositie ingesteld op grond van zijn oudere merk.

2.8. Op 24 februari 2012 schreef de advocaat van [X] aan CHPW onder meer:

[X] is the owner of the well-know trademark and trade name RE AUDIO. My client owns numerous trademark registrations and applications for the RE AUDIO mark in countries around the world.

(...)

On february 14th, 2012 you have registered, without my clients' permission or authorization, the trade name of my client including its graphic representation (logo) thereof. This took place the day following on the telephone conversation that you had with our representatie [Y] (the Netherlands) who contacted you in order to discuss with you the issue of trade mark infringement.

[Y] pointed out to you that you are not entitled to use "RE Audio DE" on your website, nor to present yourself as "RE AUDIO EUROPE" since you are no distributor of RE Audio nor are you otherwise allowed to use the intellectual property of my client.

2.9. In een brief van 18 april 2012 schreef de advocaat van [X] aan CHPW onder meer:

My letter to you of February 24, 2012, which I enclose, has not lead to a refrain by your side of the severe trade mark infringements of the RE AUDIO trademarks and intellectual property of my client.

Instead, you are intentionally and willfully causing my client and its European distributors damages, by portraying yourself as the owner and/or distributor of the RE AUDIO trademark in Germany which you are not.

Your bad faith is furthermore apparent in your community trade mark application with number 10659795 for "DE AUDIO", which is clearly meant to abuse and unlawfully tag along with the succesful brand and trade mark of by client.

My client will oppose to this registration as well, in case you should - against your better judgment - choose to persist in this registration.

My client has offered you an opportunity to solve this matter by allowing you to undo the registrations and immediately stop with the infringements - which opportunity you did not take.

(...)

Unless I will hear from you in 5 days in accordance with my letter of February 24th, 2012 I have instructions to serve the writ of summons.

You can only prevent this by declaring that you will no longer use the trade name RE AUDIO, nor any other trade name that will cause confusion such as DE AUDIO, nor the domainname "reaudio" (any suffix), which domainnames have to be transferred to my client.

2.10. [X] heeft op 17 april 2013 aan [Y] een *power of attorney* verstrekt. Deze houdt onder meer in:

This power of attorney includes the right of [Y], also trading under the name Reaudio-Europe, to bring any and all proceedings and actions for infringement of aforementioned Community trade marks and trade names and unlawful acts for before any competent court of law...both for on behalf of and in the name [X] as well as by [Y], also trading under the name Reaudio-Europe, for himself on his behalf and in his name as licensee.

2.11. CHPW is gedagvaard tezamen met Nederlandse afnemers van haar producten. De vorderingen tegen deze gedaagden zijn ingetrokken nadat zij een onthoudingsverklaring hadden afgegeven.

3. Het geschil

3.1. [X] c.s. stelt, voor zover thans van belang, het volgende.

3.1.1. Na de laatste levering is CHPW doorgestaan met het gebruik van de RE AUDIO-merken om eigen producten te verkopen. Zij doet dit op haar website chpw.de en op de verpakking van de producten die zij heeft geleverd aan afnemers in, onder meer, Nederland. De merkaanvraag van CHPW van 14 februari 2012 is bovendien te kwader trouw.

3.1.2. Het handelen van CHPW is aan te merken als inbreuk als bedoeld in artikel 9 lid 1 sub a, b of c GMVo¹.

3.1.3. Bovendien gebruikt CHPW de (domein)naam reaudio.de op haar website en op de verpakkingen. Dit gebruik is aan te merken als handelsnaamgebruik en in strijd met artikel 5 Hnw². Ook de vermelding op de verpakking 'REAUDIO EUROPE – A DIVISION OF CHPW' levert inbreuk op de handelsnaamrechten van eisers in Nederland op. De door CHPW gevoerde handelsnamen bevatten bovendien in strijd met artikel 5a Hnw de RE AUDIO-merken van [X] c.s.

3.1.4. [Y] is gemachtigd om op eigen naam alsmede als licentiehouders op te treden tegen merkinbreuken.

3.2. Op grond van het voorgaande vordert [X] c.s., zakelijk weergegeven en na wijziging van de eis, het volgende:

I. een merkinbreukverbod, welk verbod zou moeten gelden voor alle landen van de Europese Unie, subsidiair in Italië, Denemarken, Polen en de Benelux, meer subsidiair in de

¹ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk

² Handelsnaamwet

Benelux, nog meer subsidiair in België en Nederland, uiterst subsidiair in Nederland, door gebruik van de tekens RE AUDIO (en varianten daarop), DE AUDIO (en varianten daarop) en/of de onder 2.7 vermelde beeldmerken;

II. een verbod op onrechtmatig handelen, bestaande uit de verhandeling van RE AUDIO-producten en verpakkingen, welk verbod zou moeten gelden voor alle landen van de Europese Unie, subsidiair voor Nederland;

III. een verbod voor Nederland op inbreuk op de handelsnaamrechten van [X] c.s.;

IV. een door een registeraccountant gecontroleerde opgave van gegevens met betrekking tot (aantallen) ingekochte en verkochte inbreukmakende producten, prijzen, herkomst- en distributiekkanalen, voorraad en winst, een en ander onder overlegging van onderliggende bescheiden;

V. een recall van geleverde inbreukmakende producten;

VI. vernietiging van inbreukmakende producten;

VII. met bepaling van een termijn van zes maanden voor het aanhangig maken van de bodemprocedure;

VIII. een dwangsom op overtreding van het gevorderde onder I tot en met VI;

IX. veroordeling van CHPW in de volgens artikel 1019h Rv³ te begroten proceskosten en

X. uitvoerbaar bij voorraadverklaring van het vonnis.

3.3. Het verweer van CHPW kan als volgt worden samengevat.

3.3.1. [Y] is niet-ontvankelijk in zijn vorderingen, omdat een toereikende volmacht om op grond van de merkinschrijvingen een verbodsactie in te stellen ontbreekt. Zelfs als een dergelijke bepaling is opgenomen in een licentieovereenkomst, kan deze niet aan CHPW worden tegengeworpen, nu uit de merkinschrijvingen van [X] de betwiste licentie niet kenbaar is.

3.3.2. Spoedeisend belang bij de gevorderde voorzieningen ontbreekt. Al op 24 februari 2012 is CHPW door [X] gesommeerd de gestelde inbreuk te staken en aangenomen kan worden dat [X] al vanaf 2010 op de hoogte was van de voortdurende verkoop van RE AUDIO-producten omdat hij de website van CHPW in de gaten zal hebben gehouden. [X] c.s. hebben aldus te lang stilgezeten om nog spoedeisend belang aan te nemen. In strijd met artikel 21 Rv. heeft [X] c.s. deze feiten in de dagvaarding verzwegen. Bovendien heeft CHPW er voor gekozen de RE AUDIO-producten uit het assortiment te verwijderen en de bestaande voorraad af te bouwen. De omvang van de gestelde inbreuk is dus geringer geworden. Een beslissing in kort geding zou bovendien het oordeel in de oppositieprocedure kunnen dwarsbomen.

3.3.3. CHPW was sinds 2007 Europees distributeur van RE AUDIO-producten en gerechtigd om RE AUDIO en RE-AUDIO EUROPE te gebruiken als handelsnaam en als merk. Dit blijkt uit de overgelegde producties 4 tot en met 7 en 9 tot en met 24. De distributieovereenkomst is nooit opgezegd.

3.3.4. CHPW is, nadat zij geen leveringen meer ontving van US Amps, op zoek gegaan naar de fabrikant van RE AUDIO-producten teneinde aan haar verplichtingen jegens haar afnemers te kunnen voldoen. Zij heeft nieuwe producten besteld en deze, evenals door US

³ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Amps geleverde producten die zij nog in voorraad had, laten ompakken in de hiervoor onder 2.6 weergegeven dozen. CHPW stelt dat zij de producten heeft besteld bij dezelfde fabriek in Shanghai, China, als waar US Amps haar producten bestelt.

3.3.5. [X] c.s. beschikt niet over oudere handelsnaamrechten op de aanduidingen RE AUDIO of RE AUDIO EUROPE. CHPW betwist de echtheid van de door [X] c.s. overgelegde facturen en andere documenten die dat zouden moeten aantonen.

3.3.6. Van onrechtmatig handelen door CHPW is geen sprake.

3.3.7. Het door [X] c.s. gevorderde verbod is zo breed geformuleerd dat het leidt tot executiegeschillen. Vernietiging van producten is niet aan de orde omdat zij deels door US Amps zijn geleverd en overigens uit dezelfde fabriek komen. Bovendien heeft vernietiging een permanent karakter. CHPW verzoekt, bij toewijzing van enige vordering, daaraan geen dwangsom te verbinden, dan wel deze te matigen en te maximeren.

3.3.8. De redelijkheid van de door [X] c.s. gevorderde proceskosten wordt bestreden.

4. De beoordeling

bevoegdheid

4.1. CHPW heeft de bevoegdheid van deze rechtbank niet heeft bestreden. De internationale bevoegdheid om kennis te nemen van de op inbreuk op de RE AUDIO-merken gebaseerde vorderingen volgt daarom in ieder geval uit de artikelen 95 lid 1, 96 onder a, 97 lid 4 onder b GMVo, artikel 24 EEX-Vo⁴ en artikel 3 van de Uitvoeringswet E.G.-verordening inzake het Gemeenschapsmerk. Nu bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het bodemgeschil, bestaat tevens bevoegdheid voorlopige of bewarende maatregelen zoals de door [X] c.s. gevorderde voorzieningen te gelasten. Deze bevoegdheid bestaat gezien artikel 103 lid 2 GMVo voor de gehele Europese Unie.

4.2. Voor zover de gevorderde voorzieningen zijn gebaseerd op andere grondslagen volgt de internationale bevoegdheid eveneens uit in ieder geval artikel 24 EEX-Vo.

4.3. De relatieve bevoegdheid is eveneens onbestreden en volgt voor wat betreft de vorderingen waaraan de gestelde merkinbreuken ten grondslag zijn gelegd uit de hierboven genoemde bepaling in de Uitvoeringswet.

procesvolmacht van [Y]

4.4. Uit de door [X] c.s. overgelegde producties blijkt dat uitsluitend [X] merkhouders is. Uit de door [X] c.s. overgelegde *power of attorney* moet echter worden afgeleid dat [X] aan [Y] een zeer ruime procesvolmacht heeft verstrekt, mede inhoudende het recht om in procedures namens [X] of in eigen naam op te treden tegen inbreuk. Anders

⁴ Verordening (EG) 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheden, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

dan CHPW meent, is het niet nodig dat blijkt dat [Y] licentiehouders is en dat hiervan melding wordt gemaakt in het merkregister omdat hij in zoverre geen eigen rechten als licentiehouders uitoefent maar de aan [X] toekomende rechten van de merkhouders.

spoedeisend belang bij beëindiging van de merkinbreuk

4.5. CHPW heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat [X] al vanaf 2010 op de hoogte was van inbreukmakende handelingen op de website van CHPW. Uit de onder 2.8 en 2.9 weergegeven brieven blijkt wel dat [X] in ieder geval in februari 2012 op de hoogte was van het gebruik van de RE AUDIO-merken en de handelsnaam op de website van CHPW en van de merkaanvraag door CHPW. Dat CHPW pas in juni 2013 is gedagvaard, zou een aanwijzing kunnen zijn dat [X] kennelijk geen bijzonder zwaarwegend belang heeft bij spoedige maatregelen om de gestelde inbreuken tegen te gaan.

4.6. Het geschil in 2012 draaide blijkens de overgelegde producties vooral om de merkaanvragen van CHPW en [X]'s oppositie daartegen. Echter is aannemelijk dat [X] er pas dit jaar kennis van heeft gekregen dat CHPW daadwerkelijke luidsprekers levert met gebruikmaking van de onder 2.6 afgebeelde tekens en dat deze leveranties bovendien plaatsvinden in meerdere Europese landen. Voor zover [Y] al eerder op de hoogte was geldt dat, nu hij voorzieningen vordert ter beëindiging van de merkinbreuk namens [X] en hij daartoe pas in april van dit jaar is gemachtigd, alleen het belang van [X] relevant is. Zonder nadere motivering die ontbreekt, kan vooralsnog niet worden aangenomen dat de kennis van [Y] aan [X] moet worden toegerekend.

4.7. [X]'s belang bij spoedige beëindiging van de gestelde inbreuk is door de kennis van deze, wat hij noemt, olievlek toegenomen. Zijn belang dient te worden afgewogen tegen het belang van CHPW de gewraakte handelingen te kunnen voortzetten totdat daarover in een bodemprocedure is beslist. Daarbij kan onder meer een rol spelen hoe de kansen op succesvol verweer van CHPW in de bodemprocedure worden ingeschat. Nu die kansen, zoals hierna is overwogen, gering worden ingeschat moet worden geoordeeld dat het belang van [X] c.s. bij spoedige beëindiging van de merkinbreuk van voldoende gewicht is om beoordeling in deze procedure te rechtvaardigen. Dat CHPW naar zij stelt het voornemen zou hebben de bestaande voorraden af te bouwen en verdere verhandeling te stoppen doet daaraan onvoldoende af nu zij de inbreuk blijft betwisten en geen onthoudingsverklaring heeft willen afgeven. Wat de oppositieprocedure betreft is voorts niet in te zien dat de gevorderde voorzieningen daarop van invloed zouden zijn.

4.8. Dat [X] c.s. op dit punt de feiten wellicht onvolledig heeft weergegeven is geen aanleiding daaraan op de voet van artikel 21 Rv. de conclusie te verbinden dat de gevorderde voorzieningen geweigerd dienen te worden.

spoedeisend belang bij beëindiging van de handelsnaaminbreuk

Uit de overgelegde producties blijkt niet dat [X] c.s. eerder dan in de loop van dit jaar op de hoogte was van het gebruik door CHPW van de handelsnaam in Nederland. Gezien voorts de gestelde voortdurende (dreigende) inbreuk bestaat voldoende spoedeisend belang bij de gevorderde voorzieningen.

inbreuk op de merkrechten

4.9. In het midden kan blijven of tussen partijen een distributieovereenkomst heeft bestaan, zoals CHPW met klem heeft benadrukt en door [X] c.s. wordt betwist. Niet is in te zien dat een dergelijke overeenkomst noodzakelijk een licentie voor gebruik van de ingeroepen merken zou inhouden. Een dergelijke toestemming is vooralsnog evenmin uit de door CHPW overgelegde producties af te leiden. Het gebruik van de RE AUDIO-merken diende en dient dus beperkt te blijven tot gebruik in verband met de verdere verhandeling van uitgeputte producten.

4.10. CHPW heeft erkend de onder 2.5 en 2.6 vermelde tekens te hebben gebruikt voor de verhandeling van luidsprekers die zij zelf bij de Chinese producent heeft ingekocht. CHPW betwist voorts niet dat de tekens gelijk zijn aan of verwarringwekkend overeenstemmen met de RE AUDIO-merken en worden gebruikt voor waren waarvoor de RE AUDIO-merken zijn ingeschreven. Merkinbreuk is daarmee voorshands gegeven. Daaraan doet niet af dat CHPW, zoals zij stelt, ook nog altijd originele producten verkoopt uit de oude door US Amps geleverde voorraad en dat zij ook die producten levert in de onder 2.6 weergegeven dozen. Het gebruik van de tekens is in dit verband in beginsel toegestaan omdat het om uitgeputte producten gaat, maar neemt niet weg dat zij daarnaast dezelfde tekens gebruikt voor niet uitgeputte producten. CHPW heeft voorts niet betwist dat zij deze producten ook in andere landen van de Europese Unie heeft geleverd. Er is daarom voldoende aanleiding het Europawijd merkinbreukverbod zoals primair gevorderd toe te wijzen.

4.11. Het toe te wijzen verbod ziet niet tevens op het gebruik van de tekens DE AUDIO of het door [X] c.s. genoemde DE audio.de-logo omdat een toereikende motivering ontbreekt. [X] c.s. heeft in dit verband niet meer aangevoerd dan dat CHPW een dergelijk logo heeft geregistreerd zonder evenwel de registratie of een andere afbeelding van het logo over te leggen. Voor zover dus gebruik van dit logo door CHPW te verwachten is, kan niet worden beoordeeld of dat gebruik ontoelaatbaar zou zijn. Dat CHPW de tekens DE AUDIO gebruikt of dreigt te gebruiken voor goederen waarvoor het woordmerk RE AUDIO is ingeschreven, is niet gesteld noch toegelicht.

inbreuk op het handelsnaamrecht

4.12. [X] c.s. heeft ter zitting aangegeven dat [X] uitsluitend de merken gebruikt en dat de vorderingen die zijn gebaseerd op het gestelde handelsnaamrecht daarom alleen worden ingesteld door [Y]. In reactie op het verweer van CHPW, dat [Y] niet beschikt over een oudere handelsnaam, heeft [X] c.s. gewezen op de oudere RE AUDIO-merken op grond waarvan hij zich zou kunnen verzetten tegen de door CHPW gevoerde handelsnamen. Gezien het beroep op artikel 5a Hnw dat uitsluitend door de merkhouder kan worden gedaan, neemt de voorzieningenrechter aan dat [X] zijn vorderingen wel handhaaft voor zover deze gebaseerd zijn op deze bepaling.

4.13. CHPW heeft niet bestreden dat de door haar gebruikte aanduidingen, voor zover als handelsnaam gebruikt, het oudere woordmerk van [X] bevatten of een aanduiding die in zodanig geringe mate daarvan afwijkt dat bij het publiek verwarring omtrent de herkomst van de waren te duchten is. Voor zover hem in het verleden door [X] is toegestaan de handelsnamen te gebruiken, is deze toestemming kennelijk beëindigd door de sommaties van [X] in 2012. Vooralsnog blijkt niet dat [X] niet bevoegd was zijn toestemming in te

trekken. Het op deze grondslag gevorderde verbod is daarom eveneens toewijsbaar als hierna vermeld.

4.14. Bij deze stand van zaken heeft [X] c.s. geen afzonderlijk belang bij de beoordeling van de vordering tot een verbod op onrechtmatig handelen.

(neven)vorderingen

4.15. CHPW voert terecht aan dat de gevorderde verboden te ruim zijn geformuleerd en aanleiding kunnen geven tot executiegeschillen. De verboden worden daarom beperkt als hierna vermeld. Voorts zal een termijn worden gesteld voor de ingang van de verboden.

4.16. [X] c.s. heeft gemotiveerd gesteld ook bij de gevorderde nevenvorderingen een spoedeisend belang te hebben. Voor zover opgave is gevorderd van leveranciers en afnemers van inbreukmakende producten en een recall van die producten heeft hij aangevoerd dat aldus verder inbreukmakend handelen kan worden voorkomen. [X] c.s. kan daarin worden gevolgd. Echter bestaat onvoldoende spoedeisend belang bij de gevorderde opgave van door de verhandeling genoten winst, de voorraad inbreukmakende producten, de gevorderde controle door een registeraccountant en vernietiging van inbreukmakende producten. De vorderingen worden in zoverre afgewezen.

4.17. Om naleving van het vonnis te verzekeren is een dwangsom noodzakelijk. De gevorderde dwangsom wordt echter gemaximeerd zoals hierna bepaald. De termijn voor het instellen van de vordering in de hoofdzaak wordt bepaald op zes maanden nu de redelijkheid van die termijn niet is bestreden.

proceskosten

4.18. CHPW wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. CHPW heeft de redelijkheid van de hoogte van de door [X] c.s. opgegeven proceskosten (in totaal € 30.736) bestreden. Een bijzondere motivering waarom deze meer hebben bedragen dan is voorzien in de Indicatie-tarieven voor IE zaken ontbreekt, zodat deze laatste worden toegepast. Nu CHPW de procedure zelf aanmerkt als een niet-eenvoudig kort geding, is daarvan uit te gaan. De proceskosten aan de zijde van [X] c.s. worden daarom begroot op € 15.000, te vermeerderen met de betaalde exploitkosten en het griffierecht (respectievelijk € 92,82 en € 274), in totaal dus een bedrag van € 15366,82.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt CHPW om zich na verloop van drie werkdagen na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de RE AUDIO-merken, zoals bijvoorbeeld door - maar niet beperkt tot - het (doen) aanbieden, in de handel brengen, verkopen, leveren, invoeren, uitvoeren, en/of daartoe in voorraad hebben van de in dit vonnis bedoelde niet uitgeputte producten onder de tekens REAUDIO, RE AUDIO, RE Audio, RE audio, reaudio, de en/of het in dit vonnis onder 2.7 weergegeven 'RE reaudio.de'-logo en/of het beeldelement zoals dat voorkomt in het Europese woord-/beeldmerk RE AUDIO, al dan niet via internet, alsmede door ieder ander gebruik van de RE AUDIO-merken en/of daarmee

overeenstemmende tekens waardoor inbreuk wordt gemaakt op de RE AUDIO-merken, een en ander in de lidstaten van de Europese Unie;

5.2. veroordeelt CHPW om zich na verloop van drie werkdagen na betekening van dit vonnis zich te onthouden van het gebruik van de handelsnamen RE AUDIO, REAUDIO, RE AUDIO EUROPE en/of reaudio.de in Nederland en in enig medium gericht op Nederland, waaronder het internet;

5.3. veroordeelt CHPW om binnen twee maanden na betekening van dit vonnis aan de raadsman van [X] c.s. opgave te doen van naam en adres van leveranciers en (professionele) afnemers van inbreukmakende (niet uitgeputte) producten, een en ander onder overlegging van deugdelijke bewijsstukken;

5.4. veroordeelt CHPW om binnen twee weken na betekening van dit vonnis aan de onder 5.3 bedoelde professionele afnemers de navolgende brief te verzenden:

Dear Sir(s),

We have recently sold RE AUDIO products to you (order-/invoice number...). The provisional Judge of the District Court of The Hague (the Netherlands) has ruled on September 16, 2013 that we by doing so infringe the intellectual property rights of [X].

We are therefore obliged to take back the RE AUDIO products and packages. We request that you immediately return the aforementioned RE AUDIO products and packages that are in your possession upon which we will return you the purchase price. Costs for returning the products will be borne by us.

We point out that keeping in stock, the trading and offering for sale of such RE AUDIO product originating from us is an infringement on the exclusive rights of [X].

en gelijktijdig aan de raadsman van [X] c.s. kopieën van deze brieven toe te zenden, tezamen met een lijst van namen en adressen van de geadresseerden;

5.5. veroordeelt CHPW tot betaling aan [X] c.s. van een dwangsom van € 10.000 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat zij de veroordelingen onder 5.1 en 5.2 overtreedt, dan wel, ter keuze van [X] c.s., voor elke overtreding van deze veroordelingen, met een maximum van € 2.000.000;

5.6. veroordeelt CHPW tot betaling aan [X] c.s. van dwangsom van € 5.000 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat zij de veroordelingen onder 5.3 en 5.4 overtreedt, dan wel, ter keuze van [X] c.s., voor elke overtreding van deze veroordelingen, met een maximum van € 100.000;

5.7. veroordeelt CHPW in de proceskosten, tot dit vonnis aan de zijde van [X] c.s. begroot op € 15.366,82, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na betekening van dit vonnis, alsmede tot voldoening van de nakosten van € 131, verhoogd met een bedrag van € 68 in geval van betekening;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na de datum van dit vonnis;

5.10. wijst af het meer of anders gevorderde;

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 16 september 2013.