

# Vonnis

## RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/448424 / KG ZA 13/913

Vonnis in kort geding van 12 september 2013

in de zaak van

1. de naamloze vennootschap

gevestigd te

2. de rechtspersoon naar buitenlands recht

statutair gevestigd te

tevens kantoorhoudende te Amsterdam,

eiseressen,

advocaat mr. C.T.W. Peijnenburg te Amsterdam,

tegen:

wonende te

gedaagde,

in persoon verschenen.

Eiseressen worden hierna afzonderlijk aangeduid als respectievelijk  
en gezamenlijk als . Gedaagde wordt hierna aangeduid als .

### 1. Het procesverloop

hebben op 9 augustus 2013 doen dagvaarden om op 5 september 2013 te  
verschijnen ter zitting van de voorzieningenrechter van deze rechtbank. De zaak is op die  
datum behandeld.

wenste ter zitting stukken in het geding te brengen. Gezien de omvang van de  
stukken – die zodanig was dat deze stukken niet in korte termijn te doorgronden waren –,  
inachtnemend het bezwaar van en gelet op het bepaalde in artikel 6.2 van het  
procesreglement kort gedingen rechtbanken civiel/familie heeft de voorzieningenrechter dit  
wegens strijd met de goede procesorde niet toegestaan.

Vonnis is bepaald op heden.

### 2. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 5 september 2013 wordt in dit  
geding van het volgende uitgegaan.

2.1. [redacted] en [redacted] zijn onderdeel van de wereldwijd opererende bank [redacted]. Op 9 september 2012 zijn vanwege een herstructurering een groot deel van de activiteiten van [redacted] overgegaan naar [redacted].

2.2. Bij vonnis in kort geding op tegenspraak gewezen op 26 september 2012 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank in een procedure tussen [redacted] en [redacted] als volgt beslist, voor zover nu relevant [nummering toegevoegd door voorzieningenrechter]:

[1] verbiedt [redacted] na betekening van dit vonnis op welke manier dan ook en via welk telefoonnummer of welk e-mailadres dan ook, contact op te nemen met (medewerkers van) [redacted].

[2] verbiedt [redacted] e-mailadressen te registreren en te gebruiken waarin namen van afdelingen van [redacted] medewerkers van [redacted] of de namen [redacted] en/of variaties daarop voorkomen, dan wel op enige andere wijze de identiteit van (afdelingen van) [redacted] of medewerkers van [redacted] te gebruiken, al dan niet voor het opstellen van correspondentie die ten onrechte suggereert dat deze van [redacted] afkomstig is;

[3] gebiedt [redacted] iedere verspreiding, openbaarmaking en/of het (in de media) doen van uitslatingen waarin hij [redacted] van fraude beschuldigt, alsmede soortgelijke uitingen, te staken en gestaakt te houden en van het internet, waaronder begrepen van de '#JesterStrause' en '#BankFraudette' Twitter-accounts, te verwijderen en verwijderd te houden;

[4] gebiedt [redacted] iedere verspreiding, openbaarmaking en/of het (in de media) doen van uitslatingen waarin hij persoonsgegevens van [redacted] medewerkers publiceert te staken en gestaakt te houden;

[5] gebiedt [redacted] alle media, waarin publicaties of reacties zijn verschenen waarin [redacted] door [redacted] al dan niet onder een alias, wordt beschuldigd van fraude en waarin door [redacted] persoonsgegevens van [redacted] medewerkers worden gepubliceerd, op deugdelijke wijze te verzoeken, onder toezending van een kopie van dit vonnis, met een gelijktijdig afschrift aan de raadsman van [redacted] deze uitingen te verwijderen en verwijderd te houden met uitsluitend het volgende verzoek:

"Omdat de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage bij vonnis van 26 september 2012 heeft geoordeeld dat de hierna te noemen bericht(en) of artikel(en) onrechtmatig is/zijn jegens [redacted], verzoek ik u deze te verwijderen en verwijderd te houden:"

[6] gebiedt [redacted] Google te verzoeken, op de wijze die Google hiertoe voorschrijft, de publicaties of reacties waarin [redacted] door [redacted] al dan niet onder een alias, wordt beschuldigd van fraude en waarin door [redacted] persoonsgegevens van [redacted] medewerkers worden gepubliceerd te verwijderen en verwijderd te houden uit de Google zoekresultaten en uit haar cache, opdat deze publicaties niet meer vindbaar zijn via Google;

[7] verbiedt [redacted] derden op te roepen om op enige wijze schade toe te brengen aan [redacted] waaronder begrepen maar niet beperkt tot het oproepen van derden om websites van [redacted] te hacken en offline te halen;

- een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 500,- voor iedere keer, dag of gedeelte van een dag dat [REDACTED] in strijd handelt met een van voornoemde verboden c.q. geboden met een maximum van € 50.000,-;  
(...)"

In het navolgende zal naar de verboden c.q. geboden telkens worden verwezen onder vermelding van het toegevoegde nummer.

2.3. Het vonnis van 26 september 2012 is op dezelfde dag aan [REDACTED] betekend, met gelijktijdig bevel om binnen twee dagen aan de inhoud aan de inhoud van het vonnis te voldoen.

2.4. Op 29 mei 2013 heeft [REDACTED] door een deurwaarder aan [REDACTED] laten aanzeggen dat hij in gebreke is gebleven met de nakoming van het onder 2.3. weergegeven bevel en dat [REDACTED] de door [REDACTED] verbeurde dwangsommen van € 50.000,- opeist. Betaling door [REDACTED] is uitgebleven.

2.5. Op 31 mei 2013 heeft [REDACTED] executoriaal derdenbeslag laten leggen onder ING Bank N.V. en onder ABN ARMO Bank N.V. Deze beslagen hebben geen doel getroffen.

2.6. Bij brief van 18 juli 2013 bericht de heer M. Azouagh, gerechtsdeurwaarder, als volgt aan de advocaat van [REDACTED]:

"(...)

Een onderzoek naar de verhaalsmogelijkheden [voorzieningenrechter: op [REDACTED]] heeft het volgende opgeleverd:

- Er is geen sprake van een periodiek inkomen
- Er zijn geen rechtsverhoudingen met bankinstellingen waarbij de heer [REDACTED] een vordering tegoed heeft van deze derden
- De heer [REDACTED] huurt een kamer op de bovenetage van een eengezinswoning welke aan een derde toebehoort, welke derde geen gemeenschappelijke huishouding voert met de heer [REDACTED]
- Er zijn geen roerende zaken of andere vermogensbestanddelen aangetroffen waarop de vordering kan worden verhaald

(...)"

### 3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vorderen – zakelijk weergegeven –:

I. de verboden en geboden zoals aan [REDACTED] opgelegd bij vonnis van 26 september 2012 tevens op te leggen aan [REDACTED] ten behoeve van [REDACTED],

II. de verboden en geboden zoals aan [REDACTED] opgelegd bij vonnis van 26 september 2012 en zoals hiervoor onder I genoemd uitvoerbaar bij lijfswang te verklaren, voor perioden van twee weken met een maximumduur van vier maanden,

alles uitvoerbaar bij voorraad en met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van deze procedure, waaronder de nakosten, alsmede de kosten die verband houden met de tenuitvoerlegging van de lijfswang.

3.2. Daartoe voeren [REDACTED] onder meer, het volgende aan. [REDACTED] houdt zich consequent niet aan het verbod onder 1 en de geboden onder 3, 5 en 6.

█ blijft met hoge intensiteit contact zoeken met medewerkers van █ Direct na het vonnis mailde █ uitsluitend aan de advocaat van █, maar vanaf januari 2013 is hij wederom medewerkers van █ gaan mailen. In de maanden februari 2013 tot en met juli 2013 heeft hij 1663 e-mails aan medewerkers van █ gezonden.

█ weigert de onrechtmatige uitingen van zijn Twitter accounts te verwijderen. Tot 3 januari 2013 lijkt █ geen nieuwe beschuldigingen te twitteren, maar vanaf 6 januari 2013 begint █ weer volop met twitteren over █ op zijn verschillende accounts. Op een gegeven moment heeft █ een paar accounts verborgen om deze vervolgens weer te activeren. Hierover mailt hij █ op 20 juni 2013: "De Twitter accounts zijn weer terug omdat het bedrag nog steeds niet op de rekening van ING.be bevestigd is. <http://twitter.com/JesterStrause> <http://twitter.com/█> Beyond Maar ..... ze kunnen ook zo weer verwijderd worden: Dus het wordt Verwijderen en onderstaand afhandelen dus!" Naast Twitter maakt █ ook gebruik van andere media voor het doen van nieuwe onrechtmatige uitingen en schrijft hij vele derden partijen – onder andere de European Banking Authority, Informatie Rijksoverheid, Europol en de Federal Politie in België – aan waarin hij dezelfde ongefundeerde beschuldigingen uit waarbij hij █ in verband brengt met fraude.

█ weigert alle media waarin zijn onrechtmatige uitlatingen te vinden zijn aan te schrijven met het in het vonnis (onder 5) voorgeschreven verzoek, althans de advocaat heeft geen kopieën van dergelijke verzoeken ontvangen en evenmin heeft hij (zoals voorgeschreven onder 6) Google verzocht gegevens te verwijderen. Hij heeft weliswaar Google aangeschreven, maar dit verzoek voldoet geenszins aan de eisen die in het vonnis aan het verzoek worden gesteld.

█ hebben – via hun advocaat – █ herhaaldelijk gesommeerd te voldoen aan de bepalingen van het vonnis en hebben daarbij tevens opgemerkt dat, indien █ dat niet doet, zij een vordering tot lijfswang bij de rechter in zullen stellen. Het uitwinnen van dwangsommen biedt geen soelaas – █ biedt geen verhaal. █ willen dat █ stopt met zijn gedragingen en de vordering tot lijfswang is het enige en laatste middel dat █ nog kunnen inzetten. █ heeft weliswaar niet alle verboden en geboden overtreden, maar om te voorkomen dat hij zich vrij voelt om de verboden en geboden die hij thans wel nakomt niet langer na te komen, willen █ ook ten aanzien daarvan lijfswang kunnen toepassen. Dwangsommen leveren immers bij █ geen prikkel op om bepaalde gedragingen na te laten.

Door de herstructurering lijdt naast █ nu ook █ in grote mate schade door de gedragingen van █. De kwestie verandert door de herstructurering niet en moet ook niet anders beoordeeld worden. De enige wijziging is dat █ thans ook belang heeft bij de eerder opgelegde verboden en geboden.

3.3. █ voert gemotiveerd verweer, dat hier, voor zover nodig, zal worden besproken.

#### 4. De beoordeling van het geschil

4.1 Vooropgesteld wordt dat rechterlijke uitspraken dienen te worden nagekomen. Niet kan worden geduld dat iemand een rechterlijk vonnis niet nakomt of aan de nakoming daarvan nadere voorwaarden stelt zoals █ doet. Mede om die reden is in het vonnis van 26 september 2012 een dwangsom opgelegd. Het executiemiddel lijfswang strekt ertoe druk uit te oefenen op – in dit geval – █ om de opgelegde geboden en verboden na te komen. Het is echter een zeer ingrijpend middel, omdat █ daarmee zijn persoonlijke vrijheid wordt ontnomen. Toepassing daarvan komt slechts aan de orde indien aannemelijk

is dat toepassing van een ander dwangmiddel onvoldoende uitkomst zal bieden, tenzij [REDACTED] aannemelijk maakt dat hij niet in staat is de opgelegde verboden en geboden na te komen. Daarnaast moet het belang van [REDACTED] toepassing van lijfswang rechtvaardigen.

4.2. [REDACTED] heeft stukken overgelegd waaruit blijkt dat [REDACTED] na het vonnis veelvuldig e-mailberichten heeft verzonden aan medewerkers van [REDACTED] en aan de advocaat van [REDACTED]. Hiermee is sprake van overtreding van het verbod onder 1 en – voor zover de e-mailberichten zijn verzonden aan de advocaat van [REDACTED] – het gebod onder 3. Voorts blijkt uit de overgelegde stukken dat tweets over [REDACTED] op de Twitter accounts van [REDACTED] niet zijn verwijderd, althans niet verwijderd zijn gehouden en dat [REDACTED] ook na het vonnis nog heeft getwitterd over [REDACTED], waarbij hij [REDACTED] beschuldigt van fraude, hetgeen ook een overtreding van het vonnis onder 3 betreft.

4.3. Het verweer van [REDACTED] ten aanzien van de overtreding van het verbod onder 1 en het gebod onder 3 wordt gepasseerd. Voor zover hij stelt dat de door [REDACTED] overgelegde stukken waaruit de overtredingen blijken niet compleet zijn, overweegt de voorzieningenrechter dat in ieder geval uit de overgelegde stukken niet anders kan worden geoordeeld dan dat het verbod onder 1 en gebod onder 3 veelvuldig zijn overtreden. Dat is niet anders als [REDACTED] – zoals hij stelt – enkele gegevens wel van internet heeft laten verwijderen. Ten aanzien van de stelling van [REDACTED] dat Twitter – naar aanleiding van een verzoek van [REDACTED] om gegevens te verwijderen – zich op het standpunt heeft gesteld dat zij volgens haar eigen algemene voorwaarden niet aan dat verzoek hoefde te voldoen, overweegt de voorzieningenrechter dat Twitter geen partij is in onderhavig geschil en dat niet relevant is of Twitter zich al dan niet terecht op haar eigen algemene voorwaarden heeft beroepen. Immers, [REDACTED] is opgedragen uitlatingen waarin hij [REDACTED] van fraude beschuldigt, alsmede soortgelijke uitlatingen van Twitter te verwijderen en verwijderd te houden. Daarbij geldt dat Twitter accounts alsmede specifieke tweets door de gebruiker van het specifieke account – in dit geval onweersproken [REDACTED] – zelf kunnen worden verwijderd, zodat niet aan de orde is dat [REDACTED] in de onmogelijkheid verkeert op dit punt de veroordeling na te komen. Dit blijkt overigens ook uit het e-mailbericht van [REDACTED] aan [REDACTED] van 20 juni 2013, waarin hij zelf ook benoemt dat de twitter-accounts kunnen worden verwijderd, zodra door [REDACTED] geld aan hem is overgemaakt.

4.4. Voor zover [REDACTED] stelt dat de door [REDACTED] overgelegde stukken niet authentiek zijn, overweegt de voorzieningenrechter dat deze stelling onvoldoende aannemelijk is geworden. Niet onderbouwd is dat, omdat – althans dat stelt [REDACTED] – printscreens zijn overgelegd, aannemelijk is dat deze stukken zouden zijn gemanipuleerd. Overigens is ook niet aannemelijk geworden dat [REDACTED] enige belang heeft bij manipuleren van die stukken en heeft [REDACTED] onvoldoende gemotiveerd betwist dat hij e-mails heeft verzonden aan [REDACTED]. Integendeel, zelfs ter zitting heeft [REDACTED] gemeend nadere voorwaarden te kunnen stellen aan de nakoming door hem van het vonnis van 26 september 2012, hetgeen in lijn is met de inhoud van de overgelegde e-mails.

4.5. [REDACTED] heeft voorts voldoende gemotiveerd dat [REDACTED] niet heeft voldaan aan het gebod onder 5, althans in elk geval niet voor zover dat gebod er op ziet dat [REDACTED] een afschrift van de verzoeken aan de desbetreffende media aan de advocaat van [REDACTED] moet zenden, en evenmin aan het gebod onder 6. Het verweer van [REDACTED] dat hij niet bij machte is al zijn uitingen over [REDACTED] te laten verwijderen uit media en/of van internet doet hieraan niet af, nu hij daartoe niet veroordeeld is. De veroordeling ziet slechts op het op juiste wijze

verzoeken van derden om de desbetreffende uitingen te verwijderen. Hieraan is door [REDACTED] niet voldaan.

4.6. Uit het voorgaande volgt dat [REDACTED] diverse onderdelen van het vonnis niet is nagekomen. De voorzieningenrechter is hierbij met [REDACTED] van oordeel dat er sprake is van onwil aan de zijde van [REDACTED]. [REDACTED] heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij niet in staat is de opgelegde geboden en verboden na te komen. Dit blijkt naar het oordeel van de voorzieningenrechter reeds uit de verklaring van [REDACTED] ter zitting dat hij pas bereid is zijn gedragingen te staken nadat hij een gesprek heeft gehad met [REDACTED] en dat zijn aanbod – om te stoppen met zijn gedragingen als [REDACTED] geld aan hem heeft betaald – nog openstaat. Hieruit blijkt ook dat niet te verwachten valt dat [REDACTED] zijn gedragingen zonder extra prikkel van lijfswang zal staken. De opgelegde dwangsom vormt blijkbaar een onvoldoende prikkel aangezien er geen verhaalsmogelijkheden zijn en [REDACTED] dus voorsnog door executie van de dwangsom niet wordt geraakt.

4.7. De belangen van [REDACTED] om niet meer zeer veelvuldig te worden benaderd door [REDACTED] en om niet bloot te worden gesteld aan verdachtmakingen van fraude zijn – zoals reeds in het vonnis van 26 september 2012 uitvoerig is gemotiveerd – onmiskenbaar groot. Gezien dit grote belang en omdat het dwangmiddel van dwangsommen een onvoldoende prikkel is gebleken voor [REDACTED] om zich van deze gedragingen te onthouden, is toepassing van lijfswang naar het oordeel van de voorzieningenrechter gerechtvaardigd. Hierbij zal, zoals ook door [REDACTED] is gevorderd, de lijfswang ook worden toegestaan ten aanzien van het verbod onder 2 en 7 en het gebod onder 4. Hiertoe is redengevend dat ook voor dat verbod en gebod voor [REDACTED] een prikkel moet blijven bestaan om deze na te komen. Voorkomen moet worden dat [REDACTED] indien hij zich door de dreiging van lijfswang wel aan de andere geboden en verboden gaat houden, alsnog het verbod 2 en 7 en het gebod onder 4 gaat overtreden. Voor zover de veroordeling van [REDACTED] in het vonnis onder 3 ziet op het verwijderen en verwijderd houden van internet van uitingen waarin hij [REDACTED] van fraude beschuldigt, alsmede soortgelijke uitingen, zal de tenuitvoerlegging bij lijfswang worden beperkt tot het verwijderen en verwijderd houden van de '#JesterStrause' en '#Bankfraudette' Twitter-accounts. Voor het overige is onvoldoende komen vast te staan dat [REDACTED] zelf de mogelijkheden heeft om te bewerkstelligen dat de informatie van internet wordt verwijderd, zodat lijfswang daarvoor te verstrekkend is. Dit laat overigens onverlet dat [REDACTED] wel gehouden is, conform gebod 5 en 6, op de juiste wijze verzoeken te doen strekkende tot verwijdering van daar nader omschreven publicaties of reacties van [REDACTED].

4.8. Gezien de ingrijpendheid van het dwangmiddel ziet de voorzieningenrechter aanleiding de verboden en geboden voor de periode van maximaal één jaar uitvoerbaar bij lijfswang te verklaren.

4.9. De voorzieningenrechter ziet tot slot aanleiding om de verboden en geboden uit het vonnis onder 1 tot en met 7 eveneens op te leggen aan [REDACTED] ten behoeve van [REDACTED]. Door [REDACTED] is onweersproken gelaten dat als gevolg van de herstructurering [REDACTED] nu naast [REDACTED] in grote mate schade lijdt door de gedragingen van [REDACTED]. Ook hiervoor geldt – gezien de gedragingen van [REDACTED] sinds het vonnis van 26 september 2012 – dat een prikkel tot nakoming noodzakelijk is, dat een ander dwangmiddel dan lijfswang onvoldoende uitkomst zal bieden en dat niet aannemelijk is dat [REDACTED] niet in staat zal zijn aan de veroordeling te voldoen.

4.10 [redacted] zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding, alsmede (deels voorwaardelijk) in de nakosten. De vordering om [redacted] te veroordelen in de kosten die verband houden met de tenuitvoerlegging van de lijfswang zal bij gebrek aan belang worden afgewezen, omdat uit de wet reeds voortvloeit voor wiens rekening deze kosten moeten komen.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- legt de verboden en geboden zoals aan [redacted] opgelegd bij vonnis van 26 september 2012 (met nummer 425865/KG ZA 12-911) en zoals hierboven in overweging 2.2. genoemd onder nummer 1 tot en met 7 tevens op aan [redacted] ten behoeve van [redacted];
- verklaart de verboden en geboden zoals aan [redacted] opgelegd bij vonnis van 26 september 2012 en in dit vonnis tevens aan opgelegd aan [redacted] ten behoeve van [redacted] gedurende een periode van één jaar uitvoerbaar bij lijfswang, een en ander voor zover [redacted] in strijd handelt met deze veroordelingen, telkens voor perioden van twee weken, met een maximumduur van 4 maanden, met dien verstande dat ten aanzien van het gebod onder 3, voor zover dat strekt tot het verwijderen van de aldaar genoemde uitlatingen van internet, dit deel van het gebod uitsluitend uitvoerbaar bij lijfswang is voor zover het de Twitter-accounts '#JesterStrause' en '#BankFraudette' betreft;
- veroordeelt [redacted] in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van eiser begroot op € 1.497,82 waarvan € 816,- aan salaris advocaat, € 589,- aan griffierecht en € 92,82 aan dagvaardingskosten;
- veroordeelt [redacted] tevens in de nakosten, forfaitair begroot op € 131,- aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 68,- aan salaris en met de exploitkosten gemaakt voor de betekening van dit vonnis indien tot betekening wordt overgegaan;
- verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.J. van der Helm en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2013.

idt



Op heden uitgegeven voor grosse aan:

Mr. C.T.W. Keunenburg  
voornoemd door mij, griffier van de  
rechtbank Den Haag, 12 September 2013