

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 329569 / HA ZA 09-383

Vonnis van 8 juni 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AD HOC DATA B.V.,
gevestigd te Alphen aan den Rijn,
eiseres,
advocaat mr. C.J.R. van Binsbergen te Alphen aan den Rijn,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KANTOOR VOOR KLANTENSERVICE B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
2. **X**,
wonende te Winschoten,
gedaagden,
advocaat mr. K. Roderburg te Amsterdam.

Partijen zullen hierna AHD en KvK cs genoemd worden, gedaagden afzonderlijk tevens KvK en X.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaardingen van 16 januari 2009 met 4 producties;
 - de conclusie van antwoord van 18 maart 2009 met 1 productie;
 - de conclusie van repliek van 13 mei 2009 met producties 5 t/m 17
 - de conclusie van dupliek van 24 juni 2009.

- 1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. AHD maakt haar onderneming van het verzamelen van gegevens over bedrijven, overheidsinstellingen en particulieren, die in databanken worden verwerkt. Deze databanken worden door AHD in de vorm van CD-ROM's en on-line abonnementen op de markt gebracht ten behoeve van bedrijven die zich van direct marketing willen bedienen.

2.2. KvK houdt zich bezig met verkoop van tele-informatica en telemarketingproducten. X is bestuurder en enig aandeelhouder van KvK.

2.3. De domeinnaam <kvkhandelsregister.nl> wordt blijkens de overgelegde SIDN gegevens (gedateerd op 10 december 2008) gehouden door de rechtspersoon KVK Benelux Corporation, gevestigd in het Verenigd Koninkrijk met een gekozen domicilie aan de Y-straat nr.. te Den Haag. Administratieve en technische contactpersoon is Enliven.nl, een eenmanszaak gedreven door Z, wonend en zaak doend vanuit het adres A-laan nr.. te Den Haag, hetzelfde adres als het vestigingsadres van KvK. Blijkens eveneens overgelegde SIDN gegevens (voor zover kenbaar gedateerd op 16 maart 2009) is de status van bedoelde domeinnaam vanaf 16 december 2008 die van: “onttrokken”.

2.4. Bij verzoekschrift van 17 december 2008 – daags nadat de in 2.3 bedoelde domeinnaam de status “onttrokken” verkreeg – heeft AHD verzocht om een ex parte databank-inbreukverbod jegens KvK cs bij de voorzieningenrechter van de Groningse rechtbank, die daarop een ex parte verbodsbeschikking heeft uitgevaardigd op 18 december 2008, die op 19 december 2008 door AHD ten uitvoer is gelegd. Aan het verzoek legde AHD onder meer het volgende ten grondslag:

2. (...) KvK (...) exploiteert onder de naam ‘Kantoor voor Klanten’ of ‘Kantoor voor Klantenservice’ een website die sterke gelijkenis vertoont met de website van de Kamer van Koophandel (...) De site was tot voor kort bereikbaar via de URL

www.kvkhandelsregister.nl. Onder genoemde handelsnaam werden grote aantallen spookfacturen gezonden, zogenaamd – onder meer – ter incasso van verschuldigde bijdragen in verband met de inschrijving in het Handelsregister. De berichtgeving dienaangaande van de website van de – echte – Kamer van Koophandel worden, samen met een spookfactuur, als productie 3 overgelegd.

3. AHD heeft geconstateerd dat aan de website van KvK, kennelijk om de site beter te doen gelijken op de website van de ‘echte’ Kamer van Koophandel, een database is gekoppeld met data die afkomstig zijn van de door AHD aangeboden databanken. AHD heeft dit kunnen vaststellen aan de hand van het op de site zoeken naar namen van niet-bestaande bedrijven (sleepers [Eng.: slaper; het gaat om een niet-bestaande, ‘slapende’ onderneming], die zij aan haar databanken heeft toegevoegd om misbruik van de databank te kunnen opsporen.

4. Door deze databank aldus via internet aan eenieder ter beschikking te stellen, schendt KvK het databankrecht van AHD.

5. AHD heeft de host van de website www.kvkhandelsregister.nl (Enliven) aangeschreven tot staking van de doorgifte van genoemde website. Hieraan is kort nadien gehoor gegeven: de website is op ‘zwart’ gegaan.

6. Enige dagen later moest AHD constateren dat de website, inclusief databank, weer bereikbaar was. Via de URL www.kvkhandelsregister.nl wordt een bezoeker doorgelinkt naar www.tradingregister.com. (...)

7. Gelet op het aantal personen dat werkzaam is bij KvK (nul), en het feit dat (...) X (...) zowel bestuurder als enig aandeelhouder van KvK is (...), moet worden aangenomen dat X (mede) verantwoordelijk is voor de onrechtmatige content op de website van KvK. Om die reden richt het onderhavige verzoekschrift zich mede tegen X.

2.5. De “spookfacturen” bedoeld in het Groningse verzoekschrift werden verzonden uit naam van “Kantoor voor Klanten/Y-straat nr./Den Haag” – hetzelfde adres als het gekozen domicilie van KvK Benelux Corporation, houdster van de domeinnaam <kvkhandelsregister.nl>. Verzending van deze facturen is georkestreerd door (uiteindelijk) X met medewerking van Z, wonend aan de A-laan nr. te Den Haag (hetzelfde adres als het vestigingsadres van KvK) en als gezegd zaak doend onder de handelsnaam Enliven.nl. X heeft daartoe een postverzendingsovereenkomst doen sluiten met Sandd met als (uiteindelijk) formele opdrachtgever Kantoor voor Klanten B.V.B.A. gevestigd te Antwerpen. Hij heeft namens Kantoor voor Klanten B.V.B.A. voornoemd een orderbevestiging aan Sandd getekend, opdrachten gegeven (onder meer tot recall, zie hierna in 2.6) en betalingen doen verzorgen.

2.6. De acquisitiefraude is in december 2008 deels een halt toegeroepen doordat de (“echte”) Kamer van Koophandel in samenwerking met het Steunpunt Acquisitiefraude beslag had gelegd onder de bankrekening van Kantoor voor Klanten B.V.B.A. Dat heeft geleid tot een terugroeping van batch 2 van de met Sandd overeengekomen zending door X. Overgelegd is een bevestigings e-mail van Sandd aan X voor deze recall.

3. Het geschil

3.1. Stellende dat KvK cs via www.kvkhandelsregister.nl, althans via www.tradingregister.com de databank van AHD via internet voor een ieder ter beschikking stelt en zodoende het databankrecht van AHD schendt, vordert AHD “dat de rechtbank gedaagden bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad voor zover de wet dat toelaat, hoofdelijk, in die zin dat indien de een betaalt, de ander in zoverre zal zijn gekweten:

- A. zal bevelen iedere inbreuk op de databankrechten van AHD binnen 24 uur na betekening van het in dezen te wijzen vonnis te staken of gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van €1.500 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat gedaagden in strijd handelen met het te dezen verzochte bevel;
- B. zal veroordelen in de volledige door AHD gemaakte proceskosten ad €3.406,50, te vermeerderen met (a) het griffierecht ten aanzien van het verzoekschrift ex art. 1019e Rv, (b) de kosten van betekening van de beschikking d.d. 18 december 2008, (c) de (deurwaarders)kosten van het onderhavige exploit alsmede (d) het in deze zaak verschuldigde griffierecht, met bepaling dat de proceskostenveroordeling binnen veertien dagen na de uitspraak moeten zijn voldaan, bij gebreke waarvan gedaagden wettelijke rente over de proceskostenveroordeling alsmede de nakosten verschuldigd worden.”

3.2. KvK cs voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan bij de beoordeling.

4. De beoordeling

4.1. KvK cs voert primair als verweer dat KvK noch X inbreuk maken op de ingeroepen databankrechten van AHD, omdat zij geen website of domeinnaam hebben of houden, noch in het verleden hadden of hielden en al helemaal niets met de domeinnamen <kvkhandelsregister.nl> of <tradingregister.com> van doen hebben, terwijl de betreffende onder die domeinnamen geëxploiteerde websites ook geen website van KvK betreffen. Subsidiair

voert KvK cs aan dat geen belang bestaat bij de vorderingen van AHD, omdat kort onderzoek op internet leert dat www.kvkhandelsregister.nl is onttrokken door SIDN en sinds 16 december 2008 uit de lucht is. Van bestuurdersaansprakelijkheid van X kan in de optiek van KvK cs geen sprake zijn, omdat niet is gesteld of gebleken van enig X te maken persoonlijk verwijt voor de aan KvK verweten handelingen. Ten slotte bestrijdt KvK cs subsidiair de hoogte van de gevorderde proceskosten.

4.2. AHD stelt daar tegenover dat formeel juist moge zijn dat KvK geen houdster is van de betreffende domeinnaam, maar dat gelet op de door haar met onderliggende stukken onderbouwde gang van zaken rond de acquisitiefraude sprake is van misbruik maken van identiteitsverschil van drie rechtspersonen door X. X is naast de (bedoeld is: beleidsbepalende) persoon achter KvK als directeur/enig aandeelhouder, volgens AHD ook de persoon met deze kwaliteit achter Kantoor voor Klanten B.V.B.A., omdat hij namens deze Belgische vennootschap aanspreekpunt was voor Sandd, opdrachten aan Sandd gaf en betalingen namens de vennootschap deed. AHD acht dat des te aannemelijker, nu op de “spookfacturen” Kantoor voor Klanten aan de Y-straat nr. te Den Haag is vermeld, hetzelfde adres als het gekozen domicilie van houdster KVK Benelux Corp van de domeinnaam <kvkhandelsregister.nl>. In het kader van de acquisitiefraude is bovendien als website www.kvkhandelsregister.nl gehanteerd waarop naar voornoemde B.V.B.A. wordt verwezen. Met betrekking tot de Engelse vennootschap die houdster is van meergenoemde domeinnaam veronderstelt AHD kennelijk beheersende betrokkenheid van X, alhoewel dat slecht is te rijmen met haar stelling dat deze vennootschap niet zou bestaan, althans geen activiteiten zou ontplooiën – en feitelijk KvK cs zou betreffen (hetgeen neerkomt op “vereenzelving”).

4.3. In de rechtspraak van de Hoge Raad is erkend dat het ten detrimente van crediteuren misbruik maken van identiteitsverschil van rechtspersonen die men beheerst, in de regel een onrechtmatige daad van zowel de beheersende persoon als de betrokken vennootschappen kan opleveren jegens crediteuren. Het moet daarbij gaan om volledige of overheersende zeggenschap van de betreffende persoon over deze rechtspersonen, vgl. HR 13 oktober 2000, NJ 2000/698 (Rainbow/Ontvanger) en tevens HR 27 februari 2009, NJ 2009/318.

4.4. KvK en X betwisten dat zij iets te maken hebben met de domeinnaamhoudende vennootschap KVK Benelux Corporation of de Belgische B.V.B.A. en stellen in het kader van hun bedrijfsvoering geen gebruik te maken van websites.

4.5. Dat is door AHD weliswaar deels onaannemelijk gemaakt door de onbestreden en onderbouwde stellingen omtrent de opdrachten c.a. rond de verzending/recall door Sandd in het kader van de acquisitiefraude, maar daaruit kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat X *volledige of overheersende zeggenschap* heeft over de Belgische vennootschap en al helemaal niet dat dat het geval zou zijn met betrekking tot de Engelse vennootschap. KvK cs heeft gelijk met haar verweer dat de betreffende stellingen van AHD neerkomen op speculatie. Het had bijvoorbeeld op de weg van AHD gelegen om middels handelsregisteruittreksels of andere documentatie dergelijke zeggenschap van X over deze vennootschappen aan te tonen, hetgeen zij heeft nagelaten. Alleen al daarom kan niet worden geoordeeld dat KvK cs onrechtmatig hebben gehandeld in vorenbedoelde zin (door misbruik te maken van identiteitsverschil van rechtspersonen) jegens AHD.

4.6. Daarmee faalt de grondslag voor de vorderingen. Zodoende kan immers niet worden vastgesteld of KvK cs misbruik maakt van identiteitsverschil van rechtspersonen en op

grond daarvan aansprakelijk is te houden voor het publiceren van gegevens afkomstig uit databanken van AHD, hetgeen alsdan neer zou komen op schending van databankrecht door KvK cs.

4.7. De rechtbank kan in het midden laten of een dergelijke *aansprakelijkheid*, als deze anders dan in de onderhavige zaak wordt geoordeeld, wèl zou kunnen worden vastgesteld, zou kunnen leiden tot toewijzing van de *inbreukvordering* als ingesteld door AHD, hetgeen KvK cs in subsidiaire sleutel bestrijdt.

4.8. Als de in het ongelijk gestelde zijde zal AHD in de kosten van de procedure worden veroordeeld. KvK cs maakt geen aanspraak maken op kostenvergoeding volgens art. 1019h Rv, zodat het liquidatietarief zal worden gehanteerd.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt AHD in kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak begroot op €262,- aan verschotten en op €904,- aan salaris advocaat;

5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurseem en in het openbaar uitgesproken op 8 juni 2011.