



de Rechtspraak

Rechtbank
Amsterdam

mr. T. Berendsen
Postbus 1714
5200 BT 's-Hertogenbosch

Contactpersoon dhr. P.A. Sandhövel / Team A
Doorkiesnummer(s) (020) 541 27 50
Datum 3 februari 2011
Ons Kenmerk 1176276 CV EXPL 10-28325
Uw Kenmerk 58410-TB
Bijlage(n)
Partijen Cozzmoss B.V.
vs Stichting El Tawheed

Sector/kanton – locatie
Amsterdam

bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 70515, 1007 KM
Amsterdam

telefoon: (020) 541 2111

fax: (020) 541 2990
fax team effectenlease (020)
541 1020

Openingstijden griffie
08:30 - 17:00 uur

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

DIT WORDT U ZONDER VERDER BEGELEIDENDE

BRIEF TOEGEZONDEN

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

In de directe omgeving van de rechtbank is beperkte (betaalde) parkeergelegenheid. Met het openbaar vervoer kunt u ons goed bereiken: per tramlijn 5 en 24, per metrolijn 50 en 51, per buslijn 15 en per trein de Schiphollijn, station Zuid WTC.

AI03

**RECHTBANK AMSTERDAM
SECTOR KANTON - LOCATIE AMSTERDAM**

Kenmerk : CV 10-28325
Datum : 3 februari 2011
94

Vonnis van de kantonrechter te Amsterdam in de zaak van:

COZZMOSS B.V.

gevestigd en kantoorhoudende te Eindhoven
eiseres
gemachtigde: mr. T. Berendsen

t e g e n:

STICHTING EL TAWHEED

gevestigd te Amsterdam
gedaagde
vertegenwoordigd door C. Kharmich

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende processtukken zijn ingediend:

- de dagvaarding van 5 augustus 2010 inhoudende de vordering van eiseres
- de conclusie van antwoord van gedaagde met bewijsstukken

Na het tussenvonnis van 7 oktober 2010 zijn nog ingediend:

- de conclusie van repliek van eiseres met bewijsstukken
- de conclusie van dupliek van gedaagde.

Daarna is vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING**Feiten**

1. Als gesteld en onvoldoende weersproken staat vast:

- 1.1. Eiseres is een onderneming die zich onder andere bezig houdt met het handhaven en exploiteren van auteursrechten van bij haar aangesloten rechtspersonen, waaronder sedert 11 mei 2009 De Volkskrant B.V.
- 1.2. Volgens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel is gedaagde een religieuze organisatie. De domeinnaam eltawheed.nl staat geregistreerd op naam van gedaagde.
- 1.3. Gedaagde heeft op haar website op respectievelijk 28 december 2007, 31 maart en 14 november 2008 zonder toestemming artikelen van De Volkskrant integraal overgenomen. Zij heeft bij elk artikel als bron De Volkskrant vermeld, zonder de naam van de verslaggever.

- 1.4. Eiseres heeft bij brief van 2 februari 2010 gedaagde erop gewezen dat zij door deze publicaties onrechtmatig handelt en gedaagde gesommeerd dit handelen te staken en over te gaan tot betaling van € 1.392,26.
- 1.5. Gedaagde heeft dit bedrag niet betaald.

Vordering

2. Eiseres vordert
 - I. te verklaren voor recht dat gedaagde:
 - a. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten die rusten op de in de aan de sommatie d.d. 2 februari 2010 gehechte factuur gespecificeerde artikelen van de Volkskrant;
 - b. door het onder a omschreven handelen toerekenbaar onrechtmatig heeft gehandeld;
 - c. gehouden is de schade te vergoeden die de Volkskrant heeft geleden ten gevolge van het inbreuk maken en onrechtmatig handelen zoals ten processe omschreven;
 - II. gedaagde te bevelen met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op de door de Volkskrant openbaar gemaakte artikelen te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,- voor iedere dag of in ieder geval zulks ter keuze van eiseres, van gehele of gedeeltelijke niet-nakoming van dit bevel;
 - III. gedaagde primair te veroordelen tot betaling aan eiseres van een bedrag van € 1.094,76 (bestaande uit € 880,56 aan schade + € 214,20 aan administratiekosten (inclusief BTW), subsidiair gedaagde te veroordelen tot betaling van € 654,48, meer subsidiair gedaagde te veroordelen tot betaling van een bedrag dat de rechtbank in goede justitie juist acht;
 - IV. gedaagde te veroordelen in de kosten van de procedure ex artikel 1019h Rechtsvordering, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na de dag van dit vonnis.
3. Eiseres stelt dat gedaagde door het zonder toestemming van De Volkskrant integraal overnemen van de artikelen inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van De Volkskrant. Gedaagde is daarom gehouden de schade die De Volkskrant daardoor heeft geleden te vergoeden.
4. Volgens eiseres is de gevorderde schadevergoeding gebaseerd op het door haar gehanteerde freelance tarief van € 0,36 per woord. Op basis van dit tarief heeft zij de "Economische waarden" van de verschillende artikelen berekend. Zij maakt aanspraak op twee maal de economische waarde wegens verlies van exclusiviteit van haar auteursrechten en omdat gedaagde moet worden ontmoedigd tot het plagen van auteursrechtinbreuk.
5. De administratiekosten bestaan uit de kosten die zijn gemaakt ter vaststelling van de schade en de aansprakelijkheid.

Verweer

6. Gedaagde betwist dat zij inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van De Volkskrant. Zij voert aan - kort gezegd - dat zij een eigen nieuwsredactie, maandblad en uitgeverij heeft. Op grond van de persexceptie als bedoeld in artikel 15 van de Auteurswet (verder: Aw), althans van het citaatrecht als bedoeld in artikel 15a Aw, althans van de informatievrijheid als bedoeld in artikel 10 EVRM, had zij het recht de artikelen over te nemen.

Beoordeling

7. Gedaagde heeft aanvankelijk aangevoerd dat eiseres niet bevoegd is in eigen naam op te treden omdat de lastgevingsovereenkomst tussen eiseres en De Volkskrant is gesloten op

11 mei 2009 en de drie artikelen al voor deze datum waren overgenomen. Nu eiseres dit bij repliek heeft weersproken en gedaagde daar bij dupliek niet meer op in is gegaan, wordt het ervoor gehouden dat gedaagde dit verweer niet langer handhaaft.

8. Eiseres stelt dat gedaagde door het zonder toestemming van De Volkskrant integraal overnemen van de betreffende artikelen een inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van De Volkskrant. Gedaagde heeft dat betwist.
9. Met betrekking tot het door gedaagde gedane beroep op de persexceptie als bedoeld in artikel 15 Aw overweegt de kantonrechter als volgt. Volgens dit artikel staat het de pers vrij persberichten uit nieuwsmedia over te nemen in andere nieuwsmedia mits aan een aantal vereisten als genoemd in dat artikel is voldaan, waaronder het vereiste dat de bron met de naam van de maker op duidelijke wijze wordt vermeld. Vaststaat dat gedaagde heeft nagelaten de naam van de maker/verslaggever bij alle drie de artikelen te vermelden. Dit betekent dat er niet is voldaan aan het vereiste van artikel 15 lid 1 sub 3 Aw. Het beroep op de persexceptie gaat derhalve niet op. Dat gedaagde heeft aangeboden een rectificatie te plaatsen over het niet vermelden van de makers, maakt dit niet anders.
10. Voor een succesvol beroep op het citaatrecht van art. 15a Aw moet volgens dit artikel de overname van de tekst beperkt zijn tot hetgeen gerechtvaardigd is gelet op het te bereiken doel. Vaststaat dat gedaagde de artikelen niet gedeeltelijk, maar integraal heeft overgenomen. Gedaagde heeft niet althans onvoldoende onderbouwd dat de overname van de volledige artikelen noodzakelijk was. Dat in de betreffende artikelen de naam van El Tawheed wordt genoemd, maakt niet dat zij in hun geheel dienen te worden overgenomen. Dit betekent dat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 15a Aw. Het beroep van gedaagde op het citaatrecht faalt derhalve.
11. Gedaagde voert tenslotte aan dat zij in het kader van de "free flow of information" het recht heeft om de bewuste artikelen over te nemen en te publiceren. Dat recht wordt volgens haar beschermd door artikel 10 EVRM, waarin het recht op informatievrijheid is neergelegd. Handhaving van het auteursrecht zou volgens gedaagde een ontoelaatbare inperking van haar informatievrijheid met zich meebrengen.
12. In artikel 10 EVRM is het recht op vrije meningsuiting of breder gezien informatievrijheid neergelegd. Ingevolge het tweede lid van artikel 10 EVRM kan het recht op informatievrijheid worden onderworpen aan beperkingen die in een democratische samenleving nodig zijn ter bescherming van onder meer de rechten van anderen. Onder die rechten valt in beginsel mede het auteursrecht, nu dit bij de wet is voorzien en dient ter bescherming van de rechten van anderen.
Hoewel het onder omstandigheden mogelijk moet worden geacht dat het algemeen maatschappelijk belang zo zwaar moet wegen dat het auteursrecht daarvoor moet wijken, is daarvan in het onderhavige geval geen sprake. Gedaagde had immers genoeg mogelijkheden om bezoekers van haar website te attenderen op auteursrechtelijk beschermde artikelen uit De Volkskrant. Zo had zij de mogelijkheid om op de in artikel 15a Aw opgenomen wijze te citeren uit artikelen van De Volkskrant of daarnaar te verwijzen door middel van een deeplink op haar website. Het hierop betrekking hebbende verweer van gedaagde wordt dan ook verworpen.
13. Al het vorenstaande leidt tot de conclusie dat De Volkskrant zich met vrucht beroept op haar auteursrecht. De vorderingen genoemd onder I a, b, c en II zijn daarom toewijsbaar en zullen worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde dwangsom in redelijkheid zal worden gematigd tot € 100,00 en aan een maximum van € 10.000,00.
14. Gedaagde is gehouden de schade die De Volkskrant door de inbreuken op haar auteursrecht heeft geleden te vergoeden.

15. Eiseres heeft de schade begroot op € 880,56 in totaal. Zij stelt dat indien gedaagde vooraf toestemming van De Volkskrant had gevraagd en gekregen, De Volkskrant een bedrag van € 0,36 per overgenomen woord in rekening zou hebben gebracht. Dit komt volgens haar neer op € 440,28 in totaal. Gedaagde heeft dat niet weersproken. Eiseres heeft hiermee voldoende onderbouwd dat zij deze schade heeft geleden, zodat dit bedrag voor toewijzing in aanmerking komt.
16. Eiseres stelt dat dit bedrag met 100% moet worden verhoogd omdat de exclusiviteit van haar werk is uitgehold. Voorts stelt zij dat gedaagde moet worden ontmoedigd inbreuk te plegen op auteursrechten. De kantonrechter volgt deze stelling. Anders dan gedaagde aanvoert wordt ervan uitgegaan dat de inbreuk op de auteursrechten van eiseres schade oplevert. De aard van de schade brengt met zich mee dat deze – behoudens uitzonderingen die zich hier niet voordoen – geschat mag worden. De door eiseres gehanteerde systematiek is niet onredelijk. Dit betekent de schade wordt begroot op € 880,56.
17. Eiseres heeft voldoende onderbouwd dat de gevorderde administratiekosten - voor onderzoek naar de inbreuk - zijn aan te merken als schade in de zin van artikel 6:96 B.W. Deze wordt toegewezen.
18. Bij deze uitkomst van de procedure wordt gedaagde veroordeeld in de proceskosten gevallen aan de zijde van eiseres. De gevorderde kosten van rechtsbijstand ex artikel 1019h Rechtsvordering worden afgewezen. Tegenover het gemotiveerde verweer dat er weinig of geen buitengerechtelijke correspondentie is geweest, heeft eiseres niets gesteld waaruit kan blijken dat zij kosten heeft gemaakt die binnen het kader van artikel 1019h Rechtsvordering vallen.
19. De gevorderde rente over de proceskosten zal worden afgewezen, nu die rente wordt aangemerkt als nakosten. Eiseres kan, indien nodig, een bevelschrift vragen op grond van het bepaalde in artikel 237 lid 4 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. verklaart voor recht dat gedaagde:
 - a inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten die rusten op de in de aan de sommatie d.d. 2 februari 2010 gehechte factuur gespecificeerde artikelen van De Volkskrant;
 - b door het onder a omschreven handelen toerekenbaar onrechtmatig heeft gehandeld;
 - c gehouden is de schade te vergoeden die de Volkskrant heeft geleden ten gevolge van het inbreuk maken en onrechtmatig handelen zoals ten processe omschreven;
- II. beveelt gedaagde met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op de door De Volkskrant openbaar gemaakte artikelen te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 100,- voor iedere dag dat gedaagde dit bevel geheel of gedeeltelijk niet nakomt met een maximum van € 10.000,-;
- III. veroordeelt gedaagde om aan eiseres te betalen een bedrag van € 1.094,76;
- IV. veroordeelt gedaagde in de kosten van de procedure aan de zijde van eiseres gevallen, tot op heden begroot op:

- voor verschuldigd griffierecht	€	208,00
- voor het exploit van dagvaarding	€	73,89
- voor salaris van gemachtigde	€	<u>120,00</u>

In totaal: € 401,89
één en ander, voorzover verschuldigd, inclusief BTW;

V. wijst af het meer of anders gevorderde;

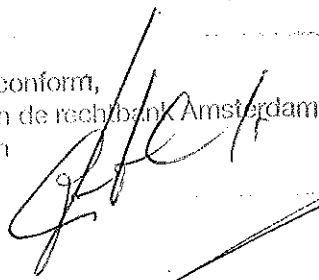
VI. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. F. van der Hoek, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 februari 2011 in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier



Voor grosse conform,
De griffier van de rechtbank Amsterdam
sector kanton



De kantonrechter

