

# vonnis

---

## RECHTBANK HAARLEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 179103 / HA ZA 11-319

### Vonnis in incident van 8 juni 2011

in de zaak van

1. De vennootschap naar Duits recht  
**MASTERFILE DEUTSCHLAND GMBH**,  
gevestigd te Düsseldorf, Duitsland,
2. De vennootschap naar Canadees recht  
**MASTERFILE CORPORATION**,  
gevestigd te Toronto, Canada,

eiseressen in de hoofdzaak,  
verweersters in het incident,  
advocaat mr. S.C. Leeuwenburg,

tegen

V.  
**h.o.d.n. EYEFORYOU**,  
zaakdoende te Haarlem,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
advocaat mr. M.J. Meijer.

Partijen zullen hierna Masterfile en V : genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord tevens houdende de incidentele vordering tot verwijzing naar de kantonrechter
- de conclusie van antwoord in het incident.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

#### 2. De beoordeling in het incident

2.1. V : voert aan dat de zaak dient te worden behandeld door de kantonrechter en vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart om van de vordering kennis te nemen. Zij heeft daartoe gesteld dat de vordering inclusief de gevorderde rente het bedrag van EUR 5.000,00 niet te boven gaat.

---

2.2. Masterfile stelt zich op het standpunt dat de zaak niet moet worden verwezen naar de kantonrechter. Zij voert daartoe aan dat haar vordering niet slechts is gericht op de incasso van een geldsom, maar tevens betrekking heeft op een inbreuk op een auteursrecht die door de rechtbank behandeld dient te worden.

2.3. De rechtbank overweegt als volgt. Masterfile vordert in de hoofdzaak, naast betaling van een bedrag van EUR 4.760,00 vermeerderd met de rente daarover, staking van iedere inbreuk op haar auteursrechten onder verbeurte van een dwangsom. Deze vordering tot staking van inbreuk op auteursrechten is een vordering van onbepaalde waarde als bedoeld in artikel 93, onder aanhef en sub b, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Dit artikel bepaalt dat zaken betreffende vorderingen van onbepaalde waarde alleen door de kantonrechter worden behandeld indien er duidelijke aanwijzingen bestaan dat de vordering geen hogere waarde vertegenwoordigt dan EUR 5.000,00. De rechtbank is van oordeel hiervan geen sprake is: er zijn geen duidelijke aanwijzingen dat de vordering tot staking van iedere inbreuk op de auteursrechten van Masterfile, onder verbeurte van een dwangsom, geen hogere waarde vertegenwoordigt dan EUR 5.000,00. Dit leidt ertoe de kantonrechter niet bevoegd is om de onderhavige zaak te behandelen en te beslissen. De incidentele vordering zal gelet op het voorgaande worden afgewezen.

2.4. V zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld.

### **3. De beoordeling in de hoofdzaak**

3.1. De rechtbank zal een comparitie bevelen om inlichtingen over de zaak te vragen en om te onderzoeken of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden.

3.2. De rechtbank wijst erop dat zij uit een niet verschijnen van een partij ter comparitie de gevolgtrekkingen - ook in het nadeel van die partij - kan maken die zij geraden zal achten.

3.3. De behandeling van de zaak ter comparitie zal in beginsel de volgende onderwerpen bevatten. De rechter zal beginnen met een aantal formaliteiten. Vervolgens zal de rechter zo nodig vragen stellen over de feiten en over de standpunten van partijen waarin inzicht moet bestaan om tot een oordeel te kunnen komen.

3.4. In beginsel zal ter comparitie niet de gelegenheid worden geboden om te pleiten, waarbij onder pleiten wordt verstaan het juridisch beargumenteren van de zaak aan de hand van een voorbereide, uitgeschreven pleitnotitie.

3.5. Op de comparitie zal, eventueel aan de hand van een voorlopig oordeel over de zaak, worden nagegaan hoe de verdere gang van de procedure moet zijn. Daarbij kan ook de mogelijkheid van een schikking of inschakeling van een mediator aan de orde komen. Partijen moeten er op voorbereid zijn, dat de rechtbank een mondeling tussenvonnissen kan wijzen. De zitting eindigt met een aantal formaliteiten.

3.6. De rechtbank wijst partijen er op dat zij schriftelijk en gemotiveerd om extra behandel tijd kunnen vragen indien zij van mening zijn dat de geplande anderhalf uur voor de comparitie niet toereikend is.

3.7. Partijen kunnen vanaf één week voor de zitting desgewenst de griffie bellen, om te informeren naar de naam van de betrokken rechter.

3.8. Het proces-verbaal zal, behoudens andersluidende wens van een der partijen, na afloop van de zitting en buiten hun aanwezigheid worden vastgesteld. Voor zover een partij van mening is dat de in het proces-verbaal weergegeven verklaringen niet juist zijn weergegeven, bestaat de mogelijkheid om per brief aan de zittingsadministratie van de sector civiel mede te delen in welke passages onjuistheden voorkomen. Bedoelde brief wordt aan het griffie-exemplaar van het proces-verbaal gehecht. Gelijktijdig met de verzending aan de zittingsadministratie dient een afschrift van deze brief aan de wederpartij te worden gestuurd.

#### **4. De beslissing**

De rechtbank

##### **in het incident**

4.1. wijst het gevorderde af,

4.2. veroordeelt V: in de kosten van het incident, aan de zijde van Masterfile tot op heden begroot op EUR 452,00,

##### **in de hoofdzaak**

4.3. beveelt een verschijning van partijen, bijgestaan door hun advocaten, voor het geven van inlichtingen en ter beproeving van een minnelijke regeling op de terechtzitting van een nog aan te wijzen rechter van deze rechtbank in het gerechtsgebouw te Haarlem aan Jansstraat 81 op een door de rechtbank vast te stellen datum en tijd,

4.4. bepaalt dat V dan in persoon aanwezig moet zijn en dat Masterfile dan vertegenwoordigd moeten zijn door iemand die van de zaak op de hoogte is en hetzij rechtens hetzij op grond van een bijzondere schriftelijke volmacht bevoegd is haar te vertegenwoordigen,

4.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **22 juni 2011** voor het opgeven van de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten in de maanden juli tot en met september 2011, waarna dag en uur van de comparitie zullen worden bepaald,

4.6. bepaalt dat bij gebreke van de gevraagde opgave(n) de rechtbank het tijdstip van de comparitie zelfstandig zal bepalen,

4.7. bepaalt dat na de vaststelling van het tijdstip van de comparitie dit in beginsel niet zal worden gewijzigd,

- 
- 4.8. wijst partijen er op, dat voor de zitting anderhalf uur zal worden uitgetrokken,  
4.9. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.J.M. Burg en in het openbaar uitgesproken op  
8 juni 2011.



VOOR GROSSE

afgegeven aan mr.

de griffier

SC leeuwenburg

