

### RECHTBANK UTRECHT

Sector Civiel, handelskamer

zaaknummer / rolnummer: 291312 / HA ZA 10-1760

**Vonnis van 13 april 2011**

in de zaak van

1. de vennootschap onder firma  
**EERSTE NEDERLANDSE KUNSTVUURWERKFABRIEK FIRMA  
J.N. SCHUURMANS,**  
gevestigd te Leeuwarden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SCHUURMANS KLEIN VUURWERK B.V.,**  
gevestigd te Leeuwarden,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ACRO B.V.,**  
gevestigd te Leeuwarden,  
eiseressen,  
advocaat mr. M.G. Jansen te Haarlem,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

- thans statutair genaamd **GBV WECO VUURWERK B.V.,**  
gevestigd te Veenendaal,  
gedaagde,  
- advocaat mr. F.J. Schoute te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Schuurmans en B:                      genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnissen van 27 oktober 2010
  - het proces-verbaal van comparitie van 25 februari 2011.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

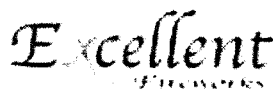
#### 2. De feiten

- 2.1. Schuurmans drijft een onderneming die zich bezighoudt met de productie en verhandeling van vuurwerkproducten. Zij maakt daarbij gebruik van het hieronder

opgenomen beeldmerk, dat op 7 juli 2008 bij het Beneluxbureau voor de intellectuele eigendom is gedeponeerd door Schuurmans onder inschrijvingsnummer 0842604.



2.2. B[redacted] houdt zich ook bezig met de verhandeling van vuurwerk, en maakt daarbij gebruik van het volgende teken:



2.3. Bij brief van 24 november 2009 heeft Schuurmans B[redacted] n gesommeerd iedere inbreuk op haar merkrechten te staken en gestaakt te houden.

### 3. Het geschil

3.1. Schuurmans vordert - samengevat - dat B[redacted] bevolen wordt het gebruik van het teken EXCELLENT en/of EXCELLENT FIREWORKS of daarmee overeenstemmende tekens te staken en gestaakt te houden, alsmede om het gebruik van ieder teken, merk, handelsnaam of domeinnaam met daarin de aanduiding EXCELLENT of een daarmee overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom. Voorts vordert Schuurmans dat B[redacted] veroordeeld wordt in de kosten van de procedure op de voet van artikel 1019h Rv, vermeerderd met wettelijke rente.

3.2. B[redacted] voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. De rechtbank stelt vast dat zij op grond van artikel 4.6 lid 1 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE) bevoegd is om van het onderhavige geschil kennis te nemen, nu B[redacted] gevestigd is in het arrondissement Utrecht.

4.2. De kern van het geschil tussen partijen betreft het antwoord op de vraag of B[redacted] met het gebruik van het teken EXCELLENT, zoals hieronder is weergegeven, inbreuk maakt op het beeldmerk van Schuurmans, dat eveneens hieronder is opgenomen.



Beeldmerk van Schuurmans



Teken van Breeschoten

---

4.3. De rechtbank heeft ter comparitie geconstateerd dat Schuurmans geen kleurenversie van haar beeldmerk heeft overgelegd, terwijl zij zich wel op overeenstemming tussen de kleuren van merk en teken beroept. Zij heeft ter comparitie alsnog aangeboden om een kleurenversie van haar beeldmerk te overleggen, maar de rechtbank acht het bieden van deze mogelijkheid in strijd met de eisen van een goede procesorde. Schuurmans heeft zich immers al bij dagvaarding op overeenstemming tussen de kleuren beroepen, zodat het op haar weg had gelegen om op dat moment reeds de kleurenversie van haar beeldmerk over te leggen. Voorts had de conclusie van antwoord van B: , waarin een zwartwit-versie van het beeldmerk van Schuurmans is opgenomen en waarin de overeenstemming tussen de kleuren is weersproken, voor Schuurmans aanleiding kunnen en moeten zijn om voorafgaande aan de comparitie de kleurenversie van het beeldmerk van Schuurmans te overleggen. Dat zij dat heeft nagelaten, blijft voor haar rekening en risico.

4.4. Voordat de overeenstemming tussen merk en teken kan worden beoordeeld, dient eerst de door B: opgeworpen vraag te worden beantwoord of aan het beeldmerk van Schuurmans onderscheidend vermogen toekomt.

4.5. Ter comparitie heeft Schuurmans verklaard dat zij geen bescherming inroept van het woord "excellent", maar van de verschijningsvorm van dat woord in het beeldmerk EXCELLENT. Ook indien Schuurmans dit standpunt niet zou hebben ingenomen, zou haar alleen bescherming voor de vormgeving kunnen toekomen, nu het woord "excellent" een gewoon woord is in de Nederlandse taal, dat bovendien een eigenschap van de daaronder aangeboden waar, vuurwerk, beoogt te beschrijven. De omstandigheid dat het merk EXCELLENT daarmee deels een beschrijvend karakter heeft, betekent dat alleen de visuele elementen van het beeldmerk, waaronder de schrijfwijze van het woord, voor bescherming in aanmerking kunnen komen. Alleen in zoverre komt aan het beeldmerk onderscheidend vermogen toe. Het voorgaande betekent dat ook alleen die elementen van het merk en teken met elkaar dienen te worden vergeleken om te kunnen concluderen tot overeenstemming.

4.6. Schuurmans heeft aangevoerd dat B: met het gebruik van het teken EXCELLENT in strijd handelt met het bepaalde in artikel 2.20 lid 1 sub a en b BVIE.

4.7. Indien merk en teken met elkaar worden vergeleken moet worden geconcludeerd dat zij in ieder geval niet gelijk zijn aan elkaar, zodat de vordering op de grond sub a niet kan worden toegewezen.

4.8. Ten aanzien van de toewijsbaarheid van de vorderingen op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE overweegt de rechtbank dat Schuurmans heeft nagelaten een kleurenversie van haar beeldmerk aan de rechtbank over te leggen. Daardoor is de rechtbank niet in staat om te beoordelen of de kleuren van merk en teken met elkaar overeenstemmen. Echter, ook indien zou moeten worden aangenomen dat die kleuren inderdaad overeenstemmen, geldt dat de totaalindrukken van merk en teken te zeer van elkaar verschillen om te spreken van overeenstemming in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

4.9. De rechtbank constateert dat in zowel merk als teken een visuele nadruk wordt gelegd op de letter X van EXCELLENT. De wijze waarop deze nadruk in merk en teken tot uitdrukking is gebracht, verschilt evenwel. In het merk van Schuurmans is achter het woord EXCELLENT een grote letter X geplaatst, die bijna drie keer zo groot is als de andere

letters. Bij het teken van B is de letter X ongeveer even groot als de overige letters, met dien verstande dat één van de poten van de X nog verder onder het woord doorloopt. Ook de schrijfwijze van het woord EXCELLENT verschilt. Schuurmans heeft in haar beeldmerk gebruik gemaakt van hoekige letters, B gebruikt voor haar teken sierlijke letters. Voorts heeft B aan haar teken het woord FIREWORKS toegevoegd, hetgeen bij het beeldmerk van Schuurmans ontbreekt.

4.10. Hetgeen hiervoor is overwogen dient tot de conclusie te leiden dat de totaalindrukken, ook indien de kleuren van merk en teken gelijk zouden zijn, zodanig van elkaar verschillen dat niet kan worden gesproken van overeenstemmende tekens. Ook het beroep op artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE dient derhalve te worden afgewezen.

4.11. Het voorgaande betekent dat de vorderingen van Schuurmans worden afgewezen.

4.12. Schuurmans zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten ex artikel 1019h Rv worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Breeschoten, waarvan de hoogte door Schuurmans niet is betwist, worden begroot op:

- vast recht	EUR 263,00
- salaris advocaat	11.753,80 (0,0 punt × tarief EUR 452,00)
Totaal	EUR 12.016,80

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Schuurmans hoofdelijk, zodat indien de één betaalt, de anderen daarvan zullen zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van B tot op heden begroot op EUR 12.016,80,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen en in het openbaar uitgesproken op 13 april 2011.

type: WV  
coll:

The image shows a large, stylized handwritten signature in black ink. Below the signature is a faint, circular official stamp of the court, which is partially obscured by the signature and another signature. To the right of the stamp, there is a printed name and title, and a second handwritten signature.