



## RECHTBANK AMSTERDAM

sector civiel recht

Postadres postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

mr. K.A. van Voorst  
Keizersgracht 620  
1017 ER AmsterdamBezoekadres  
Parnassusweg 220  
Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 3150  
Royal Bank of Scotland.  
56.99.90491 ten name van  
Arrondissement 521 Amsterdam

Fax: 020-521 6690

**Contactpersoon**  
**Doorkiesnummer(s)**  
**Datum**  
**Ons kenmerk**A. el Yahiaoui  
020 - 5411200  
7 juni 2011  
488304 / KG ZA 11-622 inzake: Cleonice B.V./stichting  
DigikeurBij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.**Uw kenmerk**  
**Bijlage(n)**  
**Onderwerp**1  
Uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan, die u hierbij  
aantreft.

Hoogachtend,

de griffier.

**IN NAAM DER KONINGIN !****vonnis****RECHTBANK AMSTERDAM**

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 488304 / KG ZA 11-622 WT/LO

**Vonnis in kort geding van 7 juni 2011**

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**CLEONICE B.V.**,
2. de stichting  
**STICHTING WEBSHOP KEURMERK**  
beide gevestigd te Amsterdam,  
eiseressen bij dagvaarding van 3 mei 2011,  
advocaat mr. K.A. van Voorst te Amsterdam

tegen

de stichting  
**STICHTING DIGIKEUR**,  
gevestigd te Hoofddorp,  
gedaagde,  
advocaat mr. H.J.M. van Schie te Schiphol-Rijk.

Eiseressen zullen hierna Cleonice en SWK en gezamenlijk Cleonice c.s. worden genoemd en gedaagde zal hierna Digikeur worden genoemd.

**1. De procedure**

Ter terechtzitting van 24 mei 2011 heeft Cleonice c.s. gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij de vordering wegens inbreuk van haar handelsnaamrecht ter zitting heeft ingetrokken. De verminderde eis wordt onder 3.1 vermeld. Digikeur heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties en pleitnota's in het geding gebracht. Na de behandeling is de zaak aangehouden tot 31 mei 2011 teneinde partijen in de gelegenheid te stellen een minnelijke regeling te treffen. Op 31 mei 2011 heeft Cleonice c.s. de voorzieningenrechter medegedeeld dat partijen geen overeenstemming hebben bereikt en hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting waren aanwezig: Aan de zijde van Cleonice c.s.: de heer M.C.J. Teurlings met mr. Van Voorst.

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

Aan de zijde van Digikeur: de heer A. Erkan, bestuursvoorzitter en de heer A. Laner, bestuurssecretaris met mr. Van Schie.

## 2. De feiten

2.1. SWK is sinds 2001 een brancheorganisatie en uitgever van een keurmerk, het Webshop Keurmerk voor winkels die hun producten en diensten voornamelijk via internet aanbieden. Deze zogenoemde webshops of thuiswinkels mogen het Webshop Keurmerk voeren als zij voldoen aan de vereisten van SWK. Volgens opgave van SWK ter zitting voeren thans meer dan 2500 webwinkels het Webshop Keurmerk.

2.2. Cleonice is houdster van het beeldmerk voor Webshop Keurmerk, met registratienummer 0840991, dat is gedeponereerd op 7 maart 2008 (afbeelding 1), en twee collectieve beeldmerken met registratienummers 0898277 (afbeelding 1) en 0898278 (afbeelding 2). De status van beide collectieve beeldmerken, die zijn gedeponereerd op 25 maart 2011, is: "Beoordeling op absolute gronden in orde".

Afbeelding 1



Afbeelding 2



2.3. Cleonice heeft tevens het woordmerk Webshop Keurmerk gedeponereerd op 25 maart 2011 (registratienummer 0898473). De spoedinschrijving heeft plaatsgevonden op 8 april 2011. De oppositietermijn loopt van 1 mei 2011 tot 1 juli 2011. Het BBIE heeft daarbij aangetekend: "Ingevolge artikel 2.8 lid 2 BVIE bestaat voor deze inschrijving de mogelijkheid dat het Bureau tot doorhaling besluit" en daaraan toegevoegd: "Voorlopige beslissing tot weigering".

2.4. SWK is exclusief licentiehoudster van bovengenoemde merken.

2.5. Sinds eind 2007 bestaat Digikeur, die een eigen keurmerk beheert voor webwinkels. Volgens de onbetwiste stelling van SWK zijn bij Digikeur ongeveer 300 winkels aangesloten.

2.6. Op 2 februari 2011 heeft Digikeur een e-mail gestuurd aan onder meer de klanten (aangesloten webwinkels) van SWK. In het e-mailbericht staat onder meer het volgende.

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

(...) Wij hebben uw webshop bekeken en u komt ook in aanmerking voor het Digikeur Webshop Keurmerk! Hierbij nodigen wij u dan ook officieel uit voor aanmelding. Om u aan te melden surft u naar [www.digikeur.nl/aanmelden](http://www.digikeur.nl/aanmelden)

Digikeur leden betalen een contributie van 29 euro per kwartaal. Het lopende kwartaal is zelfs gratis. Hiermee dekken wij de onkosten en bouwen wij voort aan de bekendheid van het Webshop Keurmerk.

Wat ons betreft bent u van harte welkom bij het Webshop Keurmerk. Graag zien wij de aanmelding van uw webshop tegemoet! (...)

2.7. Op 15 maart 2011 heeft Digikeur een e-mailbericht gestuurd aan onder meer de klanten van SWK. In het e-mailbericht staat onder meer het volgende.

(...) Met een keurmerk verbetert u de klantwaardering en conversie van uw webshop. Bij het bezoeken van uw website zagen wij dat u een keurmerk op uw website voert. Veel webshops kiezen ervoor om meer dan één keurmerk te voeren om zo het vertrouwen van de consument te verbeteren. (...) Wij hebben uw webshop bekeken en u komt ook in aanmerking voor het Digikeur Webshop Keurmerk! Hierbij nodigen wij u dan ook officieel uit voor aanmelding. Om u aan te melden surft u naar [www.digikeur.nl/aanmelden](http://www.digikeur.nl/aanmelden). Digikeur leden betalen een contributie van 29 euro per kwartaal. Het lopende kwartaal is zelfs gratis. Hiermee dekken wij de onkosten en bouwen wij voort aan de bekendheid van het Webshop Keurmerk.

Wat ons betreft bent u van harte welkom bij het Webshop Keurmerk. Graag zien wij de aanmelding van uw webshop tegemoet! (...)

2.8. Op de website van Digikeur stond tot voor kort het volgende bericht.

**(...) Digikeur vervangt het Webshop Keurmerk bij haar leden**  
Stichting Digikeur is begonnen met het vervangen van het Webshop Keurmerk bij haar leden. Aanleiding hiervoor is de volledige makeover van haar huisstijl waarover dit nieuwsbericht is uitgegeven. Inmiddels hebben meer dan 300 webshops zich aangesloten bij Stichting Digikeur. Digikeur zal haar leden ondersteunen bij het vervangen van het Webshop Keurmerk. Met de makeover van haar logo wil Digikeur voortbouwen op het succes en bekendheid van het Webshop Keurmerk.

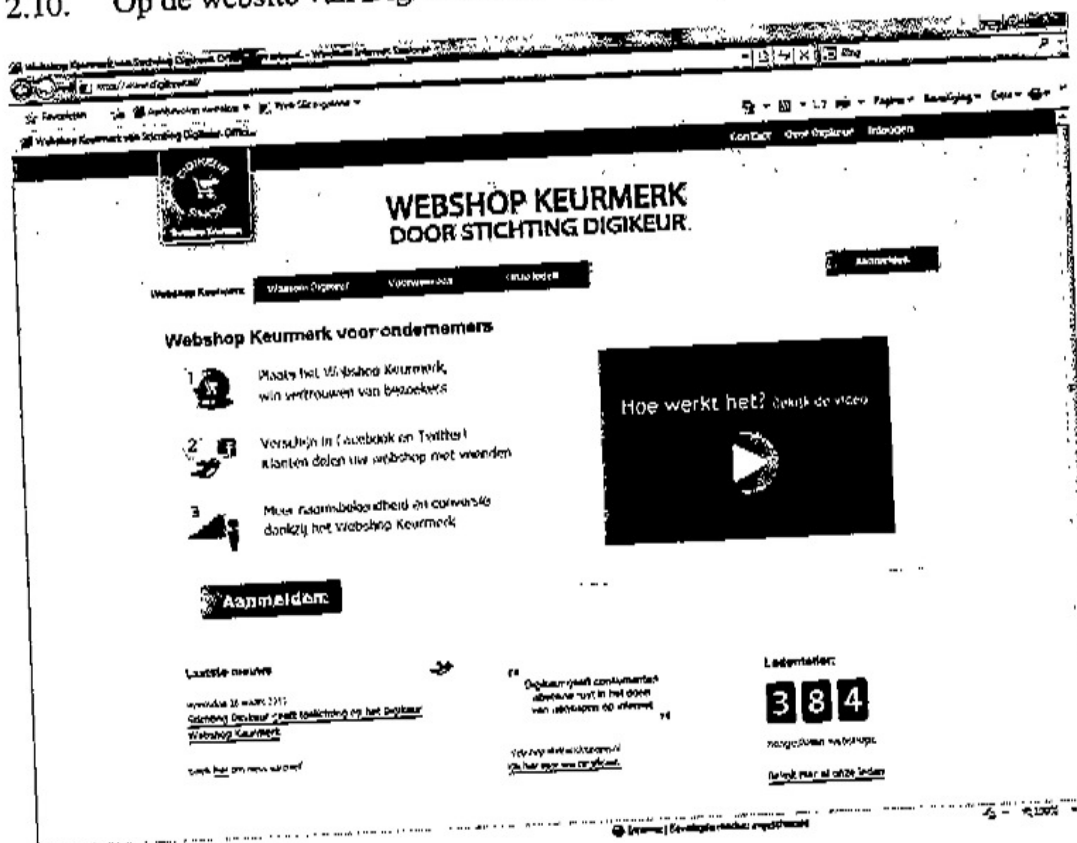
Alle leden van Stichting Digikeur ontvangen binnen een aantal werkdagen een e-mail met instructies om het webshop keurmerk te vervangen voor het nieuwe logo. Heeft u deze e-mail niet ontvangen? Hier kunt u het nieuwe Webshop Keurmerk eveneens bekijken. Leden van Digikeur zijn herkenbaar aan een klikbaar logo. Een nieuw venster met geldigheidsverklaring en echtheidscertificaat opent zich voor de gebruiker. Als consument kunt u op deze manier controleren of een webshop is aangesloten bij Stichting Digikeur. (...)

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

2.9. Het logo dat Digikeur sinds 2 februari 2011 gebruikt ziet er als volgt uit.



2.10. Op de website van Digikeur is de volgende beginpagina te zien.



2.11. Onder de tab 'Voorwaarden' is de volgende pagina te zien.



488304 / KG ZA 11-622 WT/LO

7 juni 2011

- verstuurd, bewijzen van aangetekende verzending en ontvangstbevestiging van zowel de schriftelijke als de elektronische brieven aan de advocaat van Cleonice c.s.;
- D. binnen 24 uur na betekening van dit vonnis het bericht als genoemd in 2.8 van haar website te verwijderen en gedurende 4 maanden daarvoor in de plaats de onder C. bedoelde rectificatie te plaatsen, alsmede het aanpassen van de teksten op haar website door alle verwijzingen naar *het Webshop Keurmerk* te verwijderen;
  - E. een en ander op straffe van een dwangsom van € 15.000,- per dag of dagdeel dat Digikeur in gebreke blijft aan de veroordeling te voldoen;
  - F. met veroordeling van Digikeur in de proceskosten, waaronder de volledige advocaatkosten op grond van artikel 1019h Rv.

3.2. Cleonice c.s. heeft ter toelichting van haar vordering – samengevat en voor zover van belang – het volgende gesteld. Het Webshop Keurmerk van SWK is één van de twee meest gebruikte, meest bekende en meest betrouwbare keurmerken voor online winkels. Het Webshop Keurmerk heeft een accreditatie die is vermeld op de website [www.consuwijzer.nl](http://www.consuwijzer.nl), een initiatief van de OPTA, de NMA en de Consumentenautoriteit, onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken. Digikeur maakt inbreuk op de merkenrechten van SWK, doordat haar website en de verzuurde boodschappen doorspekt zijn van het teken 'het Webshop Keurmerk'. In totaal komt het teken op de website van Digikeur 51 keer voor. Dit is uitzonderlijk veel en onnodig. Op websites van andere uitgevers van webwinkel keurmerken komt het teken meestal nul keer voor. Er zijn genoeg andere mogelijkheden voor het aanduiden van een webshop. Bovendien gebruikt Digikeur het teken niet slechts beschrijvend. Zij gebruikt het teken altijd als verwijzing naar een zelfstandige en aanwijsbare dienst, 'het' Webshop Keurmerk, dus voorafgegaan door het woord 'het' en Webshop Keurmerk aangeduid met hoofdletters. Digikeur heeft hier geen andere reden voor dan om aan te haken bij de bekendheid van het Webshop Keurmerk van SWK om zo mee te liften op het succes van die merken en de inspanningen die SWK heeft gedaan om dit succes te bereiken. Zij zaait met opzet verwarring onder de consumenten. Dit vormt een inbreuk op de rechten van SWK en is onrechtmatig jegens haar. Daarbij komt dat het hier mede gaat om collectieve merken, die niet alleen als functie hebben om de herkomst van een merk te onderscheiden, maar ook de wezenlijke functie hebben van het onderscheiden van een of meer gemeenschappelijke kenmerken van waren of diensten verleend door verschillende ondernemingen die daaraan onder toezicht van de gerechtigde worden uitgegeven. Door het handelen van Digikeur komt de garantiefunctie van het Webshop Keurmerk in gevaar. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Digikeur met het gebruik van het teken inbreuk maakt op de merken van Cleonice c.s. op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a, b, c en d BVIE. Subsidiar stelt Cleonice c.s. dat het overdreven, veelvuldige, zelfstandige en refererende gebruik van het teken 'het Webshop Keurmerk' door Digikeur onrechtmatig is jegens haar op grond van artikel 6:162 BW.

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

3.3. Digikeur voert – samengevat en voor zover van belang – het volgende verweer. Digikeur heeft aangevoerd dat Cleonice c.s. een handelsnaam en merk heeft gekozen dat beschrijvend van aard is. Zowel de afzonderlijke woorden als de combinatie zijn volledig beschrijvend voor de dienst die beide partijen aanbieden. Het woord ‘webshop’ is ingeburgerd in de Nederlandse taal en Cleonice c.s. heeft niet het monopolie op het gebruik van dat woord. Een en ander blijkt uit de vele resultaten die Google oplevert bij het intoetsen van ‘webshop keurmerk’. Webshop Keurmerk is daarom niet vatbaar voor inschrijving als woordmerk, en het BBIE heeft de inschrijving voorlopig dan ook geweigerd. Dat Cleonice c.s. erin zal slagen aan te tonen dat het door haar gedeponeerde woordmerk is ingeburgerd wordt betwist, bovendien kan daar niet op vooruitgelopen worden. Met het gebruik van het door Digikeur per 2 februari 2011 gevoerde logo (2.9) wordt geen inbreuk gemaakt op het beeldmerk van SWK. Zowel de vorm, kleurstelling als impressie van beide logo's leveren geen enkele gelijkenis op. Digikeur is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder de handelsnaam “Stichting Digikeur”. Haar website is te vinden onder de domeinnaam [www.digikeur.nl](http://www.digikeur.nl) en in de gewraakte e-mailberichten genoemd onder 2.6 en 2.7 heeft Digikeur duidelijk medegedeeld dat zij een eigen keurmerk uitgeeft met een eigen karakter, waarvan Digikeur de uitgever is. Zij heeft dit e-mailbericht niet alleen aan de klanten van SWK gestuurd, maar naar alle webshops die een keurmerk voeren, dus ook aan alle klanten van alle andere bestaande keurmerken. Van misleiding dan wel onrechtmatig handelen is dan ook geen sprake, aldus Digikeur. De vorderingen dienen daarom te worden afgewezen. Subsidiair heeft Digikeur met betrekking tot de afzonderlijke vorderingen nog aangevoerd dat het verzenden van aangetekende brieven een zeer kostbare aangelegenheid is en dit niet van haar kan worden gevergd. Voor het sturen dan wel plaatsen op de website van een rectificatie is geen aanleiding, nu het bericht over het vervangen van het logo alleen naar de leden van Digikeur is gestuurd. Bovendien zou daarmee vooruit worden gelopen op een beslissing van de bodemrechter, terwijl door toewijzing van de vordering onherstelbare schade voor Digikeur zou worden aangericht. Ook daarom dient die vordering te worden afgewezen, aldus Digikeur.

#### 4. De beoordeling

4.1. Omdat in dit geval sprake is van een procedure waarin een voorlopige voorziening wordt gevorderd, zal de voorzieningenrechter artikel 127a lid 1 en lid 2 Rv - waarin is bepaald dat aan het niet tijdig betalen van het griffierecht consequenties worden verbonden - buiten beschouwing laten. Toepassing van deze bepaling zou immers, gelet op het belang van één of beide partijen bij de toegang tot de rechter, leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4.2. Ingevolge artikel 4.6 lid 3 van het BVIE dient, alvorens op de inhoud van het geschil – voor zover betrekking hebbend op de gestelde merkinbreuk – wordt ingegaan, ambtshalve de relatieve bevoegdheid van de rechter te worden vastgesteld. Aangenomen moet worden dat de gestelde inbreuk op de merkrechten van Cleonice



488304 / KG ZA 11-622 WT/LO

7 juni 2011

---

c.s. zich onder meer in Amsterdam heeft voorgedaan, aangezien de gewraakte website van Digikeur mede in Amsterdam te bezoeken is. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is dan ook bevoegd van het geschil kennis te nemen.

4.3. Vast staat dat Cleonice rechthebbende is van een beeldmerk en twee collectieve beeldmerken. Daarnaast heeft Cleonice c.s. zich beroepen op het woordmerk Webshop Keurmerk. Hoewel de inschrijving door het BBIE voorlopig is geweigerd betreft dat volgens Cleonice c.s. slechts een standaardprocedure. Het woordmerk Webshop Keurmerk is door inburgering een deugdelijk merk geworden en Cleonice c.s. zal dit aantonen bij het BBIE, waarna het BBIE de inschrijving van het woordmerk naar alle waarschijnlijkheid zal handhaven. Nu het slechts een voorlopige weigering betreft is het merk wel ingeschreven zodat moet worden uitgegaan van de geldigheid van het merk, aldus Cleonice c.s.

4.4. De voorzieningenrechter gaat aan deze stelling voorbij en is van oordeel dat nu het BBIE voornemens is de inschrijving te weigeren op absolute gronden, de status van die inschrijving te onzeker is om te oordelen dat Cleonice c.s. zich in deze procedure op een woordmerk kan beroepen. Het voorlopig karakter van de weigering ziet op de mogelijkheid voor de deposant om binnen een bepaalde termijn de bezwaren tegen de inschrijving weg te nemen (artikel 2.11, lid 3 en 4 BVIE). Hoewel niet is uitgesloten dat Cleonice c.s. er in de toekomst in zal slagen de gronden voor weigering van de inschrijving weg te nemen door aan te tonen dat het Webshop Keurmerk is ingeburgerd als merk, kan dit op basis van het thans voorliggende materiaal niet voor voldoende zeker worden gehouden en vergt dit een nader onderzoek, waarvoor het kort geding zich niet leent.

4.5. Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of Digikeur inbreuk maakt of heeft gemaakt op de (collectieve) beeldmerken van Cleonice c.s. Digikeur maakt gebruik van een logo, en gebruikt daarnaast de woorden Webshop Keurmerk. Vanaf 2 februari 2011 maakt Digikeur gebruik van een nieuw logo/teken, als weergegeven onder 2.9. Tussen dit teken en het beeldmerk van Cleonice c.s. bestaat onvoldoende overeenstemming om te kunnen spreken van een inbreuk. Zowel qua vorm, kleuren, gebruikte afbeelding in het teken (Cleonice c.s. heeft een 'vinkje' in haar beeldmerk en Digikeur maakt gebruik van een winkelwagentje), de gebruikte woorden in het teken (Digikeur gebruikt daarin de woorden 'Digikeur' en 'shop', Cleonice c.s. gebruikt 'Webshop Keurmerk') als qua totaalindruk wijkt het teken voldoende af van het beeldmerk. Met dit gebruik maakt Digikeur geen inbreuk op het beeldmerk van Cleonice c.s.

4.6. Cleonice c.s. heeft verder gesteld dat de woorden Webshop Keurmerk het onderscheidende bestanddeel zijn in haar beeldmerk, en dat Digikeur met het gebruik van die woorden in haar uitingen in e-mailberichten en op haar website inbreuk maakt op het beeldmerk van Cleonice c.s. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Voor het aannemen van een inbreuk op een beeldmerk moet worden uitgegaan van de totaalindruk van het beeld bij de redelijk geïnformeerde,

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de betrokken producten. Dit brengt mee dat het gebruik van enkele onderdelen van een beeldmerk geen inbreuk oplevert als daarmee niet ook de totaalindruk van het gebruik overeenstemt met het beeldmerk. Dit geldt te meer als het gaat om het gebruik van woorden in een beeldmerk. Op die manier zou via de omweg van een beeldmerk een woordmerk worden verkregen, terwijl het BBIE voor de verkrijging van een woordmerk aparte toets uitvoert, ook als die woorden onderdeel zijn van een reeds gedeponeed beeldmerk. Met name wordt getoetst of de desbetreffende woorden niet te beschrijvend van aard zijn om te kunnen dienen als woordmerk voor een bepaald product. In dit geval heeft die toets tot gevolg gehad dat het BBIE voornemens is de inschrijving te weigeren. De conclusie is dat Digikeur met het gebruik van de woorden Webshop Keurmerk evenmin inbreuk maakt op de beeldmerken van Cleonice c.s.

4.7. Cleonice c.s. heeft subsidiair een beroep gedaan op artikel 6:162 BW, stellende dat Digikeur met het gebruik van de woorden 'het Webshop Keurmerk' onrechtmatig handelt jegens haar.

4.8. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Digikeur zich met de wijze waarop zij de woorden 'het Webshop Keurmerk' als weergegeven onder 2.6, 2.7 en 2.8 (heeft) gebruikt onrechtmatig gedraagt jegens Cleonice c.s. Daarbij is het volgende van belang. Digikeur heeft erkend dat zij de e-mailberichten als genoemd onder 2.6 en 2.7 heeft verstuurd aan enkele duizenden webwinkels die een keurmerk voor webwinkels voeren, waaronder alle klanten van SWK. Het enkele benaderen van klanten van een concurrerend bedrijf hoeft niet onrechtmatig te zijn, ook niet als die concurrent daarmee benadeeld wordt, maar de wijze waarop Digikeur dat heeft gedaan in haar e-mailberichten en op haar website wordt misleidend en daarmee onrechtmatig geacht. Digikeur creëert in haar berichten onduidelijkheid over aard en herkomst van het door haar aangeboden keurmerk voor webshops, haakt daarmee aan bij de bekendheid die het keurmerk van SWK gezien het aantal aangesloten winkels heeft verkregen en probeert daarvan profijt te trekken.

4.9. Digikeur gebruikt de woorden Webshop Keurmerk immers met hoofdletters en voorafgegaan door 'het' en verwijst daarmee naar een specifiek keurmerk, namelijk het Webshop Keurmerk van SWK. Op haar website (zie 2.10) staat bovenaan in grote (hoofd)letters Webshop Keurmerk, en daaronder in kleinere letters 'door Stichting Digikeur'. Weliswaar heeft zij in haar e-mailberichten en met het bericht genoemd onder 2.8 op haar website ook de naam Digikeur genoemd, maar gelet op de frequentie waarin de woorden 'het Webshop Keurmerk' in die berichten, en ook op de website voorkomen is de voorzieningenrechter van oordeel dat hiermee bij het publiek de indruk wordt gewekt dat het bestaande keurmerk van SWK wordt vervangen, of wordt overgenomen door een andere uitgever, die precies hetzelfde keurmerk aanbiedt voor een lagere prijs. (€ 29,- per kwartaal, in plaats van € 195,- per jaar, zoals SWK vraagt). Tevens wordt van belang geacht dat Digikeur ook andere mogelijkheden had om haar dienst aan te duiden. Zij was niet – zoals zij

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

10

heeft gesteld – genoodzaakt de woorden webshop en keurmerk te gebruiken omdat het beschrijvende woorden zijn voor de dienst die zij aanbiedt, althans zij was niet genoodzaakt tot het gebruik van deze combinatie van woorden, laat staan dat zij genoodzaakt was die woorden te gebruiken met hoofdletters en voorafgegaan door 'het'. Voor een internetwinkel zijn, zoals Cleonice c.s. ook heeft gesteld, vele benamingen mogelijk, zoals online winkel, e-winkel, thuiswinkel, webwinkel, online shop, e-shop, thuisshop etc. en ook had Digikeur ervoor kunnen kiezen haar handelsnaam, 'Digikeur' of een ander woord aan de naam van haar keurmerk toe te voegen. Al het voorgaande leidt tot de conclusie dat sprake is van oneerlijke mededinging, zodat Digikeur onrechtmatig handelt jegens Cleonice c.s. De vorderingen zijn daarom (gedeeltelijk) toewijsbaar.

4.10. Vordering A is naar het oordeel van de voorzieningenrechter te ruim geformuleerd om te kunnen toewijzen zodat de veroordeling zal worden beperkt als na te melden.

4.11. Vordering B zal worden toegewezen.

4.12. Vordering C zal worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde rectificatie zal worden aangepast als hierna in het dictum te melden. Digikeur kan immers niet in een rechterlijke beslissing worden veroordeeld mede te delen dat zij de gang van zaken betreurt. Ter zitting heeft Cleonice c.s. haar vordering enigszins aangepast in die zin dat zij in plaats van aangetekende brieven ook akkoord kan gaan met het verzenden van de rectificatie per e-mail, met een bcc naar een door Cleonice c.s. nader op te geven e-mailadres, en met een bewijs van ontvangst van het e-mailbericht. De vordering zal aldus worden toegewezen.

4.13. Vordering D is eveneens gedeeltelijk toewijsbaar. Het bericht als genoemd in 2.8 is reeds verwijderd van de homepage van Digikeur. Wel is het bericht nog te vinden in het archief van de website. Digikeur zal worden veroordeeld het bericht ook uit het archief te verwijderen en tevens worden veroordeeld de onder 4.12 bedoelde rectificatie op haar homepage te plaatsen. Daarnaast zal Digikeur worden veroordeeld haar gehele website zodanig aan te passen dat alle verwijzingen naar het Webshop Keurmerk daarvan worden verwijderd. Het staat Digikeur vrij om alternatieve aanduidingen te gebruiken voor het aanduiden van haar keurmerk, mits daarmee voldoende afstand wordt genomen van *het Webshop Keurmerk*.

4.14. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en gemaximeerd als volgt.

4.15. Cleonice c.s. heeft gevorderd Digikeur te veroordelen in de proceskosten, waaronder de volledige advocaatkosten. Stichting Digikeur zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Nu in deze procedure geen inbreuk op rechten van intellectuele eigendom wordt aangenomen, wordt geen aanleiding gezien Digikeur te veroordelen in de werkelijke advocaatkosten op grond van artikel 1019h Rv.

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

11

De kosten aan de zijde van Cleonice worden begroot op:

- dagvaarding	€	90,81
- griffierecht		568,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.474,81

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Digikeur om binnen 3 werkdagen na betekening van dit vonnis het gebruik van iedere verwijzing naar *het Webshop Keurmerk* in haar uitingen te staken en gestaakt te houden,

5.2. veroordeelt Digikeur om binnen 14 werkdagen na betekening van dit vonnis aan mr. K.A. van Voorst, Keizersgracht 620, 1017 ER Amsterdam, een schriftelijke, voor wat betreft b.) door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave te verstrekken van:

- a.) alle (rechts)personen aan wie de berichten als genoemd onder 2.6 en 2.7 toegezonden dan wel kenbaar gemaakt zijn;
- b.) alle na 2 februari 2011 bij Digikeur aangesloten webwinkels, onder overlegging van kopieën van offertes en/of facturen en/of bankafschriften en/of andere relevante documenten of bescheiden.

5.3. veroordeelt Digikeur om binnen 7 werkdagen na betekening van dit vonnis te verzenden aan alle (rechts)personen aan wie de berichten als genoemd onder 2.6 en 2.7 zijn toegezonden dan wel kenbaar gemaakt een e-mailbericht, met een bcc naar een door Cleonice c.s. op te geven e-mailadres, met toezending aan mr. K.A. van Voorst van een lijst van namen en adressen van geadresseerden aan wie deze brieven zijn verstuurd en met bevestiging van ontvangst van dat e-mailbericht, telkens per geadresseerde, in welk e-mailbericht zonder begeleidend commentaar in welke vorm dan ook, uitsluitend duidelijk leesbaar de navolgende tekst in een normaal lettertype en normale lettergrootte is opgenomen:

Geachte heer, mevrouw,

Op 15 maart 2011 heeft Digikeur u een bericht toegezonden waarin Digikeur zich heeft voorgedaan als beheerder van het Webshop Keurmerk. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bepaald dat Digikeur daarmee op onrechtmatige wijze heeft gehandeld jegens Stichting Webshop Keurmerk. Digikeur is verplicht alle betrokkenen daarvan op de hoogte te stellen. In dat kader berichten wij u daarom als volgt. Digikeur beheert een eigen webwinkel keurmerk, maar dat is niet het Webshop Keurmerk van Stichting Webshop Keurmerk.

488304 / KG ZA 11-622 WT/LO  
7 juni 2011

---

12

5.4. veroordeelt Digikeur om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis het bericht als genoemd onder 2.8 te verwijderen van haar website [www.digikeur.nl](http://www.digikeur.nl), waaronder begrepen het archief van haar website, alsmede het verwijderen van iedere verwijzing naar *het Webshop Keurmerk* op alle pagina's van haar website [www.digikeur.nl](http://www.digikeur.nl), en plaatsing op de beginpagina van die website gedurende vier weken zonder begeleidend commentaar in welke vorm dan ook, uitsluitend duidelijk leesbaar de navolgende tekst in een normaal lettertype en normale lettergrootte:

Digikeur heeft eerder een bericht op haar website geplaatst met de titel: Digikeur vervangt het Webshop Keurmerk bij haar leden. Digikeur heeft zich daarmee voorgedaan als beheerder van het Webshop Keurmerk. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bepaald dat Digikeur daarmee op onrechtmatige wijze heeft gehandeld jegens Stichting Webshop Keurmerk. Digikeur is verplicht alle betrokkenen daarvan op de hoogte te stellen. In dat kader berichten wij u daarom als volgt.  
Digikeur beheert een eigen webwinkel keurmerk, maar dat is niet het Webshop Keurmerk van Stichting Webshop Keurmerk.

Digikeur

5.5. veroordeelt Digikeur om aan Cleonice c.s. een dwangsom te betalen van € 15.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan elk van de in 5.1, 5.2, 5.3 of 5.4 uitgesproken hoofdveroordelingen voldoet, tot een maximum van in totaal € 500.000,- is bereikt,

5.6. veroordeelt Digikeur in de proceskosten, aan de zijde van Cleonice tot op heden begroot op € 1.474,81,

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

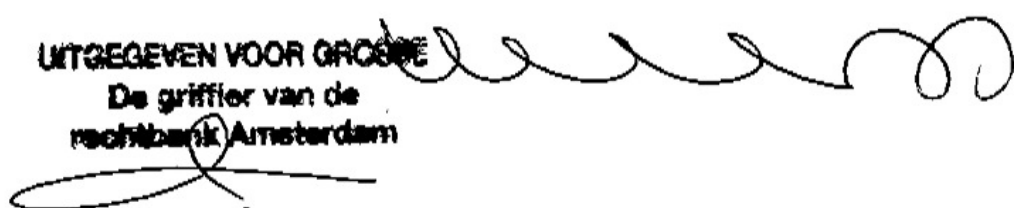
5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Tonkens - Gerkema, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. L. Oostinga, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2011.



UITGEGEVEN VOOR GROSGE

De griffier van de  
rechtbank Amsterdam



type: LO  
coll: 1010MU