

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 286636 / HA ZA 07-1385

Vonnis van 13 augustus 2008 in het incident tot openstelling van het vonnis in incident van 16 april 2008 voor tussentijds hoger beroep

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht

**SOCIETA ITALIANA PER LO SVILUPPO DELL'ELETTRONICA S.I.S.V.E.L.
S.P.A.**,

gevestigd te None, Italië,
eiseres in conventie in de hoofdzaak,
verweerster in reconventie in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
procureur mr. H.J.A. Knijff,
advocaat mr. F.W.E. Eijsvogels te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ACER COMPUTER B.V.,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AERO GROUNDSERVICES B.V.,
gevestigd te Schiphol,
gedaagden in conventie in de hoofdzaak,
eiseressen in reconventie in de hoofdzaak,
eiseressen in het incident,
procureur mr. C.J.J.C. van Nispen,
advocaat mr. G. Kuipers te Amsterdam en S.C. Dack, barrister.

Partijen zullen hierna SISVEL en Acer genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het vonnis in incident van 16 april 2008 en de daarin genoemde stukken,
 - de faxberichten van de zijde van Acer van 14 juli 2008 en 28 juli 2008,
 - de faxberichten van de zijde van SISVEL van 24 juli 2008 en 29 juli 2008.
- 1.2. Vonnis in het incident is bepaald op heden.

2. De beoordeling

in het incident

2.1. De rechtbank handhaaft hetgeen is overwogen en besloten in het vonnis in incident van 16 april 2008.

2.2. Acer verzoekt de rechtbank op grond van artikel 337 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) te bepalen dat Acer hoger beroep kan instellen van de in het voornoemde vonnis genomen beslissing tot afwijzing van haar op artikel 843a Rv gebaseerde vordering tot inzage in bepaalde stukken. Artikel 337 lid 2 Rv mist echter toepassing. De beslissing op een op artikel 843a Rv gebaseerde vordering is een eindbeslissing waartegen direct hoger beroep mogelijk is (hof 's-Gravenhage 25 oktober 2005, *NJF* 2005, 452). Het verzoek is dus ongegrond en zal worden geweigerd.

2.3. De in het onderhavige vonnis van 20 augustus 2008 opgenomen weigering van het verzoek om tussentijds hoger beroep is daarentegen wel een beslissing waartegen in beginsel slechts met het eindvonnis hoger beroep kan worden ingesteld. Voor de goede orde zal de rechtbank daarom op grond van artikel 337 lid 2 Rv bepalen dat van de beslissing tot weigering van het verzoek in dit vonnis tussentijds hoger beroep mogelijk is. De beslissing hangt namelijk zodanig samen met de beslissing in het vonnis van 16 april 2008, dat het niet wenselijk is dat met hoger beroep van de eerstgenoemde beslissing (wel) moet worden gewacht tot het eindvonnis in de hoofdzaak. Zo wordt ook zeker gesteld dat, indien het hof zou oordelen dat artikel 337 lid 2 Rv wel van toepassing is op de beslissing in het vonnis van 16 april 2008 (en het inmiddels ingestelde beroep van Acer daartegen daarom bij gebreke van een rechterlijke beslissing tot openstelling van dat vonnis voor tussentijds hoger beroep niet-ontvankelijk zou verklaren), Acer het hof tijdig kan verzoeken die bepaling alsnog toe te passen.

in de hoofdzaak

2.4. De definitieve beslissing op de door Acer gevorderde inzage zal worden afgewacht alvorens verder te procederen in de hoofdzaak aangezien die beslissing volgens beide partijen van belang is voor het geschil in de hoofdzaak. Acer heeft aangevoerd dat de gevorderde inzage "essentieel" is voor haar stellingen en weren in de hoofdzaak (onder meer faxbericht Acer van 14 juli 2008). SISVEL heeft in het kader van de behandeling van de gevorderde inzage uitdrukkelijk betoogd dat de beslissing op die vordering moet worden afgewacht alvorens door te procederen in de hoofdzaak, mede omdat de beslissing in het incident volgens SISVEL van invloed kan zijn op haar repliek in conventie en antwoord in reconventie (brief SISVEL van 8 en 9 april 2008). Gelet daarop zal de rechtbank de hoofdzaak verwijzen naar de parkeerrol, met bepaling dat de meest gereede partij de zaak weer op de rol kan plaatsen nadat de beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 3.1. weigert het verzoek,
- 3.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,
- 3.3. stelt dit vonnis tot zover open voor tussentijds hoger beroep,

in de hoofdzaak

3.4. verwijst de zaak naar de parkeerrol met bepaling dat de meest gereede partij de zaak weer op de rol kan plaatsen nadat de beslissing op de op artikel 843a Rv gebaseerde incidentele vordering van Acer in kracht van gewijsde is gegaan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 13 augustus 2008.