

STICHTING ONDERHANDELINGEN LEENVERGOEDINGEN

Secretariaat: p/a Vereniging van Openbare Bibliotheken, Postbus 16146, 2500 BC Den Haag. Tel. 070 - 3090141. Fax 070 - 3090117

Besluit van de voorzitter van de Stichting Onderhandelingen Leenvergoedingen (StOL) als bedoeld in artikel 11 lid, eerste lid, van de Statuten over het tarief kunstuitleen

Onder verwijzing naar hetgeen in de vergadering van 24 maart 2010 is besproken en ten gevolge op hetgeen daaraan vooraf is besproken in de vergaderingen van 11 september 2009 en 3 maart 2009 alsmede tegen de achtergrond van de sinds 1 oktober 2009 gevoerde gesprekken en de daaruit voortvloeiende bemiddelingspoging omtrent de vaststelling van een tarief voor de uitleen van beeldende kunst overweegt de voorzitter als volgt over het tarief voor de kunstuitleen. Daarbij is kennis genomen van de standpunten welke de in de StOL vertegenwoordigde organisaties (hierna: 'partijen') en de Federatie Kunstbemiddeling (hierna: FK) in deze hebben ingenomen.

- 1 De voorzitter stelt vast dat de discussie over de hoogte van een billijke vergoeding voor de kunstuitleen een lange voorgeschiedenis kent. Sinds de oprichting van de StOL in 1996 zijn bij herhaling pogingen ondernomen om de instellingen voor de kunstuitleen bij de onderhandelingen in de StOL te betrekken via haar brancheorganisatie, de FK, maar zonder succes.
- 2 Gelet op de totstandkominggeschiedenis van de regeling van het leenrecht in de Auteurswet moet worden vastgesteld dat de uitleen van werken van beeldende kunst onder het leenrecht valt.
De hoogte van de leenrechtvergoeding behoort op grond van artikel 15d Auteurswet te worden vastgesteld in de StOL. De wetgever heeft de eis gesteld dat het bestuur daarvan zodanig is samengesteld dat de belangen van rechthebbenden en betalingsplichtigen op evenwichtige wijze worden behartigd.
- 3 De StOL is opgericht na de totstandkoming van de wettelijke regeling van het leenrecht. De voorzitter is dan ook van oordeel dat het er voor moet worden gehouden dat men toen de representativiteit voor de kunstuitleen voldoende gewaarborgd achtte.
- 4 In de voorbije periode was er een brancheorganisatie voor de kunstuitleen, de FK. Om die reden is de representativiteit van artikel 15d Auteurswet in de praktijk zo uitgelegd dat de Vereniging van Openbare Bibliotheken (hierna: VOB) in de StOL alleen geacht wordt de belangen van de betalingsplichtige openbare bibliotheken te behartigen en dat de belangen van de betalingsplichtige kunstuitleen- en bemiddelingsinstellingen worden behartigd door de FK. Derhalve heeft het bestuur van de StOL in de afgelopen periode zich omdat er geen sprake was van een directe of indirecte betrokkenheid van de FK, niet bevoegd geacht een besluit te nemen over de hoogte van een billijke vergoeding voor de kunstuitleen.
- 5 De representativiteit aan de zijde van de betalingsplichtige instellingen is onder druk komen te staan doordat de FK heeft besloten zich met ingang van 1 januari 2010 op te heffen zonder dat er een andere organisatie is aangewezen of opgericht die kan worden beschouwd als een nieuwe representatieve belangenvereniging voor de branche van de kunstuitleen.
Bij deze stand van zaken houdt de voorzitter de vertegenwoordigers van de VOB in het bestuur thans bevoegd om ook de belangen van de kunstuitleeninstellingen te behartigen. De voorzitter heeft zich daarbij rekenschap gegeven van de bijzondere positie van de VOB.
- 6 De VOB heeft verklaard dat zij op grond van haar eigen statuten niet bevoegd, in staat en

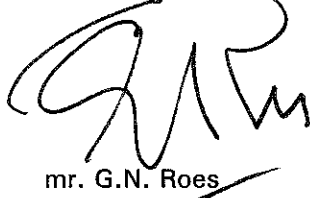
bereid is om nu en later de kunstuitleeninstellingen te vertegenwoordigen. De VOB is voorts van oordeel dat zij geen verantwoordelijkheid kan nemen voor een tariefbesluit voor de kunstuitleen omdat zij daarvoor geen volmacht of mandaat heeft van die branche en bovendien niet beschikt over de benodigde kennis van dit werkteerrein.

- 7 De voorzitter heeft kennis genomen van dit standpunt, maar is uiteindelijk, alles afwegend, tot de conclusie gekomen dat dit standpunt niet zwaarwegend genoeg is om het bestuur van de StOL en haar voorzitter niet bevoegd te oordelen om een tariefbesluit over de uitleen van beeldende kunst te nemen. Daarbij is voor hem van doorslaggevende betekenis dat de rechthebbenden van visuele werken die vertegenwoordigd worden door Stichting Leenrecht, gelet op alle inspanningen die zijn ondernomen, alleen op basis van een tariefbesluit van de StOL tot incasso van een leenvergoeding kunnen overgaan.
- 8 De voorzitter acht het echter in de gegeven situatie van belang om een tarief voor de kunstuitleen zo laag mogelijk vast te stellen en voor een beperkte periode. Dat biedt partijen bovendien de mogelijkheid om hun geschillen over de hoogte en betaling van dit tarief verder ter beslechting voor te leggen aan de rechter.

Het voorgaande leidt de voorzitter ertoe als volgt te besluiten:

- a het tarief voor de kunstuitleen wordt vastgesteld op een bedrag van € 1,50 per uitlening;
- b dit tarief geldt voor de leenrechtvergoedingen over de uitleningen in de kalenderjaren 2010 en 2011, waarvan de incasso plaatsvindt in respectievelijk 2011 en 2012;
- c voor het tarief over het kalenderjaar 2011 wordt de gebruikelijke indexering toegepast.

Den Haag 11 mei 2010



Handwritten signature of mr. G.N. Roes, consisting of stylized initials and a surname.

mr. G.N. Roes