

**VERZOEK TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG TOT
LEVERING ALSMEDE CONSERVATOIR BESLAG OP ONROEREND GOED
EN CONSERVATOIR DERDEN BESLAG OP BANKTEGOED ALSMEDE
EEN BEVEL EX ART. 1019 E W.Brv.**

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, sector Civiel, te Utrecht

Geeft te kennen:

Verzoekster is de besloten vennootschap **Opsis B.V.**, mede handelende onder de naam **Oogartsenpraktijk.nl**, statutair gevestigd te Bussum en kantoorhoudende te (1183 HR) Amstelveen aan het Westelijk Halfrond 105, te dezer zake woonplaats kiezende te Hilversum, aan de Schuttersweg 8, 1217 PZ, ten kantore van de advocaat mr. L.J. Gravendeel;

Gerekestreerde is **[REDACTED]** handelende onder de naam **Kado.nl by Geram** een eenmanszaak, gevestigd en kantoorhoudende te **[REDACTED]**, aan het **[REDACTED]**, **[REDACTED]** hierna genoemd "Gerekestreerde of **Kado.nl**".

Inleiding:

Verzoekster, een oogartskliniek, dreigt haar enig operationele internetdomein kwijt te raken aan Gerekestreerde als ex-werkneemster. Dit omdat de ex werkneemster, staande dienstbetrekking, het domein **Oogartsenpraktijk.nl** (hierna "**het Domein**") op haar eigen naam heeft aangevraagd in plaats van op naam van haar werkgever. Nu dreigt het Domein naar een andere host over te worden gezet. Hierdoor verkrijgt Verzoekster geen emails meer en de website valt uit en haar bedrijfsvoering met patiënten, apotheken, ziekenhuizen wordt onmogelijk gemaakt per heden of morgen, als het Domein wordt overgedragen. Door beslag onder gerekestreerde en aanzegging hiervan bij de SIDN kan dit voorkomen worden.

Feiten:

Verzoekster vs Geerling

1. Verzoekster, Opsis B.V., is medisch dienstverlener en drijft een onderneming met de volgende bedrijfsomschrijving: - het aanbieden van oogzorg, het bemiddelen bij en verrichten van (medische) behandelingen, de exploitatie van (dag)klinieken en behandel centra, de marketing van medische dienstverlening. – Er worden veel ogen 'gelaserd' en staaroperaties uitgevoerd.
 - A. Vanaf 1 januari 2009 zijn de aandelen in Verzoekster voor 100% van Perseus Beheer BV, die de persoonlijke houdstermaatschappij van oogarts drs. J.J. Dito is.
 - B. Tot 1 januari 2009 was het aandelenbezit in Verzoekster voor 50% van Perseus Beheer B.V., en de andere 50% van oogarts **[REDACTED]**, althans diens houdstermaatschappij. Partijen zijn met onmin uit elkaar gegaan. Perseus Beheer B.V kocht van Geerling diens 50 procent's aandeel in Verzoekster (**Productie**¹).

Gerekestreerde & [REDACTED]

2. **[REDACTED]** woont samen met Gerekestreerde als waren zij gehuwd of geregistreerd partners.
 - A. Gerekestreerde is na onmin met Verzoekster, hetgeen samenhangt met punt 2B, geen werkneemster meer van Verzoekster sinds begin 2009.

¹ Overeenkomst (tot ontvlechting) JJ. Dito/Perseus Beheer vs Geerling / Geerling Beheer iz.Opsis d.d. 05.01.2009.

- B. Dit is vastgelegd in notulen van het management team overleg van Verzoekster tussen de artsen Geerling en Dito (**Productie**²).
- C. Gerekestreerde is een ex-werkneemster van Verzoekster en verrichtte boekhoudkundige en administratieve werkzaamheden op basis van een arbeidsovereenkomst. Gerekestreerde heeft de papieren en elektronische versie van de arbeidsovereenkomst administratief verduisterd.

Bedrijfskritische communicatie+ handelsnaam, databank vs Domein "van" Gerekestreerde

- 3. Verzoekster handelt ook onder de **handelsnaam 'Oogartsenpraktijk.nl'** hetgeen essentieel voor haar elektronische bedrijfsvoering is. Immers het gaat om al Verzoekster's inkomende en uitgaande communicatie via het Domein en dat met behulp van de op server van Verzoekster in databanken opgenomen gegevens van patiënten, apotheken, ziekenhuizen en toeleveranciers van medische essentiële goederen en diensten voor de oogoperaties (anesthesie, ontsmetting e.d.), welke Verzoekster ook buiten de kliniek elektronisch moet kunnen benaderen;
 - A. Verzoekster's **website** staat op www.oogartsenpraktijk.nl (**Productie**³).
 - B. Verzoekster's **emailverkeer** geschiedt uitsluitend onder de emailaccount '@oogartsenpraktijk.nl', bijvoorbeeld Dito@oogartsenpraktijk.nl.
 - C. Zowel het totale email verkeer van Verzoekster enerzijds als anderzijds Verzoekster's website, wordt elektronisch op internet ontsloten via een server die is opgesteld bij **Meerschap B.V.** (hierna genoemd "**Meerschap**") te Amsterdam. Die oefent de zogenaamde 'host' functie uit.

Domein aanvraag tijdens dienstbetrekking komt toe aan werkgever

- 4. Gerekestreerde heeft tijdens haar dienstbetrekking bij Verzoekster in opdracht van Verzoekster het internet domein www.oogartsenpraktijk.nl aangevraagd;
 - A. De Domein aanvraag is geslaagd maar gedaan op Gerekestreerde's eigen naam in plaats van op naam van Verzoekster. Vanzelfsprekend had dit op naam van Verzoekster moeten worden aangevraagd. Aldus heeft Gerekestreerde het Domein toentertijd onrechtmatig, mogelijk per abuis, op haar eigen naam laten zetten. Verzoekster heeft Gerekestreerde eerder al gesommeerd het Domein op naam van Verzoekster te zetten, zij het helaas zonder gevolg. Uit de **Productie**⁴ blijkt hoe Gerekestreerde tijdens de uitoefening van haar arbeidsovereenkomst met Verzoekster onder de emailaccount "claudia@[oogartsenpraktijk.nl](http://www.oogartsenpraktijk.nl)" deze zakelijk gebruikte (het vb. is een personeelsadvertentie met Gerekestreerde als contactpersoon).
 - B. Nu Gerekestreerde het Domein naar een andere host wil overzetten (**Productie**⁵), vormt dit acuut een groot probleem voor Verzoekster.
 - C. Verzoekster stelt dat Gerekestreerde geen recht of titel heeft of had om het Domein op haar naam te hebben gezet en Gerekestreerde dient het Domein aan Verzoekster over te dragen.
 - D. Het Domein aanvraag is betaald door Verzoekster.
 - E. Voorts betaalde Verzoekster de kosten van de op dit Domein geplaatste website en ook de kosten van de corresponderende 'host' (server provider) (**Productie**⁶).
 - F. Verzoekster heeft geïnvesteerd in het Domein zowel als te gebruiken email-domein @Oogartsenpraktijk.nl, maar ook als corresponderende website-domein en daaronder gekoppelde data in een databank van patiënten, farmaceutische middelen, apothekers, ziekenhuizen en overige essentiële bedrijfsgegevens om oogoperaties e.d. uit te voeren.
 - i. Verzoekster kan niet zijn 'server' benaderen, noch op haar kliniek, noch als Verzoekster buiten haar kliniek op afstand elektronisch wil 'inloggen' voor patiëntgegevens e.d.
 - ii. Verzoekster is / wordt onbereikbaar en lijdt schade als derden Verzoekster niet meer per email kunnen bereiken.

² Notulen MT Opsis BV d.d.

³ Print van Verzoekster's website

⁴ Gerekestreerde 's gebruik van claudia@oogartsenpraktijk.nl" staande de arbeidsovereenkomst

⁵ SIDN stelt dat Gerekestreerde het Domein naar een andere host wil overzetten

⁶ Factuur host Meerschap (2008) bankafschrijving aan host (2007)

- iii. Het email- en website- domein wordt in een keer waardeloos en resulteert in een acute en volstrekt onnodige bedrijfsstagnatie bij Verzoekster.
 - iv. Ook lijdt Verzoekster omzetschade omdat nieuwe patiënten zich niet kunnen informeren via de website en daar vragen kunnen stellen.
 - v. Gerekestreerde heeft niets met deze gegevens of met het Domein te maken. Verzoekster staat bij tal van derden geregistreerd onder het Domein '@oogartsenpraktijk.nl'.
- G. Ook Verzoekster's **databanken** dreigen nu in handen te vallen van Gerekestreerde. Dit geeft tal van (mogelijke) schadevormen o.a. acute bedrijfsstagnatie, medische aansprakelijkheid, schending van medische privacy e.d. Verzoekster is ondernemer en heeft geïnvesteerd in de verwerving van patiënten en verwijzende ziekenhuizen c.q. apotheken. De opbouw van die relaties resulteert in tal van data die tezamen een databankrecht vormen. De gedraging van Gerekestreerde vormt niet alleen een inbreuk Verzoekster's **databankrechten en handelsnaamrecht**, maar vormt tevens een overtreding van de tussen Verzoekster en Gerekestreerde in acht te nemen postcontractuele zorgvuldigheid en verantwoordelijkheid, althans de Gerekestreerde's plicht te voorkomen dat een **onrechtmatige daad** wordt begaan jegens Verzoekster als ex werkgever.
- H. Verzoekster vult aan dat zij uitsluitend rechthebbende op genoemde databank is, omdat Verzoekster **producent** is in de zin van art. 1 lid 1 sub b Databankwet. Want Verzoekster nam zowel het **initiatief** tot - en droeg het **risico** voor - de creatie en exploitatie van de databank door haar gemaakte investeringen. Dit initiatief bestond erin dat Verzoekster in de loop van 2007 achtereenvolgens:
- i. het internet domein **www.oogartsenpraktijk.nl**, heeft geregistreerd en in gebruik genomen;
 - ii. aan een derde opdracht gaf op het Domein een website te bouwen;
 - iii. software in licentie verwierf om via de website met o.a. patiënten te communiceren en de gegevens in databankvorm te kunnen opslaan;
 - iv. opdracht gaf de databank op een server 'on line' op internet voor Verzoekster buiten de kliniek op een veilige manier elektronisch aanroepbaar (ontsluiting) te maken.
5. Gerekestreerde heeft op donderdag 14 mei 2009 aan Stichting Internet Domeinregistratie, ook bekend als "**SIDN**", het verzoek gedaan het Domein over te doen zetten naar een andere d.w.z. nieuwe host.
- A. SIDN stuurt een dergelijk verzoek naar de bestaande host, te weten Meerschap.
 - B. SIDN bewerkstelligt de overdracht naar een andere host standaard binnen drie werkdagen (!), tenzij Meerschap als host conform de regels gebleken bezwaren opwerpt om het Domein niet naar de nieuwe host te doen overgaan. Dit zal dan uiterlijk morgen t.w. dinsdag 19 mei 2009 geschieden. De host heeft aangegeven bezwaar aan te tekenen bij de SIDN, maar kon niet garanderen dat verplichte overdracht niet in werking zou worden gezet.
 - C. Meerschap was ervan op de hoogte dat Gerekestreerde een ex-werkneemster van Verzoekster was geworden. Meerschap vertrouwde het niet en nam contact op met Verzoekster.
 - D. Immers het gevolg van de overdracht van het domein 'Oogartsenpraktijk.nl' 'van' de ex-werkneemster zou zijn dat Meerschap het zo medisch essentiële en ook medische vertrouwelijke inkomende en uitgaande emailverkeer van Verzoekster niet meer aan Verzoekster zou kunnen afleveren. Ook de website Oogartsenpraktijk.nl, die ook een belangrijk communicatie medium vormt, zou morgen 'uit de lucht zijn' d.w.z. geen internetconnectie meer hebben. Ook had Verzoekster geen contact opgenomen met Meerschap om een zo belangrijke overstap naar een andere host zorgvuldig op te zetten, bijvoorbeeld op een niet-tijdkritisch moment.

6. Gerekestreerde heeft geen recht of belang op het Domein en schendt Verzoekster's rechten c.q. intellectuele eigendomsrechten:
 - A. Gerekestreerde drijft sinds kort een eenmanszaak onder de handelsnaam '**Kado.nl by Geram**' (Geram is de vermoedelijke samentrekking van Geerling en Ramakers). Dit vormt een internet cadeau winkel waar het domein 'Oogartsenpraktijk.nl' nu niet bepaald een voor de hand liggende benaming voor lijkt te vormen.
 - B. Gerekestreerde schendt aldus het **handelsnaamrecht** Oogartsenpraktijk.nl door ongeoorloofd het Domein als haar (immaterieel) eigendom te zien en te willen gaan gebruiken. Verzoekster heeft de alternatieve handelsnaam Oogartsenpraktijk.nl ingeschreven bij de Kamer van Koophandel;
 - C. Gerekestreerde schendt het **atabankrecht** door blokkering van Verzoekster's toegang tot de databanken en/of schendt het databankrecht door Gerekestreerde's ongeoorloofde toegang tot de databanken van Verzoekster.
 - D. Gerekestreerde pleegt acuit een **onrechtmatige daad** waar de bedrijfsstagnatie evident is voor Verzoekster door de omschreven verweten gedragingen.
 - E. Gerekestreerde schendt voorts Verzoekster's Benelux **merkrecht** nr. 845.509 (Zie **(Productie 8)** nu Gerekestreerde op de openbaar toegankelijk website "Linked IN" - een zakelijke netwerk site - "eigenaar stelt te zijn van "Opsis Oogartsenpraktijk" (**Productie**⁷); dit vormt een merkinbreuk (art. 2.20-1a,b,c,d, BVIE) resp. **handelsnaamrechtinbreuk** (art. 5, 5a Handelsnaamwet);.
 - F. Oogartsenpraktijk.nl door ongeoorloofd het Domein als haar (immaterieel) eigendom te zien en te willen gaan gebruiken. Verzoekster heeft de alternatieve handelsnaam Oogartsenpraktijk.nl ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.
 7. Het bovenstaande is een reden waarom Verzoekster belang heeft bij het verzoek tot het leggen van **beslag tot levering** (art. 474bb BRv j° art. 711 lid 3 BRv, j° art. 730 e.v.) onder Gerekestreerde met aanzegging ervan door een deurwaarder bij SIDN. Bij SIDN volgt dan een administratieve fixatie van de domeinnaamregistratie Oogartsenpraktijk.nl, zodat Meerschap de host blijft voor Verzoekster en naar verwachting voor Verzoekster niet het gevreesde acute bedrijfsstagnatierisico zal intreden en Verzoekster de beschreven inbreuken op haar intellectuele eigendommen dan niet c.q. niet volledig gemaakt zal zien.
 8. Verzoekster heeft aldus een **zeer spoedeisend belang** bij het leggen van beslag.
 9. Verzoekster heeft recht en belang haar voornoemde vordering door een conservatoir beslag **onroerende zaken** (Castellumpark 9, 3454 VD De Meern) van Gerekestreerde te verzekeren, daar er ten aanzien van deze zaken gegronde **vrees voor verduistering** aanwezig is, bestaande uit onttrekking van verhaal.
 10. Verzoekster heeft voorts recht en belang om de nakoming door Gerekestreerde van haar verplichtingen jegens Verzoekster te verzekeren door een conservatoir beslag ten laste van Gerekestreerde onder haar **bank** (bank nr 500.239.509) c.q. banken, waartoe zij verlof van U.E.A. behoeft.
- EX PARTE BEVEL – ART. 1019 E Brv. : Omdat onzeker is of Verzoekster's beslag tot levering van het Domein tijdig doel treft, heeft Verzoekster een extra verzoek ex art. 1019 E BRv.
11. Gelet op art. 1019E wetboek BRv. verzoekt Verzoekster dan ook het volgende. Verzoekster's bedrijfsstagnatierisico genereert **hoge spoedeisendheid** in deze zaak. Verzoekster vreest Domein overdracht per **18- of 19 mei 2009**. Met name nu uitstel **onherstelbare schade** genereert zoals het niet buiten de kliniek kunnen 'inloggen' op de server op afstand, het onbereikbaar zijn voor patiënten, ziekenhuizen, apotheken,

⁷ Print van Verzoekster's Linked In pagina

toeleveranciers van oog-operatie middelen; het oplopen van reputatie verlies, goodwill verlies. Verzoekster is houder van het genoemde handelsnaamrecht en databankrecht. Verzoekster verzoekt U.E.A. een onmiddellijke voorziening bij voorraad te geven om tegen Gerekestreerde als inbreukmaker een bevel uit te vaardigen teneinde een dreigende inbreuk op het recht van intellectuele eigendom van Verzoekster als houder te voorkomen c.q. de oude toestand te herstellen mocht heden of morgen toch het Domein van 'host' zijn gewijzigd. Verzoekster verzoekt u dit te verlenen zonder de inbreukmaker op te roepen, nu dit zodanig tijdkritisch is dat dit heden of morgen niet meer is te realiseren en anders het Domein Oogartsenpraktijk.nl reeds vandaag 18 mei 2009 of 19 mei 2009 reeds wordt ontkoppeld van de host Meerschappij en naar een andere host wordt overgezet, e.e.a. versterkt met een dwangsom.

12. Buiten gerechtelijke en gerechtelijke kosten: uitdrukkelijk wordt vermeld dat Verzoekster vergoeding vordert van de kosten en te maken kosten ex 1019h Brv. en daartoe beslag wil leggen op onroerend goed c.q. de banktegoeden van Gerekestreerde c.q. subsidiair op basis van 234 e.v. Brv. haar proceskosten vergoed wil zien.

13. Verzoekster heeft de hierna genoemde schade- c.q. kostenposten excl. b.t.w.:

- A. € 3.200,- : kosten raadsman; intake, doornemen rechtsrelatie met ex-werkneemster t.w. Gerekestreerde en corresponderende rechtsrelatie met Geerling; Sommatie; contact met host Meerschappij; overige correspondentie; het met spoed opstellen van drie beslag verzoeken en een ex parte bevel;
- B. € 1.400,- : deurwaarderskosten De Meern, Arnhem; overbetekening;
- C. € 650,- : kosten derden (kamer van koophandel, kadaster; koeriers; griffierecht);
- D. € 1.900,- : opstellen dagvaarding; overleg; producties;
- E. € pm : renteverlies over genoemde posten;

Verzoekster heeft aldus van Gerekestreerde opeisbaar te vorderen:

- Hoofdsom	€	0,00
- Kosten buiten rechte gemaakt en in rechte te maken	€	7.150,00
- BTW	€	1.358,50
Totaal	€	8.508,50

MITSDIEN:

Verzoekster, Uw Edelachtbare Voorzieningenrechter bij de Rechtbank Utrecht, verzoekt om uitvoerbaar bij voorraad op de minuut op alle dagen en uren,

1. Verzoekster's vordering tot beslag tot levering op het Domein te vergunnen en Verzoekster's vordering voorlopig te begroten op € 8.508,50 (incl. b.t.w.) en/of;
2. Verzoekster te vergunnen conservatoir beslag te doen leggen op Gerekestreerde's woning (Castellumpark 9, 3454 VD De Meern) en/of;
3. Verzoekster te vergunnen conservatoir derdenbeslag te doen leggen onder Gerekestreerde's bank c.q. banken op alle gelden, goederen en/of geldswaarden welke dezen ten behoeve van Gerekestreerde onder zich heeft/hebben en/of zal/zullen verkrijgen en/of aan Gerekestreerde verschuldigd is/zijn en/of zal/zullen worden en/of;
4. Gerekestreerde te bevelen zich te onthouden het Domein Oogartsenpraktijk.nl bij SIDN administratief op enige manier te (doen) wijzigen zodanig dat Meerschappij niet meer voor Verzoekster het Domein kan 'hosten' zodat emailverkeer en website via internet beschikbaar blijven, welk bevel uiterlijk binnen 24 uur na betekening, op de eerste volgende werkdag door Gerekestreerde dient te worden uitgevoerd onder gelijktijdige toezending aan de raadsman van Verzoekster van een kopie van de corresponderende brief c.q. - formulieren gezonden door Gerekestreerde aan SIDN en/of;
5. Gerekestreerde te bevelen het Domein Oogartsenpraktijk.nl bij SIDN administratief te (doen) wijzigen -in de oude toestand te brengen, als die administratieve wijziging reeds zou zijn uitgevoerd, - zodanig dat Meerschappij weer voor Verzoekster het Domein kan 'hosten' zodat

- emailverkeer en website via internet weer beschikbaar komen voor Verzoekster; welk bevel uiterlijk binnen 24 uur na betekening, op de eerste volgende werkdag door Gerekestreerde dient te worden uitgevoerd onder gelijktijdige toezending aan de raadsman van Verzoekster van een kopie van de corresponderende brief c.q. - formulieren gezonden door Gerekestreerde aan SIDN en/of;
6. Gerekestreerde te veroordelen tot het verbeuren van een dwangsom van **€ 10.000** (zegge: tienduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan, uitsluitend ter keuze van Verzoekster, dat het onder 4 en 5 bedoelde bevelen geheel of gedeeltelijk overtreedt, althans in goede justitie door U.E.A. te bepalen dwangsommen en/of;
 7. Verzoekster verzoekt de termijn waarbinnen zij na beslaglegging de eis in hoofdzaak tegen Gerekestreerde dient in te stellen te bepalen op 14 dagen na eerste beslaglegging en/of;
 8. De termijn onder 7. is tevens de termijn waarin de eis in hoofdzaak moet zijn ingesteld als bedoeld in artikel 1019 i W.BRv (ex parte bevel) en artikel 50 Trips.

Hilversum, 18 mei 2009



Advocaat

Gravendeel Advocaten o)))

* met uitzondering van het onder 3 verzocht

AD 1, 2, 4 en 7: Toegestaan als verzocht, onder vaststelling van het bedrag waarvoor het verlof wordt verleend, met inbegrip van de kosten waarin de schuldenaar zal kunnen worden:

veroordeeld, op € 8.500,50 (zegge: achtduizendvijfhonderdacht euro

en vijftig cent) , onder de voorwaarde dat de eis in de hoofdzaak wordt

ingesteld binnen 14 dagen na het (eerstgelegde) beslag.

Toegestaan als verzocht in diër voege dat de Voorzieningenrechter:

1. Gerekteerde beveelt zich te onthouden het Domein Oogartsenpraktijk.nl bij SIDN administratief op enige manier te (doen) wijzigen zodanig dat Meerschap niet meer voor Verzoeker het Domein kan 'hosten' voor Verzoekers bedrijfsvoering, zodat emailverkeer en website via internet beschikbaar blijven, welk bevel uiterlijk binnen 24 uur na betekening, op de eerste volgende werkdag door Gerekteerde dient te worden uitgevoerd onder gelijktijdige toezending aan de raademan van Verzoeker van een kopie van de corresponderende brief c.q. - formulieren gezonden door Gerekteerde aan SIDN;

2. Gerekteerde beveelt het Domein Oogartsenpraktijk.nl bij SIDN administratief te (doen) wijzigen dat wil zeggen in de oude toestand te brengen, indien die administratieve wijziging bij SIDN genoemd onder 1 reeds zou zijn uitgevoerd, welke wijziging zodanig moet zijn dat Meerschap weer voor Verzoeker het Domein kan 'hosten', zodat emailverkeer en website via internet weer beschikbaar komen voor Verzoeker, welk bevel uiterlijk binnen 24 uur na betekening, op de eerste volgende werkdag door Gerekteerde dient te worden uitgevoerd onder gelijktijdige toezending aan de raademan van Verzoeker van een kopie van de corresponderende brief c.q. - formulieren gezonden door Gerekteerde aan SIDN;

3. Gerekteerde veroordeelt tot het verbeuren van een dwangsom van € 1000,- (zegge: tienduizend euro)

voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Gerekteerde het bevel onder 1 en/of, het bevel onder 2 geheel of gedeeltelijk overtreedt, met dien verstande dat ter een maximum van € 500,000,- (zegge: vijfhonderdduizend euro)

aan dwangsommen kunnen worden verboden.

4. De vordering van Verzoeker op Gerekteerde, inclusief rente en kosten voortloepig wordt begroot op € 8.500,50 (zegge: achtduizendvijfhonderdacht euro en vijftig cent).

Griffier
W. J. J. J.



Utrecht, 18 MEI 2009

Voorzitter / Voorz. van de Voorzieningenrechter
R. P. de Rooij

* met uitzondering van de gevraagde uitvoerbaarverklaring op de minuut, omdat dat verzoek niet op de wet is gebaseerd.

met uitzondering van de gevraagde uitvoerbaarverklaring op alle dagen en uren, nu dit verzoek niet is gemotiveerd