

6 december 1985

Eerste Kamer

Rek.nr. 6939

AB

# Hoge Raad der Nederlanden

## Beschikking

in de zaak van:

SEASHIP AGENCIES B.V.,  
gevestigd te Rotterdam,  
VERZOEKSTER tot cassatie,  
advocaat: Jhr.Mr. J.L.R.A. Huydecoper,

t e g e n

SEALINER AGENCIES HOLLAND B.V.,  
gevestigd te Rotterdam,  
VERWEERSTER in cassatie,  
advocaat: Mr. G.M.M. den Drijver.

1. Het geding in feitelijke instanties

Op 12 februari 1985 heeft verzoekster tot cassatie - hierna te noemen Seaship - zich gewend tot de Kantonrechter te Rotterdam met het verzoek in de handelsnaam van verweerster in cassatie - hierna te noemen Sealiner - een zodanige wijziging aan te brengen dat daardoor de onrechtmatigheid ten opzichte van Seaship zal worden opgeheven.

Nadat Sealiner tegen dat verzoek verweer had gevoerd, heeft de Kantonrechter bij tussenbeschikking van 19 april 1985 verstaan dat Sealiner haar handelsnaam "Sealiner Agencies Holland" zal dienen te wijzigen en de zaak voor verdere mondelinge behandeling over de aard en het tijdstip van de wijziging aangehouden.

Tegen deze tussenbeschikking heeft Sealiner hoger beroep ingesteld bij de Rechtbank te Rotterdam, waarna Seaship incidenteel hoger beroep heeft ingesteld.

Bij beschikking van 12 juli 1985 heeft de Rechtbank de beschikking van de Kantonrechter vernietigd en het verzoek alsnog afgewezen.

De beschikking van de Rechtbank is aan deze beschikking gehecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen de beschikking van de Rechtbank heeft

Seaship beroep in cassatie ingesteld.

Het cassatierekest is aan deze beschikking gehecht en maakt daarvan deel uit.

Sealiner heeft verzocht het beroep te verwerpen.

De conclusie van de Advocaat-Generaal Van Soest strekt tot verwerping van het beroep.

### 3. Beoordeling van het middel

Het gaat in deze zaak om de vraag of de handelsnaam SEALINER AGENCIES HOLLAND in zo geringe mate afwijkt van de handelsnaam SEASHIP AGENCIES dat dientengevolge bij het publiek verwarring te duchten is tussen de beide ondernemingen (cargadoorsbedrijven te Rotterdam). Nadat de Kantonrechter die vraag bevestigend had beantwoord voor wat betreft "het publiek in bredere zin", heeft de Rechtbank in het door Sealiner ingestelde appel, waarin door Seaship met enige voorbeelden en onder overlegging van stukken nog was betoogd dat "ook het beperkte deskundige publiek" de ondernemingen niet van elkander weet te onderscheiden, deze vraag opnieuw onderzocht en op grond van haar waardering van de voorgedragen feitelijke gegevens ontkennend beantwoord.

De Rechtbank heeft daarbij betekenis toegekend aan de omstandigheid dat "het engelse woord "sea" regelmatig voorkomt als onderdeel van samengestelde

woorden in handelsnamen gebruikt door ondernemingen, die een bedrijf uitoefenen in verband met zee of zeevaart" en tegen die achtergrond de beide handelsnamen met elkaar vergeleken, eerst voor wat betreft hun hoofdbestanddelen - SEASHIP en SEALINER - en daarna in hun geheel, om aldus te komen tot de conclusie dat de namen weliswaar gelijkenis met elkaar vertonen doch toch te verschillend zijn om te leiden tot het duchten van verwarring tussen de ondernemingen bij het publiek. Ter ondersteuning van dit oordeel overweegt de Rechtbank nog dat het publiek waartoe de beide ondernemingen zich speciaal richten - bij welk publiek, zo moet men deze overweging lezen, verwarringsgevaar het meest van gewicht zou zijn - bestaat uit een beperkte kring van potentiële relaties in de transportbranche bij wie verwarring "door twee enigszins op elkaar gelijkende handelsnamen" niet spoedig zal voorkomen. Dat zich in de praktijk enkele gevallen van verwarring zouden hebben voorgedaan heeft de Rechtbank kennelijk van onvoldoende gewicht geacht om tot een ander oordeel te komen.

Aldus opgevat geeft het oordeel van de Rechtbank niet blijk van een onjuiste rechtsopvatting en het is ook niet onbegrijpelijk of onvoldoende gemotiveerd. Het middel stuit daarop in al zijn onderdelen af.

4. Beslissing

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Deze beschikking is geweest door de vice-president Ras als voorzitter en de raadsheren Martens, De Groot, Hermans en Boekman, en in het openbaar uitgesproken door de vice-president Ras op 6 december 1985.

RIJ AT / AB