

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 354518 / KG ZA 09-1705

Vonnis in kort geding van 19 januari 2010

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ASKELEN B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BACKYARD ADVENTURES B.V.**,
statutair gevestigd te Arnhem, kantoorhoudende te Amsterdam,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat: mr. L.J. Gravendeel te Hilversum,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MELKWIT B.V.**,
gevestigd te Arnhem,
2. **[X]**,
wonende te [A],
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat: mw. mr. M.A. Oostendorp te Apeldoorn.

Partijen zullen hierna (ook in het dictum) gezamenlijk Askelen c.s. respectievelijk Melkwit c.s. (omwille van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud) genoemd worden. Afzonderlijk zullen partijen worden aangeduid als Askelen, Backyard, Melkwit en [X]. De zaak is voor Askelen c.s. behandeld door de advocaat voornoemd en mw. mr. M. Hafkamp, advocaat te Hilversum. Voor Melkwit c.s. is opgetreden de advocaat voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 18 december 2009;
 - de producties 1 t/m 20 zijdens Askelen c.s., ingekomen ter griffie op 23 december 2009;
 - de faxbrief van mw. mr. Oostendorp van 31 december 2009 met een conclusie van antwoord in conventie tevens eis in reconventie met de producties 1 t/m 10;
 - de fax van mr. Gravendeel van 4 januari 2010 met productie 15 en

- aanvullende producties 21 t/m 28;
- de fax van mr. Gravendeel van 5 januari 2010 met een akte houdende vermeerdering van eis;
- de ter zitting door de behandelend advocaten gehanteerde pleitnota's.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1. Askelen houdt 50 procent van de aandelen in Backyard en is daarvan tevens bestuurder. De heer [Y] (hierna: [Y]) is enig directeur en aandeelhouder van Askelen.
- 2.2. Melkwit houdt eveneens 50 procent van de aandelen in Backyard. [X] is enig directeur en aandeelhouder van Melkwit.
- 2.3. Backyard, opgericht medio 2005, maakt haar bedrijf van het fabriceren en verkopen van verplaatsbare komvormige buitenbaden die door een extern element verwarmd worden. Deze producten worden door Backyard onder het (beeld)merk Dutchtub op de markt gebracht. De Dutchtub is hieronder afgebeeld:



- 2.4. De Dutchtub is oorspronkelijk in 2002 ontworpen door [X] in het kader van een eindexamenproject voor zijn opleiding aan de Kunstacademie te Arnhem. De Dutchtub wordt gekenmerkt door zijn ronde vorm op poten en de aan het bad bevestigde spiraal. De spiraal zorgt voor verwarming van het badwater. In de spiraal wordt met hout een vuur gestookt waardoor het water in de buis van de spiraal gaat stromen en uiteindelijk verwarmd de Dutchtub in stroomt. Op het houtvuur in de spiraal kan voorts worden gekookt in een wok. Aan de Dutchtub is een tafeltje bevestigd waarop onder meer koude drankjes koel gehouden kunnen worden.
- 2.5. Op 11 november 2005 is tussen Backyard en Melkwit een licentieovereenkomst (door partijen aangeduid als: royaltyovereenkomst) gesloten. Deze overeenkomst luidt voor zover hier relevant als volgt:

De ondergetekenden:

1. [X] van Melkwit gevestigd te Arnhem aan de (...). Hierna te noemen de ontwerper, en

2. Backyard adventures gevestigd te Arnhem aan de (...) rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar directeur [Y] hierna te noemen de opdrachtgever,

Nemen bij het aangaan van de overeenkomst het volgende in aanmerking:

- De ontwerper is de maker van het houtgestookte buitenbad genaamd dutchtub, hierna te noemen 'het ontwerp', tevens is ontwerper bedenker van de naam dutchtub hierna te noemen 'de naam'.
- Het ontwerp en de naam is in eigen beheer bedacht en geproduceerd, door [X] van Melkwit.
- De opdrachtgever wenst een exclusieve licentie op het ontwerp en de naam te verkrijgen, teneinde het ontwerp in productie te kunnen nemen en op de markt te brengen alsmede de naam hiervoor te gebruiken.

Partijen zijn als volgt overeengekomen:

1 Licentie

1.1 Onder het voorbehoud dat de opdrachtgever aan zijn verplichtingen voldoet, verleent de ontwerper aan de opdrachtgever toestemming om het ontwerp te exploiteren, door middel van het te (laten) vervaardigen en het verkopen van producten op basis van het ontwerp, alsmede voor publiciteitsdoeleinden ter ondersteuning van de verkoop openbaar te maken. Ook verleent ontwerper de toestemming aan de opdrachtgever om tijdens de geldigheid van dit contract de naam te mogen gebruiken.

(...)

3 Afrekening en specificatie

3.1 De opdrachtgever zal binnen drie weken na elk kwartaal aan de ontwerper een deugdelijk onderbouwde en overzichtelijke afrekening doen toekomen waarin de relevante kwartaalgegevens van de verkochte producten en de bedragen m.b.t. de aan de ontwerper toekomende royalty vergoeding zullen zijn opgenomen.

3.2 Betaling van de aan de ontwerper over een bepaald kwartaal toekomende royalty vergoeding zal binnen één maand na afloop van dat kwartaal geschieden. Indien na het verstrijken van deze termijn door de opdrachtnemer nog geen (volledige) betaling is ontvangen, is de opdrachtgever in verzuim en is hij rente verschuldigd gelijk aan de wettelijke rente. (...)

(...)

4 Intellectuele en Industriële eigendomsrechten

4.1 Alle rechten van intellectuele eigendom die op het ontwerp rusten of die op het ontwerp kunnen worden gevestigd komen toe aan de ontwerper.

4.2 Het is de opdrachtgever niet toegestaan om zonder de schriftelijke toestemming van de ontwerper wijzigingen in het ontwerp aan te brengen. Het aangegeven materiaalgebruik, de naam en de schaal/afmetingen van het ontwerp worden in deze zin uitdrukkelijk tot het ontwerp gerekend.

4.3 Indien er met inachtneming van het vorige lid veranderingen in het ontwerp worden aangebracht, blijft de ontwerper enig rechthebbende op het ontwerp, zowel in gewijzigde als in ongewijzigde vorm.

(...)

7 Duur van de overeenkomst en wijze van beëindiging

7.1 Deze overeenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd.

(...)

7.3 De ontwerper is gerechtigd deze overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen en heeft het recht het ontwerp aan een derde aan te bieden, indien de opdrachtgever:
a. niet voldoet aan enige verplichting uit deze overeenkomst,
(...)

Aldus overeengekomen en opgemaakt in tweevoud:

Te Arnhem 11-11-2005

Ontwerper

Opdrachtgever

Melkwit, [X]

Backyard Adventures,
[Y]

- 2.6. Backyard heeft op 12 februari 2007 een depot verricht voor het hierna weergegeven beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 11, 20 en 41:



De publicatie van de inschrijving vond plaats op 7 mei 2007 onder inschrijvingsnummer 0818307.

- 2.7. Op 1 augustus 2009 heeft Blauwe Amer B.V. (hierna: Blauwe Amer) aan Backyard een financiering ten bedrage van €100.000,00 verstrekt voor een periode van twee maanden. Ter meerdere zekerheid tot nakoming van de verplichtingen van Backyard is aan Blauwe Amer een pandrecht gegeven op alle materiële bedrijfsactiva. [X] is directeur en enig aandeelhouder van Blauwe Amer.
- 2.8. Op 11 november 2009 is Backyard door Blauwe Amer bij brief gesommeerd tot onmiddellijke aflossing van de lening.
- 2.9. Na verloop van de voorzieningenrechter van de rechtbank Arnhem heeft Blauwe Amer op 13 november 2009 de bij Backyard aanwezige verpande bedrijfsinventaris, waaronder mallen van de Dutchtub, alsmede handelsvoorraden, onder zich genomen in de zin van artikel 496 lid 1 Rv.
- 2.10. [Y] heeft op 13 november 2009 namens Askelen in hoedanigheid van bestuurder van Backyard aan de Kamer van Koophandel opgave gedaan van de uitschrijving van Melkwit als bestuurder van Backyard per gelijke datum. Aan deze uitschrijving lag geen besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders ten grondslag,

noch heeft Melkwit hiervoor toestemming verleend. Vanaf de oprichting van Backyard is Melkwit (samen met Askelen) bestuurder van Backyard geweest.

- 2.11. Melkwit heeft Backyard bericht dat zij de royaltyovereenkomst tussen hen op grond van artikel 7.3 onder a van de overeenkomst als beëindigd beschouwt.
- 2.12. Askelen heeft het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: BBIE) verzocht het in r.o. 2.6. bedoelde beeldmerk op haar naam over te schrijven. Van deze mutatie is op 17 november 2009 in het register aantekening gemaakt. Bij fax van 3 december 2009 heeft [X] namens Backyard het BBIE verzocht het beeldmerk niet over te schrijven. Het merk staat vooralsnog op naam van Backyard ingeschreven. De aanvraag, waartegen door Melkwit in haar hoedanigheid van bestuurder van Backyard bezwaar is gemaakt, is in behandeling.

3. Het geschil in conventie

- 3.1. Na vermeerdering van eis vordert Askelen c.s., bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
 1. Melkwit c.s. te verbieden zonder uitdrukkelijk schriftelijke toestemming van mede-rechthebbende Askelen enig gebruik van de “Dutchtub” en de “Bijbehorende producten” en de corresponderende mede-auteursrechten en ongeregistreerde mede-gemeenschapsmodelrechten te maken;
 2. Askelen te benoemen tot bewindvoerder binnen Backyard ex artikel 710 Rv over de aan Melkwit c.q. [X] toekomende intellectuele eigendomsrechten aangaande de “Dutchtub” en de “Bijbehorende producten” zodanig dat Backyard deze producten kan blijven aanbieden hangende de bodemprocedure over de intellectuele eigendomsrechten van bedoelde producten, onverminderd het gevorderde onder 1;
 3. Melkwit c.s. te veroordelen over te gaan tot betaling van de navolgende posten:
 - a. de kosten incl. b.t.w. ex artikel 1019h Rv. volgens productie nummer 16;
 - b. een voorschot op de honoraria van de bewindvoerder van 4 (vier) maanden bestaande uit €3.500,00 ex b.t.w. per maand als één totaalbedrag te voldoen,
 - i. met bepaling dat na verbruik van die somma door Melkwit of [X] €3.500,00 per maand zal worden voldaan aan Askelen als bewindvoerder zolang als nodig maar niet langer dan 7 maanden na benoeming van die bewindvoerder;
 - c. Melkwit c.s. te veroordelen over te gaan tot het overboeken van de bedragen genoemd onder (a) en (b) op de (ABN Amro) bankrekening 503.926.132 t.n.v. Stichting Dertengelden Gravendeel Advocaten;
 - d. met bepaling dat Melkwit c.s. de wettelijke rente over de gevorderde bedragen verschuldigd zal zijn vanaf de dag der betekening van het in deze te wijzen vonnis;
 - e. (a) en (b, zonder ‘i’) te voldoen binnen 3 dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis;
 - f. (b – ‘i’) te voldoen maandelijks per de eerste dag van de betrokken maand waarin deze verschuldigd zal worden;

-
4. Melkwit c.s., bij niet inachtneming van het door de rechtbank te bepalen verbod, een dwangsom verbeuren zal aan Askelen c.s. van €3.000,00 per dag tot het maximum van €90.000,00;
 5. Melkwit te veroordelen aan Backyard bij wijze van voorschot te betalen een bedrag van €20.000,00 ten titel van onverschuldigde betaling, binnen 7 dagen na het wijzen van dit vonnis te voldoen door middel van bijschrijving op (ABN Amro) bankrekening 503.926.132 t.n.v. Stichting Dergengelden Gravendeel Advocaten, bij niet-tijdige betaling te vermeerderen met de wettelijke handelsrente ex artikel 119a Rv.

Subsidiair:

6. te bepalen dat Melkwit c.s. wordt veroordeeld als het onder 1 primair gevorderde doch aangepast op naar het oordeel van de voorzieningenrechter passende verbod en dwangsom;
7. Melkwit te verbieden zonder uitdrukkelijk schriftelijke toestemming van mederechthebbende Askelen enig gebruik van de "Dutchtub" en de "Bijbehorende Producten" en de corresponderende mede-auteursrechten en ongeregistreerde mede-gemeenschapsmodelrechten te maken;
8. [X] te verbieden zonder uitdrukkelijk schriftelijke toestemming van mederechthebbende Askelen enig gebruik van de "Dutchtub" en de "Bijbehorende Producten" en de corresponderende mede-auteursrechten en ongeregistreerde mede-gemeenschapsmodelrechten te maken;

primair en/of subsidiair:

te bepalen dat Melkwit c.s. wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure ex artikel 1019h Rv.

- 3.2. Aan haar vorderingen legt Askelen c.s. ten grondslag dat zij mede-auteursrechthebbende is en mede-rechthebbende op een niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrecht.
- 3.3. Melkwit c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

- 4.1. Melkwit c.s. vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Askelen c.s. te veroordelen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis Melkwit als bestuurder van Backyard bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel te herinschrijven alsmede de herinschrijving in stand te houden op straffe van een dwangsom van €10.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Askelen c.s. hiermee in gebreke blijft;

-
2. Askelen c.s. te veroordelen tot afgifte van een (elektronische) kopie van de administratie van Backyard waarin heel 2009 inclusief de actuele status is opgenomen op straffe van verbeurte van een dwangsom van €10.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Askelen c.s. hiermee in gebreke blijft;
 3. Askelen te veroordelen de mutatie in het Benelux merkenregister binnen 24 uur na betekening van dit vonnis ongedaan te maken in die zin dat het merkrecht op naam van Backyard komt en de ongedaanmaking in stand te houden op straffe van verbeurte van een dwangsom van €10.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Askelen hiermee in gebreke blijft;
 4. Askelen te veroordelen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis tot het verlenen van medewerking aan het wijzigen van de betalingsbevoegden bij Rabobank in die zin dat Askelen en Melkwit alleen nog maar gezamenlijk bevoegd zijn om betalingen namens Backyard te verrichten op straffe van verbeurte van een dwangsom van €10.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Askelen hiermee in gebreke blijft;
 5. Askelen te veroordelen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis tot teruggave van door Askelen van Backyard onttrokken debiteurenontvangsten van in ieder geval €1.170,00 en andere activa zoals een laptop, Dutchtubs en een aanhanger met uitzondering van de teruggave van de debiteurenontvangsten op straffe van verbeurte van een dwangsom van €5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Askelen hiermee in gebreke blijft.
- 4.2. Melkwit c.s. legt aan haar vorderingen onder meer ten grondslag dat Askelen c.s. onrechtmatig jegens haar handelt.
 - 4.3. Askelen c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

Bevoegdheid

- 5.1. De voorzieningenrechter is krachtens het bepaalde in artikel 80 lid 1 jo. artikel 81 aanhef en onder a jo. artikel 90 lid 1 van de Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van de Europese Unie van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna te noemen: GModVo) jo. artikel 3 van de Uitvoeringswet bevoegd om van de vorderingen met betrekking tot het gemeenschapsmodelrecht kennis te nemen. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het auteursrecht zijn die vorderingen verknocht te achten aan de gemeenschapsmodelrechtelijke vorderingen en is de voorzieningenrechter van deze rechtbank ook bevoegd ten aanzien van die vorderingen.

Spoedeisendheid

- 5.2. De spoedeisendheid van de gevorderde voorzieningen vloeit voort uit de gestelde onwerkbare situatie binnen de door Askelen en Melkwit gehouden vennootschap.

Vermeerdering van eis

- 5.3. Melkwit c.s. heeft ter zitting bezwaar gemaakt tegen de door Askelen c.s. die ochtend toegestuurde akte houdende vermeerdering van eis. Melkwit c.s. heeft gesteld dat die akte dient te worden geweigerd nu deze is toegezonden op een moment dat haar advocaat reeds op weg was naar de zitting en bedoelde akte aldus niet heeft gezien en zich ter zake niet heeft kunnen voorbereiden. Bovendien heeft Melkwit c.s. betoogd dat de daarin aangevoerde feiten aan Askelen c.s. reeds bekend waren, zodat zij die akte eerder had kunnen nemen. Askelen c.s. heeft hiertegen aangevoerd dat de conclusie van antwoord ook op een laat moment is genomen en dat het bij bestudering van de (door Askelen c.s. zelf overgelegde) dagvaarding in een door onder meer [X] voor de rechtbank Groningen aanhangig gemaakte inbreukprocedure tegen een derde, waaruit volgens Askelen c.s. blijkt dat niet Melkwit maar [X] zelf (mede-)auteursrechthebbende zou zijn, duidelijk is geworden dat de stellingen zijdens Melkwit c.s., ter zake de vraag wie als auteursrechthebbende dient te worden aangemerkt, niet consistent zijn.
- 5.4. De voorzieningenrechter laat de akte houdende eisvermeerdering buiten beschouwing nu deze in strijd komt met de eisen van een goede procesorde. Daartoe geldt dat de akte eerst om 11.20 uur in de ochtend van 5 januari 2010 ter griffie per telefax is binnengekomen zodat aannemelijk is dat rond dat tijdstip die akte ook eerst toen op het kantoor van de advocaat van Melkwit c.s. is ontvangen. Dat zij op dat moment reeds op weg was naar de rechtbank is niet betwist zijdens Askelen c.s. en ook overigens, gelet op het vestigingsadres van het kantoor van de advocaat van Melkwit c.s., bepaald aannemelijk. Gelet hierop is het evenzeer aannemelijk dat de advocaat van Melkwit c.s. geen gelegenheid heeft gehad de akte, waarin Askelen c.s. essentieel van koers is gewijzigd (voor het eerst wordt daarin betwist dat Melkwit auteursrechthebbende is; volgens Askelen c.s. heeft [X] het auteursrecht ter zake van de Dutchtub niet op de daartoe geëigende wijze overgedragen), te bestuderen, zodat Melkwit c.s. daardoor in haar verdediging wordt geschaad.

Achtergrond van het geschil

- 5.5. Tussen Askelen en Melkwit (en derhalve tussen [Y] en [X]) is een ernstig verschil van mening ontstaan over de bedrijfsvoering van Backyard. Partijen hebben met elkaar gesproken over de uitkoop van één van de aandeelhouders maar hebben over de waarde van de aandelen geen overeenstemming kunnen bereiken. Na opeising van de door Blaauwe Amer aan Backyard verstrekte financiering (en het onder zich nemen van de verpande zaken) en na opzegging van de licentieovereenkomst door Melkwit, welke beide kwesties in dit kort geding niet ter beoordeling voorliggen, is Backyard in feite vleugellam geraakt. Ter zitting heeft de voorzieningenrechter geconstateerd dat de over en weer ingestelde vorderingen, ook bij eventuele, al dan niet gedeeltelijke, toewijzing daarvan, naar verwachting niet tot een voor partijen bevredigende definitieve oplossing van hun geschil zouden leiden. Daarvan uitgaande heeft hij hen geprobeerd op het spoor van een minnelijke regeling te zetten, doch zulks heeft geen vruchtbaar resultaat opgeleverd.

Verbod

- 5.6. Aan haar vorderingen, zowel primair als subsidiair, Melkwit c.s. te verbieden – kort gezegd – gebruik van haar auteursrechten en niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrechten te maken legt Askelen ten grondslag dat zij mede-auteursrechthebbende en mede-rechthebbende ter zake het niet-ingeschreven gemeenschapsmodel is zodat Melkwit c.s. voor enige exploitatie de toestemming van Askelen behoeft. Dit betoog wordt verworpen, waartoe het navolgende redengevend is.
- 5.7. Voorshands oordelend heeft Askelen in het geheel niet aannemelijk gemaakt dat zij, althans de heer [Y], die volgens haar stellingen bij Askelen in dienst zou zijn, gezamenlijk met Melkwit althans [X] een werk heeft geschapen respectievelijk een model heeft ontworpen. Desgevraagd heeft Askelen c.s. ter zitting erkend dat [X] de Dutchtub zelf heeft ontworpen, zodat dit niet in geschil is. Askelen c.s. heeft evenwel betoogd dat er in de loop van de tijd wijzigingen zijn doorgevoerd ten aanzien waarvan Askelen althans [Y] ook in scheppende zin heeft bijgedragen. Askelen c.s. heeft die stelling geprobeerd te onderbouwen aan de hand van haar producties 9a en 9b, doch Melkwit c.s. heeft dat betoog ten pleidooie op al haar onderdelen gemotiveerd weersproken, onder meer door verwijzing naar de licentieovereenkomst (waaruit blijkt dat Backyard aan Melkwit royalty betaalde voor de exploitatie van de Dutchtubs – vgl. r.o. 2.5.) en voorts naar door haar in het geding gebrachte (getuigen)verklaringen en correspondentie. Askelen c.s. heeft haar andersluidende stelling vervolgens niet nader onderbouwd, zodat die wordt verworpen. Dit betekent dat de stelling dat het beweerdelijke mede-auteurs- en niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrecht van [Y] dat via de werkgeversfictie van artikel 7 Auteurswet (hierna: Aw) en artikel 14 lid 3 GModVo aan Askelen zou toekomen, welke vennootschap ten aanzien van dat recht aan Backyard een mondelinge licentie zou hebben verstrekt, evenzeer wordt verworpen. Het beroep op de artikelen 7, 10 lid 2 en 26 Aw respectievelijk artikelen 14 lid 3 jo. lid 2 GModVo strandt hierop dan ook. Onder die omstandigheden kan in het midden blijven of, zoals Melkwit c.s. stelt en Askelen c.s. betwist, het auteursrecht door [X] op de daartoe voorgeschreven wijze aan Melkwit is overgedragen, nu dit punt voor de beoordeling van de vorderingen in conventie niet beslissend is.
- 5.8. Het door Askelen c.s. eerst ten pleidooie nog gevoerde ‘Electrolux’ betoog dat Backyard een opdrachtgevers-model- en auteursrecht toekomt in de zin van artikel 3.8.2 jo. artikel 3.29 Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken of tekeningen of modellen) wordt reeds verworpen nu Askelen c.s. aan haar vorderingen een niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrecht ten grondslag heeft gelegd, zodat de aangehaalde bepalingen toepassing missen. Voor zover uit bedoeld betoog moet worden begrepen dat Askelen c.s. de grondslag van haar vorderingen wenst uit te breiden naar een (niet-gedeponerd) Beneluxmodelrecht in de zin van artikel 3.8.2, komt het, gezien ook het buiten beschouwing laten van de akte houdende vermeerdering van eis, waarin dit punt ook aan de orde is gesteld, evenzeer in strijd met de eisen van een goede procesorde, zodat daaraan wordt voorbij gegaan.
- 5.9. Het onder 4 van het petitum gevorderde zal mitsdien eveneens worden afgewezen.

Onderbewindstelling

- 5.10. Uit het vorenstaande volgt dat naar voorlopig oordeel in redelijkheid niet in twijfel is bij wie de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Dutchtub rusten, te weten Melkwit, of [X], althans in ieder geval niet bij Askelen c.s. Onder die omstandigheden ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Dutchtub onder bewind te stellen in de zin van artikel 710 Rv. Het onder 2 en 3 van het petitum primair gevorderde zal derhalve worden afgewezen.

Subsidiaire vorderingen

- 5.11. Het sub 6 van het petitum gevorderde wordt, onder verwijzing naar hetgeen ten aanzien van het primair sub 1 van het petitum gevorderde verbod is overwogen, eveneens afgewezen. Uit het feit dat Askelen c.s. de (rechtmatigheid van de) opzegging van de licentieovereenkomst niet (mede) tot inzet van dit geding heeft gemaakt, leidt de voorzieningenrechter af dat zij in die opzegging klaarblijkelijk berust. Door de opzegging heeft Melkwit/[X] naar voorlopig oordeel weer de vrije beschikking over haar intellectuele eigendomsrechten verkregen, zodat er geen grondslag bestaat voor een verbod als gevorderd sub 7 en 8 van het petitum.

Slotsom

- 5.12. Askelen c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in conventie in de proceskosten worden veroordeeld. Nu Melkwit c.s. een proceskostenveroordeling conform het liquidatietarief heeft gevorderd, worden haar kosten begroot op:

- vast recht	€	262,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.078,00

6. De beoordeling in reconventie

Inschrijving handelsregister

- 6.1. Ter zitting heeft Askelen c.s. desgevraagd verklaard dat aan de uitschrijving van Melkwit als bestuurder van Backyard (vgl. r.o. 2.10.) geen besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders ten grondslag ligt. Gelet hierop is Melkwit naar voorlopig oordeel formeel nog steeds bestuurder, zodat zij recht op en belang heeft bij de gevorderde herinschrijving als bestuurder in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. De vordering sub 1 van het petitum zal dan ook worden toegewezen, met dien verstande dat Askelen c.s. zal worden bevolen aan de herinschrijving haar medewerking te verlenen.

Inzage administratie

- 6.2. De stelling van Melkwit c.s. dat Askelen c.s., hoewel daartoe meerdere malen verzocht, niet bereid is gebleken inzage te verschaffen in de actuele financiële positie van Backyard, heeft Askelen c.s. onvoldoende gemotiveerd betwist. Gelet hierop, en gezien artikel 3:15j sub c BW, heeft Melkwit naar voorlopig oordeel recht op en

belang bij inzage van de boekhouding van Backyard, zodat de vordering sub 2 van het petitum eveneens voor toewijzing gereed ligt. Nu een afzonderlijk belang van [X] ter zake niet is gesteld, zal de vordering slechts worden toegewezen ten opzichte van Melkwit.

Mutatie beeldmerk, teruggave goederen

- 6.3. De vorderingen sub 3 en 5 van het petitum zien op vorderingen die in beginsel slechts door Backyard zelf kunnen worden ingesteld. Melkwit c.s. heeft daarbij geen eigen belang, althans is dat belang niet voldoende gemotiveerd gesteld noch anderszins aannemelijk geworden. Deze vorderingen zullen Melkwit c.s. mitsdien worden ontzegd.

Betaalrekening

- 6.4. Tegen de vordering sub 4 van het petitum is zijdens Askelen c.s. geen specifiek verweer gevoerd, zodat die vordering in beginsel voor toewijzing in aanmerking komt. Vanuit een praktisch oogpunt ziet de voorzieningenrechter aanleiding te bepalen dat de gezamenlijke bevoegdheid eerst noodzakelijk is voor betalingen die een bedrag van €1.000,00 te boven gaan.

Dwangsommen

- 6.5. De dwangsommen zullen worden toegewezen als na te melden.

Proceskosten

- 6.6. Nu partijen in reconventie over en weer deels in het gelijk en deels in het ongelijk zijn gesteld, zullen de proceskosten worden gecompenseerd des dat iedere partij de eigen kosten draagt.

7. De beslissing

in conventie

- 7.1. wijst de vorderingen af;
- 7.2. veroordeelt Askelen c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Melkwit c.s. tot op heden begroot op €1.078,00;
- 7.3. verklaart dit vonnis in conventie ten aanzien van de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

in reconventie

- 7.4. beveelt Askelen c.s. binnen 3 dagen na betekening van dit vonnis volledige medewerking te verlenen aan de (her)inschrijving van Melkwit als statutair bestuurder van Backyard in het handelsregister van de Kamer van Koophandel en deze

(her)inschrijving in stand te houden, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van €1.000,00 voor iedere dag, een gedeelte daarvan daaronder begrepen, dat dit bevel niet wordt nageleefd;

- 7.5. beveelt Askelen c.s. binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis medewerking te verlenen aan het wijzigen van de betalingsbevoegdheden ter zake de bij Rabobank aangehouden bankrekening, in die zin dat Askelen en Melkwit nog slechts gezamenlijk bevoegd zijn om betalingen namens Backyard te verrichten indien deze een bedrag van €1.000,00 te boven gaan, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van €1.000,00 voor iedere dag, een gedeelte daarvan daaronder begrepen, dat dit bevel niet wordt nageleefd;
- 7.6. beveelt Askelen c.s. binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis aan Melkwit een (elektronische) kopie van de boekhouding van Backyard aan Melkwit af te geven, waarin het gehele jaar 2009 en voorts de dan actuele stand van zaken is geadministreerd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van €1.000,00 voor iedere dag, een gedeelte daarvan daaronder begrepen, dat dit bevel niet wordt nageleefd;
- 7.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 7.8. compenseert de proceskosten des dat iedere partij de eigen kosten draagt;
- 7.9. bepaalt dat de dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;
- 7.10. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 19 januari 2010 in aanwezigheid van de griffier.