

*Dwell.*

# vonnis

---

## RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Civiel – Afdeling Handel

zaaknummer / rolnummer: 99956 / KG ZA 09-30

### Vonnis in kort geding van 20 februari 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DEJOHA B.V.**,  
gevestigd te Maasdam, gemeente Binnenmaas,  
eiseres,  
hierna mede te noemen Dejoha,  
advocaat mr. M.H.L. Hemmer te Breda,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DIGICONTROL BENELUX B.V.**,  
gevestigd te Apeldoorn,  
gedaagde, hierna mede te noemen Digicontrol,  
advocaat mr. B.A.T. Brouwer te Harderwijk,

en

2. de vennootschap naar Duits recht **GESELLSCHAFT FÜR REGELUNGSTECHNIK UND ENERGIEEINSPARUNG MBH**,  
gevestigd te Verl (Bondsrepubliek Duitsland),  
zich aan de zijde van Digicontrol gevoegd hebbende gedaagde, hierna mede te noemen  
GFR,  
advocaat mr. R.C.K. van Oerle te Amsterdam.

### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding,
- de incidentele conclusie tot voeging van GFR,
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling, waaruit onder meer blijkt dat Dejoha en Digicontrol hebben ingestemd met de vervolgens door de voorzieningenrechter toegestane voeging van GFR aan de zijde van Digicontrol,
- de pleitnota van Dejoha,
- de pleitnota van Digicontrol,
- de pleitnota van GFR.

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

---

## 2. De feiten

2.1. Dejoha is onderdeel van de Costerm-groep, een groep bedrijven die actief is op de markt van klimaatbeheersingsystemen voor gebouwen. De Costerm-groep heeft daartoe in software vervatte regelstrategieën ontwikkeld, de zogenaamde HCS-strategieën.

2.2. In juni 2005 zijn twee directeuren van onderdelen van de Costerm-groep vertrokken en in samenwerking met GFR, een leverancier van hardware aan de Costerm-groep, voor zichzelf begonnen. Daartoe werd Digicontrol opgericht, een dochteronderneming van GFR. Ook Digicontrol houdt zich bezig met klimaatbeheersingsystemen voor gebouwen.

2.3. De Costerm-groep had ten behoeve van haar samenwerking met GFR het computerprogramma CAE2000 tot stand gebracht en tijdens die samenwerking dat computerprogramma gebruikt. De samenwerking hield in dat de Costerm-groep de hardware van GFR in Nederland ten behoeve van haar regelsystemen zou gaan gebruiken. Daartoe sloten de Costerm-groep en GFR op 10 juli 2000 een distributieovereenkomst, onder meer inhoudende dat Wans Beheer met name in Nederland regelaars van GFR ging distribueren.

2.4. Het programma CAE2000 diende om de regelaars met de (Nederlandse) Costerm-strategieën te kunnen laten werken. Daartoe stelde GFR de uit 255 modules bestaande broncode op de bij haar regelaars behorende software ter beschikking aan Wans Beheer B.V. (hierna: Wans Beheer), ook een onderdeel van de Costerm-groep, bij overeenkomst van 6 april 2001, die onder meer het volgende inhield:

*"(...)Bei einem wirtschaftlichen Verschlechterung der Firma Costerm und oder dem Eintreten der Insolvenz, sind sämtliche in der Vereinbarung genannten Softwarequellen und die erstellten Kopien, sowie die durchgeführten Änderungen unverzüglich an die Firma GFR inkl. sämtlicher Unterlagen und deren Kopie zurückzugeben. Das recht diese Software weiterhin zu nutzen, zu ändern in jeder form, wie auch immer, erlischt automatisch. (...)"*

2.5. CAE2000 is opgebouwd uit verschillende modules en is voornamelijk door M. Schoondermark (hierna: Schoondermark), destijds werknemer van Wans Beheer, tot stand gebracht. Het bevat modules met bij de hardware van GFR behorende broncode van GFR, modules met door Wans Beheer bewerkte broncode en ten slotte door Wans Beheer toegevoegde modules. Wans Beheer heeft van de 255 modules er 71 verwijderd en vervolgens 71 eigen modules toegevoegd.

2.6. In december 2002 is het faillissement van Wans Beheer uitgesproken. Op dat moment was het belangrijkste deel van CAE2000 reeds tot stand gebracht.

2.7. Digicontrol maakt thans gebruik van het computerprogramma WebCad, waarvan de binnen Wans Beheer tot stand gebrachte en door GFR aan Digicontrol ter beschikking gestelde broncode-bestanden onderdeel uitmaken.

2.8. Op 20 februari 2008 heeft de Costerm-groep ten laste van Digicontrol conservatoir bewijsbeslag doen leggen aangezien volgens de Costerm-groep sterke aanwijzingen bestonden dat Digicontrol inbreuk maakte op haar auteursrechten.

2.9. Vervolgens heeft de Costerm-groep een bodemprocedure bij deze rechtbank aanhangig gemaakt betreffende de door haar gestelde auteursrechtinbreuk door Digicontrol op verschillende computerprogramma's van de Costerm-groep. Die procedure loopt thans nog.

2.10. Bij beschikking van 14 oktober 2008 heeft de rechtbank te Rotterdam op het verzoek van Dejoha tot het uitvaardigen van een bevel uit hoofde van artikel 194 van de Faillissementswet de curator in het faillissement van Wans Beheer alsnog bevolen over te gaan tot vereffening en verdeling van de baten, welke bestaan uit auteursrechten op software

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

---

en bijbehorende documentatie alsmede schadevorderingen als gevolg van inbreuk op die software.

2.11. Op 13 januari 2009 heeft de curator met onder andere Dejoha een overeenkomst gesloten, die onder meer het volgende inhoudt:

*"(...) 1.1 De curator verkoopt en draagt per de datum van ondertekening van deze overeenkomst over aan Dejoha gelijk deze van de curator koopt en aanvaardt, alle auteursrechten die zich nog in de failliete boedel van Wans Beheer (zouden) bevinden, waaronder:*

*- alle auteursrechten op de in de bijlage bij deze overeenkomst beschreven HCS-software en gerelateerde werken;*

*- alle auteursrechten op software en gerelateerde werken die door werknemers van Wans Beheer tot stand zijn gebracht, zoals beschreven in de bijlage bij deze overeenkomst voor zover deze auteursrechten niet al eerder aan Dejoha zijn overgedragen. (...)"*

### 3. Het geschil in de hoofdzaak

3.1. Dejoha vordert dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

1. Digicontrol zal bevelen om onmiddellijk iedere (digitale) verveelvoudiging, openbaarmaking van en overige exploitatiehandelingen (zoals het aanbieden van het programma) met betrekking tot software die of waarvan de broncode een (gedeeltelijke) kopie bevat van de binnen Wans Beheer tot stand gebrachte CAE2000 broncode-bestanden, te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een aan Dejoha te verbeuren dwangsom van EUR 25.000,00 per dag of gedeelte van een dag dat de inbreuk voortduurt, althans naar keuze van Dejoha een bedrag van EUR 10.000,00 per inbreuk, althans in goede justitie te bepalen dwangsommen;

2. Digicontrol zal verbieden de inbreukmakende broncode-bestanden op enige wijze aan een derde te openbaren op straffe van een dwangsom van EUR 250.000,00;

3. Digicontrol zal bevelen tot het binnen twee weken na betekening van het te wijzen vonnis afleggen van volledige en correcte rekening en verantwoording met betrekking tot de aantallen geleverde regelaars voorzien van dan wel vergezeld van de inbreukmakende software, de identiteit van de klanten waar de (regelaars voorzien dan wel vergezeld van) inbreukmakende software in gebruik zijn en de betaalde servicebeurten aan klanten waarbij de inbreukmakende software geladen althans gebruikt is op straffe van een aan Dejoha te verbeuren dwangsom van EUR 5.000,00 per dag dat Digicontrol niet op correcte wijze aan dit bevel voldoet;

4. Digicontrol zal veroordelen in de volledige kosten van dit geding conform artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

3.2. Dejoha heeft aan haar vordering ten grondslag gelegd dat Digicontrol door middel van haar computerprogramma WebCad inbreuk maakt op de auteursrechten die Dejoha heeft op (delen van) het computerprogramma CAE2000. De auteursrechten van het door de werknemers van Wans Beheer tot stand gebrachte deel van de software kwamen op het moment van creatie aan Wans Beheer toe, aldus Dejoha. De rechten op de basis en op het ongewijzigde deel bleven rusten bij GFR. Na de totstandkoming van CAE2000 konden GFR en Wans Beheer volgens Dejoha gezamenlijk auteursrechten daarop laten gelden. De inhoud van de broncode-bestanden in WebCad is volgens Dejoha identiek aan de broncode-bestanden van CAE2000 die binnen Wans Beheer, met name door Schoondermark, tot stand waren gebracht. Digicontrol gebruikt en exploiteert WebCad met

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

4

---

de inbreukmakende broncode-bestanden die haar in staat stellen om klanten van de Costerm-groep te beleveren. Nu Digicontrol het gebruik van de door Wans Beheer tot stand gebrachte broncode-bestanden heeft erkend is de inbreuk volgens Dejoha gegeven. Volgens Dejoha is het aannemelijk dat klanten die de programmatuur van Digicontrol ontvangen, zich tot de Costerm-groep zouden wenden indien Digicontrol die programmatuur niet zou kunnen leveren. Iedere levering door Digicontrol van het programma WebCad leidt daarmee tot schade aan de zijde van Dejoha, doordat zij daardoor niet in staat is om de auteursrechten op haar programmatuur te exploiteren, aldus Dejoha.

### 3.3. Digicontrol en GFR voeren verweer.

3.3.1. Digicontrol heeft betwist dat zij zich schuldig maakt aan inbreuk op het auteursrecht van Dejoha. Digicontrol heeft primair aangevoerd dat aan Dejoha geen auteursrechten toekomen. Wans Beheer heeft aan de door GFR aan haar ter beschikking gestelde modules geen nieuwe software toegevoegd. Volgens Digicontrol zijn er slechts uit twee bestaande systemen formules gecombineerd, zodat er geen sprake is van scheppende menselijke arbeid en van creatieve keuzes. De broncode-bestanden zijn volgens Digicontrol rechtmatig in het bezit gekomen van GFR, nu tussen GFR en Wans Beheer was overeengekomen dat Wans Beheer alle door haar gemaakte wijzigingen en toevoegingen ter beschikking zou stellen aan GFR, hetgeen ook is gebeurd. GFR heeft die bestanden uiteindelijk weer aan Digicontrol geleverd. GFR was daartoe gerechtigd volgens Digicontrol, omdat de auteursrechten aan GFR toekomen.

Voorts heeft Digicontrol aangevoerd dat indien er in het faillissement van Wans Beheer al auteursrechten zouden zijn achtergebleven, die niet rechtsgeldig zijn overgedragen omdat GFR en Wans Beheer een verbod tot overdracht daarvan aan derden waren overeengekomen.

Digicontrol stelt verder dat indien Dejoha rechtsgeldig een overeenkomst met de curator van Wans Beheer heeft kunnen sluiten, zij geen rechten heeft gekocht die op grond van het auteursrecht zijn beschermd, nu hetgeen Wans Beheer aan de software heeft toegevoegd, geen origineel voortbrengsel is dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Tenslotte heeft Digicontrol aangevoerd dat indien Dejoha thans in het bezit zou zijn van enig auteursrecht, zij niets met dat recht kan aanvangen, nu de binnen Wans Beheer tot stand gebrachte bestanden zonder illegaal gebruik van de GFR-software van generlei waarde zijn. Dejoha heeft daarom geen belang bij deze procedure en maakt misbruik van recht, aldus Digicontrol.

3.3.2. GFR heeft primair aangevoerd dat Dejoha geen auteursrechthebbende is. Zij heeft gesteld dat uitgangspunt bij het ter beschikking stellen van de broncode aan Wans Beheer was dat als er iets mis zou gaan met Wans Beheer, alles (zowel de broncode van GFR als de aangepaste broncode van Wans Beheer) exclusief naar GFR zou gaan, zonder dat iets daarvan achter zou blijven bij Wans Beheer. De tussen GFR en de Costerm-groep gesloten overeenkomsten van 10 juli 2000 en 6 april 2001 dienen volgens GFR naar Duits recht te worden beoordeeld. Op grond daarvan dient geconcludeerd te worden dat Wans Beheer de auteursrechten op de door Wans Beheer bewerkte software van GFR heeft overgedragen aan GFR, aldus GFR.

GFR heeft subsidiair aangevoerd dat indien geoordeeld wordt dat de auteursrechten niet zijn overgegaan op GFR, Dejoha geen bezwaar kan maken tegen het door GFR dan wel Digicontrol in het verkeer brengen van de software, nu Dejoha ten tijde van het sluiten van de overeenkomst met de curator ervan op de hoogte was dat de software en de daaraan

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

5

verbonden rechten Wans Beheer nimmer mochten verlaten. Dus handelt Dejoha volgens GFR onrechtmatig omdat zij wist dat de curator wanprestatie pleegde door het overdragen van de auteursrechten aan Dejoha. Onder die omstandigheden kan Dejoha geen beroep doen op enig auteursrecht.

GFR heeft meer subsidiair aangevoerd dat sprake is van een vernietigbare overeenkomst tussen Dejoha en de curator, nu die overeenkomst paulianeus is. GFR heeft immers een vorderingsrecht op Wans Beheer en de curator heeft door de verkoop van de auteursrechten GFR in haar verhaalsmogelijkheden benadeeld, aldus GFR.

#### 4. De beoordeling

4.1. Wil een voortbrengsel kunnen worden beschouwd als een werk van letterkunde, wetenschap of kunst als bedoeld in art. 1 jo. art. 10 Auteurswet, dan is vereist dat (a) het een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en (b) het persoonlijk stempel van de maker draagt. De onder (a) bedoelde eis houdt, kort gezegd, in dat de vorm niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk. De onder (b) bedoelde eis betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest.

4.2. Vast staat dat broncode-bestanden van GFR dienden te worden bewerkt, wilde men in Nederland gebruik kunnen maken van de hardware (de regelaars) van GFR. Schoondermark heeft modules van de broncode-bestanden bewerkt en nieuwe modules toegevoegd. Zonder voormelde bewerkingen en toevoegingen kon de hardware van GFR niet met de Nederlandse Costerm-strategieën werken. Gelet hierop is de voorzieningenrechter van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat door de door Schoondermark uitgevoerde bewerkingen de nieuwe programmatuur een eigen, oorspronkelijk karakter heeft verkregen en dat het werk van Schoondermark het resultaat is van scheppende menselijke arbeid, anders gezegd van creatieve keuzes, en aldus een voortbrengsel is van de menselijke geest. Derhalve is voldoende aannemelijk geworden dat de bodemrechter – later oordelend – tot de conclusie zal komen dat sprake is van een auteursrecht op de door Schoondermark bewerkte door GFR ter beschikking gestelde broncode-bestanden gecombineerd met zijn toevoegingen. Aangezien Schoondermark de bewerkingen en toevoegingen in dienst van Wans Beheer heeft verricht, komen de auteursrechten daarop exclusief aan Wans Beheer toe. Overigens blijven de auteursrechten op de ongewijzigde delen van de broncode-bestanden berusten bij GFR.

4.3. Beoordeeld dient nu te worden of Dejoha het auteursrecht rechtsgeldig heeft verkregen. De auteursrechten vielen in het faillissement van Wans Beheer. Digicontrol heeft deze stelling in de bodemprocedure ook steeds ingenomen. Thans stelt zij echter dat aan Dejoha geen auteursrecht toekomt, omdat de door Wans Beheer aangebrachte wijzigingen en toevoegingen op de broncode van GFR op grond van de overeenkomst van 6 april 2001 toekomen aan GFR en ook de auteursrechten daarop. De voorzieningenrechter acht dit laatste echter niet aannemelijk geworden. Hoewel Dejoha heeft erkend dat op grond van de overeenkomst van 6 april 2001 de door Wans Beheer bewerkte broncode-bestanden ter beschikking dienden te worden gesteld aan GFR, zegt de overeenkomst niets over de auteursrechten op die bewerkte bestanden. Zij betreft slechts de feitelijke bestanden die aan GFR dienden te worden overgedragen. Een verplichting tot overdracht van de auteursrechten op de bewerkte bestanden aan GFR blijkt niet uit de overeenkomst. Dat die auteursrechten zijn overgedragen aan GFR, is evenmin gebleken.

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

6

---

Ook verbiedt de overeenkomst overdracht van de auteursrechten op de bewerkte bestanden aan een derde niet.

4.4. Op grond van het vorenstaande is voldoende aannemelijk geworden dat de curator de auteursrechten op de bewerkte broncode-bestanden rechtsgeldig heeft overgedragen aan Dejoha. Het verweer van Digicontrol dat Dejoha geen belang heeft bij deze procedure en misbruik van recht maakt aangezien Dejoha niets met de auteursrechten kan aanvangen op grond dat de door Wans Beheer tot stand gebrachte bestanden zonder de software van GFR van generlei waarde zijn slaagt niet, aangezien onweersproken is dat het belang van Dejoha erin gelegen is om de door Wans Beheer bewerkte broncode-bestanden, waarin Costerm-regelstrategieën zijn opgenomen, te beschermen tegen onbevoegd gebruik door derden.

4.5. Digicontrol heeft erkend dat GFR al hetgeen zij onder zich had krachtens de samenwerking met Wans Beheer, aan Digicontrol ter beschikking heeft gesteld en dat zij dit op de Nederlandse markt heeft gebracht. Onweersproken is dat Digicontrol de binnen Wans Beheer gewijzigde en tot stand gebrachte broncode-bestanden heeft gebruikt en dat de broncode-bestanden van het door Digicontrol gebruikte en geëxploiteerde programma WebCad identiek zijn aan de broncode-bestanden van CAE2000. Dat Digicontrol inbreuk maakt op de auteursrechten van Dejoha, is hiermee voldoende aannemelijk geworden. Het door Dejoha onder 1. en 2. gevorderde is dan ook toewijsbaar.

4.6. Digicontrol heeft het spoedeisend belang van Dejoha nog betwist. Volgens vaste jurisprudentie ligt het spoedeisend belang voor de hand indien in kort geding een voorziening wordt gevraagd die ertoe strekt een einde te maken aan door de eisende partij als stelselmatige inbreuk op een haar toekomstig subjectief recht aangemerkte handelingen waarvan zij doorlopende schade ondervindt. Nu Digicontrol zich schuldig maakt aan stelselmatige inbreuk op de auteursrechten van Dejoha, is het spoedeisend belang van Dejoha bij gebreke van verdere tegenspraak gegeven.

4.7. Ten aanzien van de vordering tot het afleggen van rekening en verantwoording is het spoedeisend belang van Dejoha evenwel onvoldoende aannemelijk geworden. Weliswaar heeft Dejoha ter zitting verklaard dat het belang bij die vordering voornamelijk de bekendmaking van de identiteit van de klanten betreft, maar dat vergt een afzonderlijke vordering. Het onder 3. gevorderde zal derhalve worden afgewezen.

4.8. Hetgeen GFR heeft aangevoerd doet aan de toewijsbaarheid van het onder 1. en 2. gevorderde niets af. Zoals gezegd, doet de omstandigheid dat Wans Beheer op grond van de overeenkomst van 6 april 2001 de feitelijke – door haar bewerkte - bestanden ter beschikking diende te stellen van GFR, niets af aan het gegeven dat Wans Beheer rechthebbende op de auteursrechten op die bestanden bleef.

GFR heeft verwezen naar een van haar zijde overgelegd advies van de Duitse advocaat dr. S. Meyer, dat ertoe strekt dat de overeenkomst moet worden beoordeeld naar Duits recht en dat de auteursrechten op de door Wans Beheer bewerkte broncodes zijn overgedragen aan GFR. Nu echter de broncodes van GFR in Nederland door een Nederlands bedrijf zijn bewerkt voor de Nederlandse markt, vallen de auteursrechten op die bewerkingen onder de Nederlandse Auteurswet (Aw). Op de overdracht van het auteursrecht is derhalve niet Duits recht, maar Nederlands recht van toepassing.

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

7

---

Op grond van artikel 2 Aw is voor overdracht van het auteursrecht een akte vereist. Niet gesteld is dat de auteursrechten op de bewerkingen door Wans Beheer bij akte zijn overgedragen aan GFR.

4.9. Ook het subsidiaire verweer van GFR slaagt niet. De stelling van GFR dat Dejoha op de hoogte was van de verplichting van Wans Beheer om de software niet aan derden te laten toekomen, doet niets af aan het auteursrecht dat Wans Beheer had op de bewerkte broncode-bestanden en het daaruit voortvloeiende recht van Wans Beheer om die auteursrechten over te dragen. Dat de curator in het faillissement van Wans Beheer wanprestatie heeft gepleegd door de auteursrechten aan Dejoha over te dragen, is gezien het vorenstaande niet aannemelijk geworden, en daarmee ontvalt ook de grondslag aan de stelling van GFR dat Dejoha onrechtmatig heeft gehandeld jegens GFR wegens het willens en wetens profiteren van die wanprestatie.

4.10. Evenmin is aannemelijk geworden dat de overeenkomst tot overdracht van de auteursrechten paulianeus is. Ten eerste blijkt uit het vorenstaande dat het vorderingsrecht van GFR op Wans Beheer dan wel de faillissementsboedel onvoldoende aannemelijk is geworden. Daar komt bij dat de curator na de heropening van het faillissement de auteursrechten te gelde heeft gemaakt ten behoeve van de boedel. GFR wordt derhalve niet benadeeld in eventuele verhaalsmogelijkheden ten opzichte van andere crediteuren wanneer het gaat om de verdeling van de opbrengst uit de overdracht van het auteursrecht. Bevoordeling zou juist paulianeus zijn.

4.11. Op grond van het vorenstaande zal het onder 1. en 2. gevorderde worden toegewezen.

4.12. De te verbeuren dwangsommen zullen worden beperkt en hieraan zal een maximum worden gesteld. Het bedrag van zowel de dwangsom als het maximum staat in een redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde prikkelende werking van de dwangsomoplegging. Dit laat uiteraard onverlet, dat bij voortgaande overtreding van dit vonnis oplegging van hogere dwangsommen kan worden gevorderd dan wel hernieuwde oplegging van dezelfde dwangsommen.

4.13. Aangezien partijen over en weer deels in het ongelijk gesteld zijn, zullen de proceskosten worden gecompenseerd op de hierna te vermelden wijze.

## **5. De beslissing**

### **De voorzieningenrechter**

5.1. beveelt Digicontrol om iedere (digitale) verveelvoudiging van dan wel openbaarmaking van dan wel overige exploitatiehandeling (zoals het aanbieden van het programma) met betrekking tot software die of waarvan de broncode een (gedeeltelijke) kopie bevat van de binnen Wans Beheer tot stand gebrachte CAE2000 broncode-bestanden, te staken en gestaakt te houden;

99956 / KG ZA 09-30  
20 februari 2009

8

- 
- 5.2. bepaalt dat Digicontrol voor iedere dag of resterend gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met het onder 6.2. bepaalde, aan Dejoha een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,00;
- 5.3. verbiedt Digicontrol de inbreukmakende broncode-bestanden op enige wijze aan een derde te openbaren;
- 5.4. bepaalt dat Digicontrol voor iedere derde ten aanzien van wie zij in strijd handelt met het onder 6.4. bepaalde, aan Dejoha een dwangsom verbeurt van EUR 100.000,00;
- 5.5. bepaalt het maximum van de uit hoofde van dit vonnis te verbeuren dwangsommen op een bedrag van EUR 1.000.000,00;
- 5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.7. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;
- 5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G. Vrieze en in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2009.

