

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 318351 / HA ZA 08-2892

Vonnis in het voegingsincident van 5 november 2008 (bij vervroeging)

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AD NIEUWSMEDIA B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

advocaat: mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

behandeld door: mr. J.P. van den Brink en mr. T.E. Mellema, advocaten te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
UITGEVERSMAATSCHAPPIJ DE TELEGRAAF B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TELEGRAAF DIGITALE MEDIA NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TELEGRAAF MEDIA NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap
TELEGRAAF MEDIA GROEP N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden in de hoofdzaak,
verweersters in het incident,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,
behandeld door: mr. R.S. Le Poole en mr. A. Bekema, advocaten te Amsterdam,

en tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

KNOWLEDGE EXCHANGE B.V.,

handelend onder de naam HowardsHome,

gevestigd te Nieuwegein,

eiseres in het incident,

advocaat: mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage,

behandeld door: mr. Chr.A. Alberdingk Thijm, advocaat te Amsterdam.

Partijen zullen worden aangeduid als AD, De Telegraaf (omwille van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud) respectievelijk HowardsHome.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 15 augustus 2008 met de producties 1 tot en met 48;
 - de conclusie van antwoord met achttien producties;
 - de incidentele conclusie tot voeging van Knowledge Exchange;
 - de conclusie van antwoord in het voegingsincident van De Telegraaf;
 - de conclusie van antwoord in het voegingsincident tevens akte tot wijziging eis in bodemprocedure en in het incident ex artikel 223 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna te noemen: "Rv") van AD.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het voegingsincident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. AD vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank voor recht verklaart dat De Telegraaf inbreuk maakt op haar auteurs- en databankrechten alsmede dat zij onrechtmatig jegens AD handelt en dat de rechtbank De Telegraaf veroordeelt om iedere structurele verveelvoudiging en/of openbaarmaking van (delen van) artikelen waarop AD rechthebbende is alsook om het aanbieden als hyperlink van deze artikelen te staken en gestaakt te houden, dit alles op straffe van een dwangsom. AD vordert ten slotte veroordeling van De Telegraaf in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h Rv.
- 2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt AD, samengevat, dat De Telegraaf door het weergeven op haar website met domeinnaam regioselect.nl en in haar elektronische nieuwsbrief van (een gedeelte van) regionale en lokale nieuwsberichten in de vorm van (rechtstreekse) deeplinks naar het betreffende nieuwsberichten op de website met domeinnaam ad.nl inbreuk op haar auteurs- en databankrechten maakt. AD stelt tevens dat De Telegraaf door de wijze waarop zij haar dienst RegioSelect heeft ingericht onrechtmatig jegens AD handelt.

3. De incidentele vordering

- 3.1. Op de roldatum waarop De Telegraaf haar conclusie van antwoord heeft genomen, heeft HowardsHome bij incidentele conclusie voeging aan de zijde van De Telegraaf gevorderd. HowardsHome stelt belang te hebben bij afwijzing van de vorderingen van AD, omdat zij een bedrijf is dat in opdracht van derden, waaronder De Telegraaf, relevante nieuwsberichten die in online media zijn verschenen met een geavanceerde zoekmachine zoekt en opdrachtgevers verwijzingen naar deze berichten aanbiedt en omdat (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen grote consequenties kan hebben voor haar aansprakelijkheid en bedrijfsvoering.

-
- 3.2. AD maakt geen bezwaar tegen het voegingsverzoek van HowardsHome voor zover de voeging betrekking heeft op de bodemprocedure alsmede op voorwaarde dat HowardsHome en/of gedaagden hoofdelijk worden veroordeeld in de proceskosten die samenhangen met de voeging van HowardsHome. Het AD verzoekt het voegingsverzoek af te wijzen voor zover deze op de voorlopige voorziening ziet. De Telegraaf stemt in met voeging van HowardsHome.

4. De beoordeling

- 4.1. Een derde kan voeging in de zin van artikel 217 Rv vorderen, indien hij feitelijk belang heeft bij de voeging in verband met de juridische of feitelijke gevolgen die hij mogelijk van het vonnis in de procedure tussen partijen zal ondervinden. Gelet op haar werkzaamheden heeft HowardsHome belang om zich te voegen aan de zijde van De Telegraaf. De rechtbank merkt op dat wet geen aanknopingspunten biedt om aan de toewijzing van de vordering tot voeging nadere voorwaarden te verbinden, zoals een hoofdelijke veroordeling in de proceskosten die samenhangen met de voeging van HowardsHome. Evenzo biedt de wet geen aanknopingspunten voor een gedeeltelijke voeging des dat deze wordt toegestaan wat betreft de hoofdzaak en wordt geweigerd wat betreft de tevens gevorderde voorlopige voorziening. De incidentele vordering tot voeging zal onverkort en zonder nadere voorwaarden worden toegewezen.
- 4.2. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten in het voegingsincident aanhouden.

5. Pleidooi tevens comparitie van partijen

- 5.1. De rechtbank zal een pleidooi tevens comparitie van partijen bevelen, zowel in de hoofdzaak als in de voorlopige voorziening.
- 5.2. Partijen wordt de gelegenheid geboden om de zaak ten gronde te bepleiten. De advocaten kunnen zich hierbij bedienen van pleitnotities, die kunnen worden overgelegd.
- 5.3. HowardsHome kan ter (rol)zitting van

woensdag 10 december 2008

concluderen voor antwoord, waartoe geen verder uitstel zal worden verleend.

- 5.4. Indien een partij een incident opwerpt, dan is de termijn voor antwoord in het incident conform artikel 2.7 van het Landelijk procesreglement **2 weken**, op straffe van akte niet dienen in het incident. In het incident zal tegelijk met het eindvonnis vonnis worden gewezen.

- 5.5. Het pleidooi tevens de comparitie van partijen in deze zaak zal plaatsvinden in het Paleis van Justitie te 's-Gravenhage aan de Prins Clauslaan nr. 60 op

dinsdag 3 februari 2009 te 14.00 uur,

alwaar ieder van partijen **een pleittijd van maximaal 30 minuten voor de eerste termijn en per zijde** zal worden gegund. Alsdan kunnen de standpunten mondeling nader worden toegelicht. De Telegraaf en HowardsHome worden in dit geding als één zijde aangemerkt.

- 5.6. Voor bij gelegenheid van de mondelinge behandelingen nog over te leggen producties geldt het volgende. Uitgangspunt is in verband met de goede procesorde dat nadere producties **steeds in een zo vroeg mogelijk stadium** rechtstreeks aan de (raadslieden van de) wederpartij en (in drievoud) aan de rechtbank (buiten de rol om) dienen te worden ingezonden. De **uiterlijke termijn** waarbinnen dergelijke producties nog kunnen worden ingezonden is conform artikel 2.9 van het Landelijk procesreglement **2 weken** voor pleidooi, onverminderd het recht van de andere partij zich te beroepen op de omstandigheid dat die stukken eerder hadden kunnen worden overgelegd of op andere omstandigheden op grond waarvan de rechtbank die stukken niet in haar oordeelsvorming zou mogen betrekken, tot welke conclusie de rechtbank ook ambtshalve kan komen.
- 5.7. De gespecificeerde kostenopgaven ex artikel 1019 h Rv kunnen tot uiterlijk 1 februari 2009 worden ingezonden.

6. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 6.1. staat HowardsHome toe zich in de hoofdzaak aan de zijde van De Telegraaf te voegen;
- 6.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan;

in de hoofdzaak

- 6.3. beveelt een pleidooi tevens comparitie van partijen te houden voor de rechter die dit vonnis gewezen heeft, in het Paleis van Justitie te Den Haag aan de Prins Clauslaan 60 op dinsdag 3 februari 2009 om 14.00 uur;
- 6.4. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en bij vervroeging en in het openbaar uitgesproken op 5 november 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.