

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 331641 / HA ZA 09-706

Vonnis in het incident van 24 juni 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BONNIE DOON EUROPE B.V.,
gevestigd te Waardenburg, gemeente Neerijnen,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HANS TEXTIEL B.V.,
gevestigd te Ridderkerk,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat: mr. H. Loonstein te Amsterdam.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als Bonnie Doon en Hans Textiel. De zaak is voor Bonnie Doon behandeld door mr. L. Bakers en mr. G.H. van der Meer en voor Hans Textiel door voornoemde mr. H. Loonstein, allen advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 12 februari 2009;
 - de producties bij de inleidende dagvaarding met vijf producties;
 - de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid;
 - de conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. Bonnie Doon vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Hans Textiel beveelt primair iedere inbreuk op de model- en auteursrechten van Bonnie Doon in de Europese Gemeenschap en subsidiair iedere onrechtmatige handeling jegens Bonnie Doon te staken en gestaakt te

houden, met nevenvorderingen (verstrekking van informatie met betrekking tot de inbreuk en de onrechtmatige daad alsmede afgifte van de voorraad ter vernietiging), versterkt met een dwangsom. Bonnie Doon vordert daarenboven een voorschot van €25.000 op de aan haar te betalen schadevergoeding, een verklaring voor recht dat Hans Textiel aansprakelijk is voor alle schade die het gevolg is van de inbreuk op de model- en auteursrechten van Bonnie Doon en het onrechtmatige handelen jegens Bonnie Doon en ten slotte veroordeling van Hans Textiel in de kosten van de procedure, te begroten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

- 2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Bonnie Doon dat Hans Textiel door het verhandelen van de in de dagvaarding als zodanig aangeduide ‘Hans Textiel Legging’ inbreuk maakt op haar Gemeenschapsmodelrecht, geregistreerd op 31 augustus 2005 onder nummer 000393673-0001 voor *legging shorts* alsmede haar auteursrecht. Bonnie Doon baseert haar vorderingen tevens op slaafse nabootsing.

3. De incidentele vordering

- 3.1. Hans Textiel heeft voor alle weren de exceptie van relatieve onbevoegdheid van de rechtbank 's-Gravenhage opgeworpen. Hans Textiel stelt daartoe dat zij niet in het arrondissement 's-Gravenhage is gevestigd. Verder stelt zij dat er geen grond is voor het aannemen van bevoegdheid van deze rechtbank met betrekking tot de beweerde auteursrechtelijke inbreuk en/of de slaafse nabootsing, omdat in de dagvaarding niet is geconcretiseerd waarom sprake is van verknochtheid van de vorderingen gebaseerd op het auteursrecht en de slaafse nabootsing aan de modelrechtelijke vorderingen dan wel omdat verknochtheid irrelevant is bij het beantwoorden van de bevoegdheidsvraag. Ten slotte stelt zij dat de Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: “GModVo” of “Gemeenschapsmodellenverordening”) niet van toepassing is, omdat procespartijen in dezelfde lidstaat gevestigd zijn en dat deze verordening geen bepaling bevat waaruit volgt dat verknochte zaken anders moeten worden behandeld dan uit het nationale recht voortvloeit.
- 3.2. Bonnie Doon concludeert dat deze rechtbank bevoegd is van haar vorderingen kennis te nemen en verzoekt de rechtbank de incidentele vordering van Hans Textiel af te wijzen met veroordeling van Hans Textiel in de kosten van dit incident. Bonnie Doon betoogt daartoe dat deze rechtbank exclusief bevoegd is op basis van artikel 81 aanhef en onder a GModVo juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: “Uitv. GModVo”). Verder herhaalt zij haar stelling in de dagvaarding dat de inbreukmakende en onrechtmatige handelingen mede in het arrondissement 's-Gravenhage hebben plaatsgevonden.

4. De beoordeling

- 4.1. Vooropgesteld moet worden dat de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel ingevolge het bepaalde in artikel 81 aanhef en onder a GModVo uitsluitende bevoegdheid hebben terzake van *alle* rechtsvorderingen betreffende inbreuk op Gemeenschapsmodellen, zulks ongeacht of de procespartijen al dan niet in dezelfde

lidstaten woonplaats hebben of gevestigd zijn. Bonnie Doon heeft in de hoofdzaak vorderingen betreffende inbreuk op haar Gemeenschapsmodelrecht ingesteld, zodat een rechtbank voor het Gemeenschapsmodelrecht rechtsmacht heeft om van deze vorderingen kennis te nemen. Aangezien Hans Textiel in Nederland (Ridderkerk) is gevestigd, is deze rechtbank ingevolge het bepaalde in artikel 82 lid 1 GModVo juncto artikel 3 Uitv. GModVo bevoegd om van deze vorderingen kennis te nemen.

- 4.2. Wat de relatieve bevoegdheid van deze rechtbank met betrekking tot de vorderingen gebaseerd op het auteursrecht en de slaafse nabootsing betreft, merkt de rechtbank op dat voor de vaststelling van de relatieve bevoegdheid de stellingen van Bonnie Doon in de dagvaarding maatgevend zijn, zulks ongeacht of deze stellingen feitelijk juist zullen blijken te zijn. Aangezien Bonnie Doon in haar dagvaarding heeft gesteld dat de (op haar intellectuele eigendomsrechten) inbreukmakende en onrechtmatige handelingen mede in het arrondissement 's-Gravenhage hebben plaatsgevonden, is deze rechtbank ingevolge het bepaalde in artikel 102 Rv ook bevoegd is om van de vorderingen gebaseerd op het auteursrecht en de slaafse nabootsing kennis te nemen.
- 4.3. De rechtbank verwerpt de exceptie van onbevoegdheid. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten in het voegingsincident aanhouden.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 5.1. wijst het gevorderde af;
- 5.2. houdt de beslissing over de kosten van het incident aan tot de einduitspraak in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak

- 5.3. verwijst de zaak naar op de rol van **woensdag 5 augustus 2009** voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van Hans Textiel;
- 5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 24 juni 2009 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.